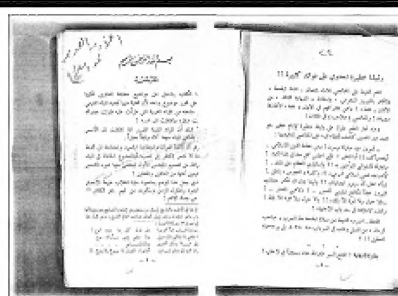


آراء صريحة

العلامة اللغوي
محمود الملاح



نسخة ورقية مصورة

المكتبة الشخصية للشيخ جنيد خوري

الكتاب من المكتبة الشخصية للشيخ عبدالله السبت رحمه الله

لتعديل أي كتاب قيم ذا فائدة للمسلمين أرسله لي على

www.facebook.com/Maysara.AlMasry

وثيقة خطيرة تحتوي على فوائد كثيرة !!

تنقم الشيعة على الخالصي ثلاث خصال : اقامة الجمعة ،
والكفر بالنيروز المجوسي ، واسقاط « الشهادة الثالثة » من
الاذان « فقط » ! ونحن نشاركهم في الاولى « فقط » لاتخاذها
مصبدة ! والخالصي (متلاعب) في الثلاث !

وعند نجاز الطبع عثرنا على وثيقة خطيرة لإمام خطير هو
محمد عبد الحسين : كاشف الغطاء للرد على الخالصي تلخيصها :

« النيروز عيد مبارك ميمون ! ومن عظمة الدين الاسلامي ..
أيده وأكده !! أما الفقير ! فإني اجلس كل سنة في هذا العيد !
وابارك لاخواني المؤمنين به !! واساتيذي العظام على ذلك . !
لأنه « عيد شعبي اسلامي شرعي » !! وكلمة « المجوس » باطل . !
نسأله تعالى أن « ينور ابصارنا » !! وليتنا بدل ان نكفر متخذي
النيروز عيداً نكافح شاربي الخمر .. ! ولاعبي القمار .. !
« فلا حول ولا قوة الا بالله » !! ولا حول ولا قوة الا بالله !
والعذر لاسلافنا في سد باب الاجتهاد !

فائدة - اضرب الشيعة عن صلاة الجمعة منذ اضرب « صاحب
الزمان » عن العمل وغاب في السرداب سنة ٢٦٠ هـ . بل يرجحون
التعطيل !! ؟

* * *
بشارة قاديانية ! افتتح السير ظفر الله خان مسجداً في لاهاي !

الآثار العربية
لحمود دراز

بسم الله الرحمن الرحيم

مقدمة

١. الكتاب يشتمل على مواضيع مختلفة العناوين لكنها على محور موضوع واحد لأن الغاية منها تجديد البناء القومي ساحتها من المواد الغريبة التي طرأت عليه فلوثت جدرانها منظره وتغلغت الى اسسه !

٢. شك أن المواد اليقينة الضرر اذا تغلغت الى الأسس بتداعي البناء مهما كان وثيقاً جباراً .

وأي أنا لألفنا الهوان واستطابتنا الجمود واستنامتنا الى الدعة أصحنا لا نشعر بالخطر بل نحسب أن الصدوع الحادثة في البناء واذن من تصميم المهندس الأول ليخلص منها ضوء الشمس تميمين تحتها من الغافلين والمغفلين !

لذي جعل هذا الوهم يستحوذ علينا انقلاب طبيعة الابصار التعود وتداول الزمن وسكوت من لهم حق الكلام (١) من جملة الانام !

(١) هذا في الأغلب والتاريخ لم يخل من مستبشرين يحملون المصابيح بين يدي الأمة زم وابن خلدون وابن مقبل اليماني صاحب العالم الشامخ ، ومن قول هذا في ص ٢٩٥ من ثلاثة قرون :

رب إن الناس طرأ تحزبوا على فرق كل بما عنده فرح !
أشافني ذا مالكي ذاك حنبلي وذا حنفي يمشي بآرائه مرح
زلي هذا وذلك أشعري وذاك إمامي
كان قلت إني مسلم ليس غيره أجابوا : اقتصار لا يسوغ ولا يصح !!

ان الشعور بالخطر يحتاج قبل كل شيء الى صحة الحواس !
فالمواد العفنة مثلاً يحتاج ادراكها على ما هي عليه الى شحذ الحاسة
التي تفرق بين العفونة والشذى ! ؟

والتفريق بين أشعة الشمس وبين الأدخنة السامة يحتاج الى
شحذ الحاسة التي تميز بين النور والظلمة !

ان اول ما يطلب في التجديد صحة المادة ! وصحة المادة
موقوفة على النقد الصحيح ! والنقد الصحيح موقوف على الرأي
الصريح وهو موقوف على المجال الفسيح وزوال العوائق .. !
والصراحة التي توخيناها في كتابنا هذا هي على قدر ما تهياً لنا
من مجال !!

ان اول صدع وقع في البناء أن العرب بعد أن فتح الله عليهم
ما فتح ، (دب اليهم داء الامم قبلهم ..) فتدفقت على ذلك
الصدع افاعي الشعبية الموتورة (١) فوسعته وازافت اليه

(١) إن ما أوقعته الشعبية الماكرة بُن الدس الفظيع في تاريخ الإسلام انقلب عليها
فيما بعد ! وذلك أنها لم تزل عائشة في حجر التاريخ الذي شوته برغم أنفها ولم تستطع
التخلص منه (تلا بد أن يكون لها نصيب كبير من تشويهه) في دينها ودنياها وأدبها
وخلقها .. وإن كنا لا نرى في عيش هؤلاء ما يغبطون عليه .. ونحمد الله أن رزقنا
هذا الشعور ! ؟

ولو أن الشعبية فعلت ما فعلت خارجة عن دائرة التاريخ لربما كان عملها صواباً
بالنظر إلى وقوفها منه موقف الخصم ! لكنها لا تزال عائشة في تلك الدائرة فهي كمن
يهدم جدران الحجرة وهو داخل الحجرة !

صدوعا .. وصادت جيوباً في أصل البناء فكمت فيه
(متحوية) فتارة تخرج اذناها ملوحة .. وتارة تخرج رؤوسها
فيسمع لها فحيح ! لاسيما اذا استنشقت رائحة الأمان !

فكانت تضع بيضها هنا وهناك . وتربي فراخها هنا وهناك .
وتنفث سمومها هنا وهناك .. وهي على الحالة التي وصف
الله بها اسلافها حيث قال : (لَوْ يَجِدُونَ مَلْجَأً أَوْ
مَغَارَاتٍ أَوْ مُدْخَلًا لَوَلَّوْا إِلَيْهِ وَهُمْ يَجْمَحُونَ) .

فأصبح تاريخ الإسلام عشاً مختلف الألوان تلمس فيه
الحقيقة فلا تلمسها الا ظناً او تخميناً على حد قول الشاعر :

وأجل علم البرق فيها أنها مرت بجأحتيه وهي ظنون !
وآخر ما انتهى اليه رأيي بعد التعقيب والتنقيب قصر اليقين
على امهات الاحداث وافراغ الشك على بنات الطريق بتسطاس .
فاجتماع السقيفة مثلاً يقين ، وقول الانصار : « منا أمير
ومنكم أمير » مثلاً (١) يأتي في المرتبة الثانية لأنه شبيه بالواقع !
وأن فلاناً قال في معرض الجدال كذا وفلاناً قال كذا مما له ثمن
تاريخي يأتي بالدرجة الثالثة مثلاً وما عدا ذلك من الاسفاف
المفرق - وبعضه مخجل ! - ينبغي أن يحمل على دسائس
الشعوية

(١) ان هذا القول من الأنصار أول عبارة وقعت في التاريخ تفيد فحوى الملك الذي
كان مركزاً في الطباع ! فتدارك ذلك الخطأ الصديق (عليه السلام) وألقى على الناس
لفظ (الخلافه) ! وكان مظهره وسلوكه أكبر مساعد على محور كل ما يفيد فحوى الملك
وتبعه الخليفة الثاني وكان عضده الأيمن فالاسلام قام على مثلث .

واغتيال عمر رضي الله عنه يقين! ولكن ما الداعي الى اغتياله؟
شخصياً كان أم سياسياً؟ وعادياً كان او عن مؤامرة ونجوى .. ؟
وقتل الخليفة الوديع المنيف على الثمانين في داره صبراً وهو
مقبل على كتاب الله يقين! ولكن من مد يده اولاً ؟ واي
اصبح حركت تلك الطامة اللابثة الى يوم الطامة . ؟

وهل كان للعثور على كتاب بختم عثمان لقتل احد رؤوس
الفتنة ، نصيب من الواقع ؟ كل ذلك عندي غير سالم من
الشوائب .. ولو كان التحري في نقل الاخبار قوياً لظهرت
فجوة في التاريخ ! لذلك نحمل التساهل على ارادة ملء الفراغ
كما املته الضرورة !

انه لم يقع في التاريخ اضطراب كاضطراب اخبار الفتن! حسبك
انك لا تستطيع باطمئنان تعيين اليوم الذي بوع فيه علي بعد
مصرع عثمان رضي الله عنهما، أقرباً كان ام بعيداً عن يوم
الدار ؟

كما لا تستطيع تحديد الصورة التي بوع بها ولا سبب اختلاف
طلحة والزبير عليه! وتوقف سعد بن ابي وقاص واسامة بن زيد
وآخرين غيرهما عن مبايعته .. كل ذلك لاضطراب الرواية !

ومن نماذج الاضطراب أن مروان الذي كان اسمه في رأس
القائمة السوداء إذ هو المتهم الأول في الاثارة على عثمان ، لما
وقع أسيراً يوم الجمل في أيدي اصحاب علي لم يمسه احد بسوء
لا بإذن علي ولا بغير اذنه ولا بحكم شرعي ولا بتدبير مرعي
مع أن طلحة والزبير وهما هما .. لم يسلما من اوار

تلك الفوضى ! فكيف خرج مروان منها سالماً مع أنه كان
متهماً بتهمة جديدة على ما يقال وهي قتله طلحة ؟ فليت شعري
اما كان لطلحة أولياء ؟

وهكذا قدر لمروان غير المرموق !؟ ان يقوم بأكثر انقلاب
مرموق في تاريخ الإسلام بل في جغرافية العالم !

وبعد أن بلغ تاريخ الإسلام هذه المرحلة كان من مصلحة
المسلمين نقله من دائرة العقيدة لما يحدثه في العقيدة من الارتباك
الى دائرة السياسة لتسلم العقيدة ويتولى المؤرخون تمحيصه والفصل
فيه .. فذلك اجدى للقومية وأضمن للوحدة وهذا رأي لا غبار
عليه في نظر العقلاء .

وانا لم اجد مناصاً من إثارة خطة السلب في بحثي أي اسقاط
كل ما فيه شبهة حزبية او اثر تصنع وتكلف أو رائحة تعصب
مقيت في أي جهة كانت !

واملي وطيد في أن الخطة السلبية التي آثرتها هي التي توصلنا
الى نتيجة ايجابية يرتفع بها التنغيص عن تاريخنا القومي !

وقد ألزمت نفسي السير على الخطة التي ارتأيتها ، في ساحة
المربع الذي يتألف من خطوط التاريخ والأدب والتفسير والحديث ،
وبذلك اخرج لرواد القومية اصدق نهج يمشون عليه ان كانوا
رواداً صادقين !

وسيعلم القاريء المنصف أن مباحثي بريئة من التعصب الأعشى !
فإني لو كنت مفطوراً على هذا الضرب من التعصب لتعصبت

للمذهب ابي حنيفة مثلاً فإنني نشأت حنيفاً . ومشيختي تليس خرقه
التصوف الى علي بن ابي طالب !!!

ولو كنت مفطوراً على هذا الضرب من التعصب الالهوج
لتعصبت لهذه النماذج العامة التي نشأت عليها بين العجائز من
ارتياذ الأضرحة والتمسح بالقبور ما صح أن تحتها مقبوراً هو
مظنة البركات ... وما لم يصح .. !

نعم ! انا تعصبت للقومية الإسلامية الصحيحة وتاريخها
السالم وفي ضمنها القومية العربية الصحيحة وتاريخها السالم وإنما
قيدتها بالصحة والسلامة لعلمي بأن الاستغلال والتظاهر .. اساء
الى تينك القوميتين فكم من ماضغ لهما مضغ (العالك) لا يتطلع
شيئاً إلا ما اتصل برواله .

هذا واني لإخلاصي للموضوع لست حريصاً على أن يقال عني
أن فلاناً ألف كتاباً . لأنني لست حريصاً على الشهرة بعد أن
تبذلت وصارت اشبه بحوض السبيل ! بل اني حريص على أن
يقال ان فلاناً عرض آراء صريحة بعبارة فصيحة وان يقبل على
تلك الآراء إقبال مشغوف بالحقائق ثم لا ابالي بعد ذلك ولست
من اللائي (يضربن بارجلهن ليعلم ما يخفين من زينتهن) !!!

محمود الملاح

كلمة في الأزهر !

فضل بياض فأردت ملأه بإملاء هذه الكلمة الواجبة .. وبين
يدي مجلة الأزهر تولول من محاولة هدمه من قبل بعض (الآكلين
في ماعونه) . ! ؟

أصل الأزهر (وكر باطني) وضعه الخلفاء الباطنيون المبرقعون
بذيل فاطمة رضي الله عنها على هيئة «جامع» ! ص ٩٧ . فلما
استولى السلطان الايوبي على مصر صار في حوزة المسلمين
واكتسب لقب معهد اسلامي وطار صيته في الآفاق الإسلامية فالتعرض
له تعرض لمقدسة اسلامية ! ومحاولة هدمه لا تقل شراً عن محاولة
من أسسوه لغرض الهدم ! ؟ انظر (هدفنا) في ظهر الكتاب !
ولم تزل الشكاوي تضاف اليه من عهد الشيخ محمد عبده
فتعاهدته الأيدي الصالحة بالإصلاح . وهو اليوم يشبه أن
يكون كاملاً .. فكل يد صالحة تتجرأ عليه تستحق القطع !

ما الذي ينقص قطراً يعد أكثر من عشرين مليوناً اذا امتص
منه الأزهر بضع مئات من أهل القرى والارياف ليهذبهم تهذيباً
اسلامياً عصرياً ثم ييثرهم في العالم الاسلامي ليثبوا فيه ثقافة يحتاج
اليها المسلمون لتغذية أرواحهم بالإسلام الصحيح ؟ ألا تحدث
فجوة اذا فقدت هذه الثقافة لتملأها ثقافة خبيثة للمتربصين

بالاسلام ؟ أهذا الذي كنا ننتظره من مثل الدكتور (الازهري) ؟
قليلا من الذوق !!

أما أنا فلي شكوى خاصة ! وهي أنني أعثر على أسماء أزهرية
تتدحرج الى الدار المسماة « دار التقريب بين المذاهب الإسلامية » !
وهي في نظري لها اتصال روحي بأوائل أيام الأزهر .. !
فلينتبه الازهريون للخطر الجاثم قريباً منهم !



الكلام على حديث مشهور

من الأحاديث المشهورة بين الدارسين حديث مآله: «ستفترق أمتي على ثلاث وسبعين فرقة كلها في النار إلا واحدة» .

وقد تكلم نقاد الحديث عليه وانتهى النقد الصحيح إلى أنه
غير صحيح بالمعنى المعروف بين المحدثين. (١)

ومن شاء التوسع في البحث فليقرأ مقدمة الفاضل الكوثري
على كتاب (الفرق بين الفرق) لعبد القاهر البغدادي ^(١).

ومن الألفاظ المروي بها الحديث ما يفيد تفسير (الواحدة)
بالجماعة كما نقله المؤلف في مقدمة كتابه قمع أن الحديث
مطعون فيه لم يسلم من التدليس !

ومن هنا جاء خطأ أسلافنا في عد (الجماعة) فرقة وتسميتها (الفرقة الناجية).

انه لا ينبغي أن يغرنّا تفسير الواحدة بالجماعة ووصفها بالناحية بحيث يحملنا الغرور على القناعة يجعل الجماعة فرقة على خط واحد مع الفرق الأخرى لأن الذي يهمنا فهم الواقع على حقيقته

(١) لي على هذا الكتاب تعليقات في تصحيح ألفاظه لا يستغنى عنها . منها منشور
ومنها غير منشور .

والكويتي عالم عثمانى سكن مصر وما كان لي علم به قبل هذا ثم تبين لي أنه عالم واسع المدى . . . سوى أنه ظل محافظاً على (عثمانيته) في التفكير والتحرير .

غير ملتفتين الى حديث استشكل العلماء مضمونه حتى وقعوا
في تخليط بسببه !

وذلك أنهم التزموا العدد الوارد في الحديث فهاموا في كل
واد لتحقيقه بحيث لا يقصر عنه الواقع ولا يزيد ودون ذلك
خرط القتاد ، والأحسن أن نحتكم الى واقع التاريخ فنقول :

ان النبي ﷺ لما توفي ترك أمة وهذه الأمة هي الجماعة !
فاختلفت واثلفت في مجلس واحد ! وكان الاختلاف سياسياً
محضاً لم يتعد المهاجرين والانصار ! واجتمعت الجماعة على ابي
بكر ثم عمر ثم عثمان . وكانت الأمة (جماعة) بحق : يصلي
بعضها وراء بعض ويصلي بعضها على بعض ولم ينقل التاريخ
ما يخالف هذا .

ولما قتل عثمان وقع اختلاف سياسي فانقسمت الجماعة على
نفسها فكان شطر مع علي وشرط مع خصومه ولم يخرجوا في ذلك
عن الجماعة لأن اختلافهم لم يكن دينياً .. فالذين هم مع علي
مثل الذين هم مع خصومه لا يكفر بعضهم بعضاً برغم تبادلهم
التهمة السياسية ! وتجزئ كل فرقة منهم الصلاة وراء الأخرى
ولم ينقل خلاف هذا بل كان التعبير المستعمل فيما بينهم (قتال
أهل الصلاة) ! ولم يكن هناك لفظ شيعي ولا سني !

فلما فارق الخوارج علماً على اساس اعتقادي خطير ! كانوا
أول مفارقين للجماعة استحقوا اسم فرقة ! وهي أول فرقة تركت
الصلاة وراء الجماعة وكفرتها وتبرأت منها على السواء ! وهي
أول فرقة وسمت بلفظ خاص !

فإذا عددنا الجماعة فرقة كنا قد بخسناها منزلتها وسويتها
بفرقة متبرئة منها خارجة على إمامها مكفرة له !

وما أشبه حال الخوارج بحال واحد من عشرة أخوة تركهم
أبوهم مجتمعين وحافظوا على اجتماعهم حتى شذ عنهم ذلك
الواحد ، فهل من المنطق تسوية حال التسعة بحال الواحد ؟
ولنفرض أنه شذ عنهم أخ آخر ثم آخر فالمنطق لا يساوي
بين الثابتين على اجتماعهم ممثلين للجماعة وبين الوجدان المتفارقين
لهم ممثلين للشذوذ !

فالجماعة هي الأصل الممثل لسبيل المؤمنين من زاغ عنه فقد
زاغ عن (سبيل المؤمنين) .. وهي الأم لكل فرقة تنك عنها
فكيف يساوي بين الأصل وبين فروعه ؟ وبين الأم وبناتها
العاقات ؟ !

ولا بأس بالتوسع في البحث فإنه طريف !

كانت الجماعة منقسمة على نفسها بين علي ومعاوية ثم بين
الحسن ومعاوية فلما سلم الحسن تحقيقاً لحديث مشهور اجتمعت
الجماعة على معاوية ثم على ولده ولما استقال معاوية الأصغر
اختل أمر الجماعة والتفصيل في التاريخ ..

ثم اجتمعت على عبد الملك بن مروان وظلت مجمعة حتى
انقراض الدولة الأموية ولا عبرة بالحوادث الوقتية كخروج
عبد الرحمن بن الأشعث إذ كان خروج امثاله سياسياً لا مفارقة
فيه للجماعة !

واثر انقراض الدولة الأموية الجامعة تقسمت الجماعة بين البيوت الثلاثة المتطاحنة على الملك ! فكانت الفرقة الكبرى حصّة العباسيين الذين احتضنهم الفرس في المشرق مشاقة لبني أمية ! والفرقة الوسطى حصّة الأمويين اللاتنين بمعاقل الأندلس والفرقة الصغرى حصّة ادريس الحسني الذي احتضنه البربر في المغرب كياداً لبني العباس وبني مروان معاً !

فهذه الفرق الثلاث ظلت ثابتة في دائرة الجماعة لأن تفرقها لم يكن مبنياً على اختلاف في نحلة بل ان تفرقها لا يكاد يسمى تفرقاً سياسياً أيضاً لأن التقسيم لم يكن عن اختيار ولا بحدود معتبرة وما كانت فرقة فيها تمتنع عن الصلاة وراء الأخرى أو تصلي على جنازتها وهذا هو المعيار الصحيح للجماعة !

وانقضى القرن الثاني وليس في العالم الإسلامي فرقة ذات كيان سياسي مفارقة للجماعة لا من الخوارج ولا من الشيعة .

والثورات التي قام بها العلويون كثورة زيد بن علي بن الحسين وثورة محمد بن عبد الله من أبناء الحسن وابراهيم أخيه ، كان فريق من الجماعة يغذونها مشاقة للأمويين أو مكايده للعباسيين الذين لم يفوا بما وعدوا من العدل ! فقد كان المالك وأبي حنيفة على ما روي ضلع مع محمد وابراهيم حتى استحقا نقمة العباسيين ! وهما إماما الجماعة !

ومضى النصف الثاني من القرن الثالث والأمر على ذلك لا فرق مفارقة للجماعة فراقاً واضحاً غير الخوارج الذين غلوا في مفارقة الجماعة وأصرّوا على ألا يعودوا إليها .. لاسيما حين

رأوا زعماءها على غير استقامة أبي بكر وعمر (رضي الله عنهما) لا فتانهم باستقامتهما ! الا ما كان منهم في عهد عمر بن عبد العزيز لما راسلهم فأذعنوا له لما رأوه على استقامة وهادئ وقد قيل ان وفدًا منهم وفدوا عليه للمناظرة فأقنعهم فسكنوا الى أن مات .

وغير فرقة المعتزلة الذين استفحل أمرهم في عهد المأمون والمعتصم والواثق (١) حتى كان رد الفعل في خلافة المتوكل !

أما الشيعة فكانوا فرقًا متنازعة متباعدة لا نظام لهم وكان تنازدهم في تعيين شخص الإمام ، ولم ينتظم لهم أمر الا بعد حين أي بعد ما سماه الاثنا عشرية بالغائب وبعد ما سماه الاسماعيلية بالمكتوم !

وهناك فرق أخرى مباعدة لا يتسع المجال لتفصيل أحوالها وأساليبها .. ولما كانت آراؤها أهواء وافدة من خارج الملة ! أخرجها الجماعة من حظيرتهم .

والميزان المعقول هو أنه لا عبرة بمخالفة الجماعة في بعض آرائها عن اجتهاد وتحلل بل العبرة بتعمد المخالفة والتقاطع .

وكان النبي ﷺ حريصاً أشد الحرص على اجتماع الأمة في الصلاة لأنها أعظم الأركان رمزاً الى الاجتماع ولذلك أمر بهدم (مسجد الضرار) لما فيه من رمز الى التفرقة ! وسماه

(١) لما وقع في عهد الواثق انه جرى فكك أسرى بين المسلمين والروم فكان يمتحن الأسير المسلم بخلق القرآن فرجع بعض الأسرى إلى الروم وردوا الفكك ؟ !

القرآن كفراً مع ان قبلته متجهة الى الكعبة والمسجد الذي أسس
على التقوى من أول يوم ! والمصلون فيه يقرأون القرآن على
العادة ويركعون ويسجدون على العادة ..

ومن هنا نأخذ حكماً على الأحمدية أو القاديانية ومن على
شاكتهم من الطوائف المناقفة كالإسماعيلية ..
وعليه نقول ان قاعدة (لا نكفر أهل القبلة) قاعدة فاشلة ! ان
كانت في أول وضعها رصينة فهي بعد ظهور الأساليب الباطنية
غير ركيئة .. اذ اتخذت القبلة جنة لكيد الإسلام وأهله ! .

وفي النصف الثاني من القرن الثالث ظهر الداعي إلى الحق (من
أبناء الحسن في جبال طبرستان وهو على مذهب زيد فاحتضنه الديلم
مراغمة للعباسيين ! وبث فيهم مذهباً منحرفاً عن مذهب الجماعة
ليستند إليه في مقاومة العباسيين ! إلا أن مخالفته كانت جزئية لا تغلو
في مفارقة الجماعة ! فكان أتباعه يصلون وراءها وهي تصلي ورأهم
واستمر هذا المذهب على اعتداله حتى انقرضت أئمته بين الديلم
فاستدرجوا إلى الغلو الحبيث لأغراض سياسية ! منها بويهية إيرانية .

ومن الغريب أن يقع الغلو في المذهب بعد ذهاب أهله المؤسسين
له !! ولكن السياسة الديلمية استغلته وغلظته وأبعدته عن الجماعة !
بل أبعدته عن أصله المعتدل في الحملة وإن كنا لانرى في الباطل
اعتدالا ! لأن أقل انحراف عن السكة يؤدي إلى المتايه . والواقع
يؤيد ماذهبنا إليه ؟

وفي الربع الأخير من القرن الثالث ظهرت الزنج بقيادة علوي
مزيف فأخرب جنوبي العراق ! وقامت على اثره القرامطة وهي

فرقة غلت في مفارقة الجماعة وغاصت في الشرك إلى قمة رأسها ...
وتسمى الإسماعيلية أيضاً. وهي فرقتان : فرقة ثارت في المشرق،
وفرقة ثارت في المغرب وتعرف بالعبيدين واستطاعت هذه الفرقة
بدهاء زعمائها والتعاليم التي وضعها ابن القداح المجوسي وهو من
تلامذة المعلم اليهودي أن تقعد على أريكة الفراغة ! وكان غرض
القرامطة استئصال الإسلام من جذوره بحد السيف ! واستطاعوا
استهواء قبائل عربية نسبت تاريخها المجيد فتجلفت .. !

ولكن الفرقة المغربية غضت على نفسها العنان بعد أن نالت
بغيتها .. فرأت الفرقة الشرقية أن في قعود اختها عن إتمام (البرنامج)
غدرًا بالمبدأ ! فركنت إلى مملأة العباسيين .

ورأت الفرقة العبيدية وكانت أكيس من الفرقة القرامطية أن
دور محاربة الإسلام بالسيف على طريقة القرامطة قد مضى لما في
المضي عليه من خراب العالم ! ومالت إلى نعيم الحضارة وقد أجهدها
إعمال السيف في رقاب أهل المغرب . فألقت عصاهما في مصر
المتحضرة وشرعت في بناء أوكار على شكل معابد إسلامية كالأزهر^(١)
لتجرد منها أqlاماً لمحاربة الإسلام بتشويه معالمه واجتثاث أصوله
بالدعوات السرية ..

(١) كانت سنة بني عبيد إقامة الجمعة وسائر الشعائر التي تورث خلافتهم المزيفة
أبهة، وكان مما يلزمونه قراءة سورتي (المنافقون) و (الفاشية) في الصلاة، يرمزون إلى
بأوائها إلى الجماعة ! ! ولكن بعض حملة القصب الفارسي .. يحسبون أن الفاطميين
كانوا يقيمون الجمعة لوجه الله !

والعقاد (العبقري) .. من أفرغ عبقريته في قدح آل القداح لما قدحت عينيه
الجنبيات يتلقفها عن يمين وشمال وهو يتلو (ثم ادعهن يأتينك سعيًا) ! !

وقسمت العالم الإسلامي إلى اثنتي عشرة جزيرة في كل جزيرة
وكر تتسلل إليه أفاعي الابطان بأشراف (حاو) لبق يقال له (داعي
الدعاة) !

وكان مما سهل انتشار الدعوه أساطير كان يلفقها المعلم الآنف
الذكر وتلامذته المنحازون اليه من العناصر المناوئة للإسلام !
وكانت تلك الأساطير على درجات . . منها الثقيل الذي يستأثر
به الخواص ! ومنها الخفيف الذي وجد له سوقاً بين المسلمين
الفطريين . . . ومنهم من كان ينظر اليهم سواد المسلمين بنظر
الإكبار وكثير منهم مغفلون نفق عليهم البهرج !



الفرق المفارقة للجماعة

تكلمنا في مقال سابق على حديث: « ستفرق أمتي على اثنتين أو ثلاث وسبعين فرقة . . » وذهبنا إلى القول بتزييفه وإن كان تفسيره في جانب الجماعة إذ أولوا الفرقة الناجية بالجماعة !
فقد أبينا أن تعد الجماعة نفسها إحدى الفرق على خط مستقيم مع الفرق الأخرى لما في ذلك من بخس الجماعة حقها بمسئلتها !
ولما فيه مخالفة الواقع فإن كان واضح الحديث من الجماعة فهو مغفل ! وما أهلك الجماعة إلا مغفلوها !

والجماعة في نظرنا هي الأصل الممثل لسبيل المؤمنين في قوله تعالى (وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ) لأنها هي الكتلة التي خلفها النبي وأودعها تبليغ رسالته ونشرها في العالم . وتسلسل الحوادث مؤيد لوجهة نظرنا .

وأول من استحق اسم فرقة هم الخوارج الذين فارقوا الجماعة وكان فراقهم اعتقادياً لا سياسياً كما وقع لطلحة والزبير ومعاوية الذين نابذوا عالياً لا لغرض اعتقادي صميم فلم يكفروا عالياً برغم محاربتهم له . . ولكن الخوارج صرحوا بتكفيره

وواجهوه به .. لذلك أجمعت الجماعة على منابذتهم^(١) إلا أنهم لم يحكموا بتكفيرهم لأن خروجهم لم يكن عن هوى بل كان عن وجهة نظر ! وأنهم كانوا رائدي حق لا رائدي باطل ! وطالبي دين لا طالبي دنيا ! وجادين غير هازلين .. وكانت النجاة مرجوة لهم ولذلك استأنى الإمام بهم وطمع في استصلاحهم وكانت مفارقتهم له خسارة كبيرة عليه حتى كانت سبباً إلى انحلال أمره !

ويلوح من حال الخوارج أنهم كانوا يشترطون العصمة في الإمام ويعتقدون العصمة في أبي بكر وعمر وعثمان في الشطر الأول من خلافته .. فلما صاروا إلى علي كانوا معه على ذلك الرأي حتى رضي بالتحكيم !

والقول بالعصمة لم يكن معروفاً في عصرهم، بل هي من مصطلحات قرون متأخرة إلا أن مفهومها كان يدور في أذهان الخوارج على أن بينهم وبين علماء الكلام اختلافاً في مفهومها .

فمفهومها عند علماء الكلام ملازمتها للمفروض فيه العصمة ملازمة لا انفكاك لها عنه في قول ولا عمل .. ويرونها منحة من الله ولذلك لا يستطيعون خلعها على أحد مهما بلغ من التقوى والاستقامة إلا بنص قاطع ولذلك حصروها في الأنبياء على تفصيل لهم .

ومفهومها عند الخوارج الاستقامة المطلقة مع جواز الانحراف الذي يمكن تداركه بالتوبة. فلو أن عثمان تاب مما نقم عليه لا اتصل ولا يتهم له ، وكذلك شأنهم مع علي .

(١) لا أعرف أحداً من الصحابة أو أبناء الصحابة تابع الخوارج وكان خليقاً بمتابعتهم من كان على رأي أبي ذر من طلاب مفهوم العصمة !

قلت... قتل
السيرة

قيل أنه لما رضي علي بالتحكيم ركب أحدهم فرسه فهجم على جيش معاوية فقتل رجلاً ثم هجم على جيش علي فقتل رجلاً ، ثم وقف بين الجيشين ونادى بأعلى صوته برئت من علي ومعاوية فطائفة تزدان بمثل هذه البسالة والصراحة وتأنف من التقية . . جديرة بالتنويه لا بالطعن والتشويه ! (٦)

والحق أن الذي أوقع الخوارج في الفتنة هو سياسة أبي بكر وعمه التي هي امتداد لسياسة النبي صلى الله عليه وسلم فأرادوها مثلاً أبدياً للسياسة الإسلامية ! ولم يكن لديهم من الحكمة والتعقل ما يهديهم إلى أن عصمة الحكم لا تتحملها طبيعة الكون احتمالاً مطلقاً .

إن أخذ الخوارج بمبدأ مفهوم العصمة أوقعهم في حرج كبير وكان سبباً لتمزقهم وتشردهم فقد تفرق بينهم هفوة تافهة فتقسمهم إلى فريقين أو أكثر .. وهكذا مازالوا في انقسام حتى آلوا إلى طوائف تتناحر على العقيدة لا على دنيا يصيبونها أو منصب يتولونه أو نفوذ يشتهونه كما وقع لغيرهم . .

ولما عرف المهلب هذه الخصلة فيهم كان يرميهم بدواهي المسائل التي تحتل وجوهاً مختلفة فيدسها بينهم فيتناحرون وهو من ورائهم يضرب أفتيتهم !

إن صلابة الخوارج كانت تحتوي جانباً كبيراً من طاقة الإسلام لو صرفت في الخارج لا في الداخل ! بل أنها كانت كافية لفتح الهند إلى أقاصيه لا تحتاج إلا إلى من يملأ الشواغر !

إن الخوارج لم يفهموا الإسلام من جميع جوانبه .. فشددوا على أنفسهم وفقدوا مرونة الجماعة ! ومن نماذج تشددهم ما روي من أن

أميراً لهم أخطأ فافترقوا فيه فرقتين فرقة عذرتة وفرقة استتابته فلما
تاب ندمت هذه ورأت أن استتابته كانت خطأ فرجعوا إليه وكلّفوه
أن يتوب من توبته ! !

ونوادرهم كثيرة لا تخلو من تزيّد ! فقد تعاون عليهم الأمويون
والعلويون ومن بعدهم العباسيون . . .

ولم يكتفوا بالتزيّد عليهم في النوادر بل لفقوا عليهم أحاديث هي
أشبه بالأساطير لئتم اسقاطهم في نظر المسلمين ولم ينصفوهم .

فمما عطفوه عليهم حديث مآله التعجب من عبادتهم وصبرهم
عليها «تحقرون صلاتكم إلى صلاتهم وصيامكم إلى صيامهم
يمرقون من الدين كما يمرق السهم من الرمية» ! وهذا الحديث
إنما ينطبق على الباطنية الذين يتظاهرون بالزهد والتشف ! ذئاب
خاطفة «يلبسون جلود الضأن من اللين» ! وهم في الباطن زنادقة
هدامون يتسترون بالمحاريب !

إن معظم فرق الخوارج بادوا ولا يتمتع اليوم بشهرة منهم غير
الأباضية المنتشرين في شرقي جزيرة العرب وفي زنجبار والمغرب وهم
أهل نظام وموضع ثقة في المعاملة وقد صقلتهم التجارب ودفعت
عنهم تلك الحشونة والتفاهم بينهم وبين الجماعة سهل لوجود حد
مشترك بينهما بخلاف غيرهم . ولأن سبب الفراق كان شيئاً تافهاً إن
كانت له قيمة في إبانة قاليوم لا قيمة له .

ومما تمتاز به هذه الطائفة أن تاريخها ومآخذ عقيدتها نظيفة من
الأساطير الشعبية فلا مجال عندها للدجالين والمزخرفين وأرباب
التهاول ..

ومن المؤسف أني أكتب هذا وليس تحتي يدي من آثار الأباضية
شيء إلا نفاقاً كنت أطلعها وعسى ألا أكون قد انحرفت أو انجرفت
وما غرضي إلا التوجيه والتقريب .

كل فرقة فارقت الجماعة وقعت في بلايا سرمدية بحسب بعدها
عن الجماعة !

وقد وقف القارئ في الحلقة السابقة على نماذج مما وقع فيه الخوارج
مع أن نزعة الخوارج انبعثت من واقع الأمة ولا أثر فيها لنزعة
خارجية طارئة على الأمة كما وقع لغيرهم . .

إن المعتزلة حكمت العقل وجعلته مسيطراً على النقل أو مهيمناً
عليه !

ونخشى إن استعجلنا وأنكرنا طريقة المعتزلة أن يرمينا المتنونون
بهم بأننا ننكر قيمة العقل ! ولذلك رأينا من الصواب إقناعهم على
طريقتهم والصبر عليها إلى أن نفرغ من كتابة المقال وهناك تعرف
قيمة طريقتهم !

يعد المؤلفون في الفرق للخوارج نحو ثلاثين فرقة ، وللمعتزلة
مثليها أو أكثر ، وللشيعية ما يربى على مجموع الفرق ! بل زعم بعضهم
أن المعني بالثلاث والسبعين فرقة هي فرق الشيعة وحدها . لأن
الشيعة المعنية بلفظ (أمي) بزعمهم !

وهذه الفرق لم تعدد فرقاً إلا لأن بعضها يكفر بعضاً وبعضها يلعن
بعضاً بل بعضها يبيح دم بعض . . . وإن رجعت إلى أصل واحد !
وسبب هذه المصائب هو الانحراف عن جادة الجماعة إذ من المشاهد

أن السيارة إذا انحرفت عن الجادة أقل انحراف وقعت في المهوي
وصلت في المتايه . .

أما مذاهب الجماعة فإنها وإن اختلفت لم تعدد فرقاً لأنها ملازمة
للسكة، سكة (سبيل المؤمنين) الواردة في الآية .

فمن المتايه التي سقط فيها محكمو العقل إنكار صفات الله
الأزلية، فليس له حياة ولا علم ولا قدرة ولا سمع ولا بصر . .

وهم لا يقصدون بهذا إهانة الله ! بل يقصدون تنزيهه من التركيب
وتعدد القدماء ! وقالوا هذا ما أوصلنا إليه العقل !

فانبرى العقل نفسه يعارضهم ويقول لهم يانوكي ! كيف أوجد
هذا الكون العجيب في سيره الدقيق في نظامه موجد ليس له سمع ولا
بصر كصنم آزر أبي إبراهيم إذ قال له : (ياأبت ! لم تعبد مالا يسمع
ولا يبصر) . ! ؟ وكيف فتق لكم سمعاً وبصراً من لا يملك سمعاً
ولا بصراً ؟

أجابوا : إن معنى سميع أنه ليس بأصم ! ومعنى بصير أنه ليس
أعمى ! فيجيبهم العقل : إن الأعمى من البشر أمثل حالاً لديكم إذ
تسمونه (البصير) تأدباً ! فهلا تأدبتم ! ؟

ومن المتايه التي وقع فيها محكمو العقل وجوب الأصلح على الله !
ووجوب اللطف على الله ! فاذا عارضهم معارض رموه بنسبة
البخل إلى الله ونسبة القسوة إليه !

وقد روي في هذا قصة وقعت للامام الأشعري حين كان تلميذاً
لمعتزلي نذكر ما لها من حفظنا :

سأله عن ثلاثة أخوة ماتوا ، أحدهم كبير صالح والثاني كبير طالح والثالث صبي لم يبلغ سن التكليف !
أجابه : الصالح يذهب إلى الجنة والطالح يذهب إلى النار ، والصبي لا إلى الجنة ولا إلى النار !

قال الأشعري : إن الصبي لما رأى الجنة هش إليها . . وقال يارب أدخلني فيها مع أخي لآكل من هذا الرمان وهذا التفاح وهذه الكمثرى . . .

أجيب أنه لا عمل لك تثاب عليه أو تعاقب لأنك صبي لم تبلغ سن التكليف !

الصبي : يارب مامنك أن تتركني حتى أكبر وأعمل صالحاً فأدخل الجنة كما دخلها أخي الكبير ؟ فأسبح في مياها وألعب بأطيافها الجميلة . . . آه !!

ج - إني علمت أنك إن كبرت ارتكبت المعاصي فاستحققت النار ، فلطف بك ورأيت الأصلح لك أن تموت صبياً !

س - يرتفع من وسط جهنم ! يارب ! إذ علمت أنني إذا كبرت اقترفت المعاصي وأنت اللطيف الخبير ! أما كان من (واجبك) أن ترعاني كما رعيت أخي الصغير ؟ !
فغضب الأستاذ وطفق يهذي . . !

قال الأشعري : بل وقف حمار الشيخ في الطين ؟ !
ومنذ ذلك الحين اعتزل الأشعري المعتزلة وانتقل إلى جانب الجماعة يناضل عنها فبوىء منصب الإمامة !

عكس هذا ما صنعته الشيعة ، مالوا إلى المعتزلة ومالوهم ليوحدوا المساعي في مكافحة الجماعة . . ولم يبالوا بأن سلف المعتزلة كان رأيهم سيئاً في علي رضي الله عنه .

فقد كان واصل بن عطاء واضع الحجر الأول في أساس الاعتزال يشك في علي ويقول ان أحد فريقَي معركة الجمل ضال لا على التعيين فلو أن علياً والزبير شهدا عندي على باقة بقل لرددت شهادتهما ! وهو يقبل شهادة رجلين من أحد الفريقين ! ؟

أما تلميذه عمرو بن عبيد فلا يقبل شهادة أحد الفريقين أيا كان .. لا فرق بين علي والزبير أو بين علي ومعاوية ! ؟

فما ثمن هذه التضحية ليت شعري ! ؟ ثمنها الإستناد إلى نظرية وجوب اللطف على الله في دعم الإمامة ! ؟

فالإمامة عند الشيعة من متممات التوحيد ! ونصب الإمام في نظرهم من (واجبات الله) ولكنك إذا سألتهم أين أثر هذا الواجب ؟ داروا بك دورة حلزونية لا تخرج منها إلا وأنت تنكر اللطف^(١) . !

عند انتهائي إلى هذا السطر سقط على منضدتي كتاب بعنوان «الألفين» للعالم المعروف بآبن مطهر الحلي صديق خدابنده التتري ينيف على ٤٠٠ صفحة (محشوة) بألفي دليل في الإمامة المستمدة من اللطف . . طبع في النجف حديثاً .

جاء في مقدمة الطابع : « حدانا لطبع هذا (الأثر الجليل) سريان أمواج التشكيك في هذا العصر ! ! حتى تشبعت بها أدمغة ثلة من

(١) لي في موضوع «وجوب اللطف على الله» رسالة قد تطبع قريباً .

الناس لا يستهان بهم ! .. يلحون بطلب (الأدلة العقلية المحضنة)
ليستندوا عليها في معرفة (سر وجوب وجود الإمام) . إمام يستمد
فعاليته من وراء الطبيعة» . الخ فقلت في نفسي يا لهم من مساكين^(١) !
تكلمنا فيما سبق على ما آلت اليه بعض الفرق المارقة للجماعة
من التذبذب والتفسخ والتردي . ولكل منها غرائب وعجائب .

* * *

أما غرائب الخوارج فهي أقل من غرائب المعتزلة وذلك لتبديهم
في الغالب واشتغالهم بالكفاح الدامي وابتعادهم عن مواطن الدرس
وتزمتهم ونفرتهم من الإختلاط وكان أوائلهم يدينون بالصراحة
ونبذ التقية كأوائل المعتزلة بحيث يظن أن المعتزلة أخذوا دستورهم
عن الخوارج إلا أنهم ليسوا بأرباب سيف !

والمعتزلة أقل غرائب من الشيعة لا يستندون إلى العقل دون
سفناسف النقل إلا أنهم حكموا العقل في ما ليس للعقل فيه مجال ،
فوقعوا في التزامات أدت إلى ترهات .

وأصح الأقوال أو أشهرها في نشوء لفظ الإعتزال أو المعتزلة
ما روي من أن الناس اختلفوا في أصحاب الذنوب وكان واصل
ابن عطاء يواظب على حلقة الحسن البصري فابتكر واصل القول
بالمنزلة بين المنزلتين وهي أن الفاسق لا مؤمن ولا كافر ،
فاستغرب منه الحسن هذا القول الذي لم يسبقه اليه قائل ولا محصول

(١) في ص ٣ من هذا الكتاب «الامامة لطف عام والنبوة لطف خاص . وإنكار
اللفظ العام شر من إنكار اللفظ الخاص» ؟ ! فإنكار الإمامة شر من إنكار النبوة !
وهو على النسق المألوف عند أربابه . . . نسق (مما قمشت) !!

له في الشريعة لأن الشريعة قسمت الناس بين الجنة والنار فما معنى منزلة بين المنزلتين ؟ ولعلمهم كانوا يقصدون الارجاء ؟!

وكانت مواضع الاعتزال في أول أمره ساذجة كالمسألة السابقة ومسألة القضاء والقدر وهي مسألة لم تزل الناس ولن يزالوا يدورون منها في حلقة مفرغة .. ولم تحل عقدها على يد دين أو مذهب .. إلا على سبيل التسليم !

ثم طمى سيل الإعتزال وتناول مسائل لم يكن للأولين بها إلمام كالجوهر والعرض والجزء الذي لا يتجزأ .. فوقع العلماء ومن ورأهم الدهماء في بلبلة وتمنى كثير من الفحول أنهم على دين العجائز ! ومما قاله الإمام الرازي :

نهاية إقدام العقول عقل وأكثر سعي العالمين ضلال ولم نستفد من ~~مشتا طول~~ عمرنا سوى أن جمعنا فيه قيل وقالوا وقال آخر :

لقد طفت في تلك المعاهد كلها وسرحت طرفي بين تلك المعالم فلم أر إلا واضعاً كف حائر على ذقن أو قارعاً سن نادم ! ومن المؤسف أن بعض الخلفاء العباسيين كالمأمون الذي غمض علينا مسلكه لتضارب الأقوال فيه والمعتصم الذي سجل على نفسه أنه (أمي) ! والوائق على أثرهما يهرع مقلداً .. استقادوا للمعتزلة لغرض سياسي أو لطيش .. فداخلوهم في أمور معتقدة موطنها الفلسفة المحضة واتخذوا من الآراء الطارئة ديانة يمتحنون الناس فيها ويحملونهم عليها بالجبر والإكراه ! فالقاضي لا يكون قاضياً إلا أن يكون معتزلياً ! وعلى هذا القياس المعلم والمؤدب والمحدث

والفقيه فأحدثت هذه البدعة رد فعل بين جمهور المسلمين فوقفوا
موقف المتصلب كالإمام أحمد لما رأى أن القول بخلق القرآن له
عواقب .. فضايقوه واضطهدوه وحملوه على الادهم وألقي في
المدهم ! وكانت المسرحيات في هذا الباب كثيرة ..

وجاؤوا بإمام جليل من طبقة أحمد اسمه (نصر بن أحمد الخراعي)
على ما أتذكر فامتحنوه وضغطوه ثم سفكوا دمه عتوا وظلماً وبلغ
من شنائعهم أنهم كانوا يمتحنون المسلم الواقع أسيراً في أيدي الروم
إذا أرادوا فك أسرهم وهذا نهاية في حماقة !

وكنا نسكت عن المعتزلة والخلفاء الهوج الذين أعانوهم على
حماقتهم لو أنهم اقتصروا على البحث العلمي ولم يجاوزوه ويدخلوه
في منهوم العقيدة العامة !

والمطلوب من الخلفاء من حيث هم سياسيون أو (زمنيون) على
حد تعبير عصرنا أن يقفوا من العلماء موقف المحايد بشرط أن يحموا
نظام الوحدة ولا ينحازوا إلى فريق دون فريق أو يناصروا فريقاً
على فريق .

إن الذي ورط الباحثين العصريين في أمر المعتزلة سراب (تحكيم
العقل) ! نعم ! إن تحكيم العقل له جرس .. ! ولكن أين الثمرة
وعقول المعتزلة على طول عمرها لم تحل لنا عقدة من العقد ؟ فما
العقدة التي حلوها ؟ ليت المفتونين بهم أفادونا !

ومهما كان في أبحاثهم من رياضة ذهنية نقول للمعجبين بهم ماذا
أعجبكم من بدعة (وجوب الأصلح على الله) ؟ ومن (وجوب العدل
على الله) ومن (وجوب اللطف على الله) ؟ وما ثمرة الخوض في مثل

(هل يرى الله نفسه) أو هل يرى غيره؟؟ وهل يستطيع أن يخلق له شريكاً؟ إلى غير ذلك من الخزعبلات التي يستحق صاحبها التعزير والتأديب والطرح تحت العصا!؟

أما انهم لو اقتصروا على مثل القول بأن القرآن محدث ومثل أن الله لا يرى ومثل ان العبد كاسب لأعماله لما كان عملهم مخرجاً من الجماعة وقد يكون في الجماعة من يشاركونهم في بعض آرائهم لكنهم ملازمون للسكة .

ثم إن المعتزلة اسمهم يشهد عليهم أنهم اعتزلوا الجماعة ! وزكوا شهادتهم بحمل الدولة على التنكيل بالجماعة ! فالجماعة لم تتجن عليهم بل هم تجنوا على الجماعة ! وكانوا يسمون الجماعة (حشوية) كما تسميها الشيعة بالعامية ! ولولا الحشوية والعامية لما كان للشيعة والمعتزلة وجود !؟

ثم ان المعتزلة لم يثبتوا على اصالتهم فإن متأخريهم وضعوا العقل على الرف إذا لطفنا التعبير . ! ثم وضعوا عقولهم تحت تصرف طوائف لا تستند إلى عقل راشد ! لما لاح لهم لديها بصيص نفوذ أو حماية !

واطمأنت تلك الفرق أيضاً اليهم للاعتضاد بما عندهم من آراء تتسلح بها ثم تنازل الجماعة !؟

ومن هناك لفقوا آراء اعتزالية ثم ردوها القهقري . . وزعموا أن زيداً الإمام أخذ عن واصل رأس المعتزلة وأن واصلأ أخذ عن محمد بن الحنفية . . الخ ولم يلتفتوا إلى طعن الرأس الأول في الإمام الأول كما سبق .

وكانت نهاية المعتزلة الاندماج في الشيعة أو التقمص للشيعة . .
واختلط الحابل بالنابل حتى لم يبق للمعتزلة غير الانتساب إلى اللفظ !
فابن أبي الحديد مثلاً يسمى بالمعتزلي ويتسمى بالشافعي ولا يتسمى
بالشيعة ! مع أنه رافضي متلاعب . . ؟!

وكان إماماً للطاغية تيمور لنك . . طاغية يقال له عبد الجبار
المعتزلي كان إماماً له في الصلاة أو في الصلي . . ولكن عبد الجبار
كان ينوب عند تيمور المسلم مناب نصير الدين الطوسي عند هولاء الكو
الكافر ! وكان عبد الجبار يمتحن أهل الشام بين يدي تيمور ولم
يمتحن نصير الدين أحداً بين يدي هولاء الكو . . ؟!

عمر الأزهر !

بلغ عمر الأزهر عشرة قرون، إثنان منها للإسلام الوثني إسلام
الخلفاء الفاطميين، وثمانية منها للإسلام الموحد مبتدئة من فتح صلاح
الدين لمصر ! كان جهاد الأيوبيين مضاعفاً وجهادهم للفاطميين
يعدل جهاد الصليبيين !

لا منعة للأمة بغير مناعة !!

يوم كان للمسلمين منعة يصدون بها العدوان الخارجي لم يكن لهم مناعة يصدون بها العدوان الداخلي الذي يقوم به الرتل الخامس ! فكانت فرق الزنادقة من مجوسية ومزدكية تجد في فسيح البلاد الإسلامية مجالا فسيحاً للصيد والكيد تحت براقع مختلفة الألوان حتى تمت الطوائف الهدامة على حساب الطائفة البانية !

وكان الأمويون جردوا السيف لهذا الخطر الداهم أو الخطر الأدهم ! والسيف إذا جرد يعسر التفريق بين البريء والسقيم ! وحق قول الله تعالى : (وَاتَّقُوا فِتْنَةً لَا تُصِيبَنَّ الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْكُمْ خَاصَّةً) (١).

ومن هنا تواترت الشكاوى على مثل زياد والحجاج لأن ولايتهما كانت في عيش الفتنة وفي مهب ريحها !

فلما زالت هذه الدولة بدسائس الشعوية الماكرة وجدت الزندقة لها متنفساً ! وأحسن المنصور العباسي بالخطر فأعمل السيف في أربابها كأبي مسلم وحزبه وأستاد سيس وجنده .

إلا أنه لم يتفرغ لها التفرغ الكامل فقضى والدولة مهددة . فتناول السيف خليفته المهدي ثم ابنه الهادي ثم أخوه الرشيد .

(١) سورة الأنفال ، الآية : ٢٥ .

فلما وقع الشقاق بين الأمن ابن الأمة والمأمون ابن الأمة وجد
الزنادقة متنفساً آخر وجاؤوا المأمون من باب الفلسفة ودالة الخوولة !
ولما رأى المنحرفون تقلب السياسة وأنها غير مأمونة لبسوا الإسلام
لبس القرو مقلوباً ؟! ومكنت لهم نعمة الملمس من الأمة الغافلة
فملاً وافجواتها بأساطير أضعفت مناعتها !

ومهما كان السيف محققاً للمنعة فإنه لا يستقل بتحقيق المناعة مالم
يقرن به قلم منيع !

وفي عصرنا هذا فقدت أمتنا منعتها ومناعتها معاً ! ولاخوف
على أمة فقدت منعتها إذا هي حافظت على مناعتها !

فالأمة الألمانية مثلاً لم تفقد مناعتها برغم أنها فقدت منعتها !
وأراد القاهرون لها قهر مناعتها فما استطاعوا ولذلك نجدها متحفزة
للوثوب لترد منعتها الأولى معتمدة على مناعتها الأصيلة !

وكذلك يقال في اليابان ولا تتحقق المناعة إلا بمناعة العقيدة !
أما أمتنا فقد أصبح جدار مناعتها ذا خروق ومنافذ . . فيجد
كل مبدأ أو نحلة الخرق الملائم حاضراً .

إن الاستعمار لا يكتفي بتشجيع النحل الهدامة القديمة بتشجيع
النباشين عنها ! بل يضيف إليها نحلاً هدامة جديدة لتجديد الجروح !
ولكل منها بين الأمة رواج لضعف المناعة !

المفروض في ضعف المناعة أن يكون مقصوراً على الطبقة الجاهلة !
لكن التجارب هدتنا ، إلى أن ضعف المناعة بالنسبة إلى القاديانية تكاد
تكون محصورة في الطبقة المتعلمة ؟!

قد يتخذ القاديانيون هذه الكلمة حجة لهم ! ولكن نقول لهم ان العلم المانع لا يقوم حجة ! !

ألا تعجب من ديب القاديانية إلى الأزهر ومجلة الأزهر وكان يشرف عليها الأستاذ فريد وجدي فهل يرتاب أحد في علم فريد وجدي ؟ !

ثم انتقلت إلى عهدة الأستاذ الزيات فهل يرتاب أحد في أدب الزيات وما نقوله في صاحب الرسالة نقوله في صاحب الثقافة رحمه الله .

ونجد العقاد (القاصصري) . . ينصب نفسه داعية للقاديانية والإسماعيلية ، وقد ينصب نفسه يوماً للبهائية . . . وهو ذو قلم متين لكنه بسلة من تين يبيع البساتين^(١) ! !

ونجد عالماً عراقياً كبيراً أو مستكبراً . . . يؤلف كتاباً برسم القاديانية بل يهرج لها فوق منبر لم يشيده مشيده للمهرجين ! ! مخالفاً بذلك شرط الواقف و (شرط الواقف كنص الشارع) ! ! والله يقول : (وَأَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ فَلَا تَدْعُوا مَعَ اللَّهِ أَحَدًا)^(٢) المراد منه منبر السلطان سليمان في الكاظمية ! !

ويقول أيضاً (لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ)^(٣) .

(١) قيل لعالم مذبذب على أي مذهب أنت ؟ قال في أي بلد ؟ وقيل لبعض المعاصرين على أي مذهب أنت ؟ قال في أي عهد ؟ ؟

(٢) سورة الجن ، الآية : ١٨ .

(٣) سورة المجادلة ، الآية : ٢٢ .

ونجد طائفة من المهولين باسم الدين الذين يلقون القذائف الذرية على قانون الأوقاف الذرية لأنه يمس المصالح الدنيوية ولا يطلق أحد خرطوشة فارغة في سبيل المصلحة الدينية لردع العابثين بالدين ووقفهم عند حدهم !

بل وقع لدينا ما هو أغرب ! ذلك أن صحيفة عراقية بل قومية متطرفة !! نشرت قبل سنة خبراً مفاده أن ألفي مسلم انكليزي احتفلوا في جامع (شاه جهان) أو جامع (وكنك) في لندن وكان إمامهم مسلم انكليزي اسمه (عبد الله) ؟؟!

فعلقت عليه في حينه : إما أن الإسلام رخيص ! وإما أن الإنكليز رخاص ! ولات حين مناص !

فكان الرد على تعليقي بعد سنة : أن خبراً يشبه ذلك الخبر أو هو نسخة ثانية منه نشر في ثلاث صحائف عراقية بمناسبة عيد الفطر ! وإن ممن شارك في المهرجان زعماء من أندونيسية وباكستان . . والله أعلم بما كان ؟!

ولعله بمناسبة العيد التالي تنشر نسخة ثالثة في سبع صحائف عراقية ! مادام في عاصمة العراق (قسيس قادياني) يختلف إليه (شماسة متقدينون) قد شلوا الزناير للخدمة !! بل لخلق (لاهور) ثانية في العراق ! فيالله للعراق ؟!

والقسيس الموما إليه ينتمي إلى دولة شرقية مشروط عليها تطبيق منهاج معين !! ؟! ولكنه مقيم في العراق كمطبق لذلك المنهاج ؟!

القاديانية والاسلام !..

وقع في يدي الجزء العاشر من مجلة الأزهر التي تصدر في هذه الأيام رافلة بجلتها القشبية وكان أجمل طراز على حلتها أن أمر إدارتها ورآسة تحريرها فوض أخيراً إلى الكاتب الألمعي الأستاذ أحمد حسن الزيات .

في المجلة باب عنوانه (مايقال عن الإسلام) ص ١١٠ .
مما جاء في فصول هذا الباب ص ١١١ « وقد عقد أحد الكتاب في المجلة الإسلامية التي تصدرها بالإنكليزية الجمعية الإسلامية في ووكنج بانكلترا » .

وفي ص ١١٢ بعنوان (لماذا اعتنقت الإسلام) مانصه « وإن اليوم الذي بدأت فيه أدرس الإسلام هو نهاية البداية . . وبعد أن درست الإسلام بمعونة البعثة الإسلامية في ووكنج . . » .

وفي ص ١١٢ بعنوان (مبشر مسيحي يتقلب مسلماً) مايفيد أن هذا المبشر « زار مسلماً هندياً يريد أن يفتنه عن دينه ليدخله المسيحية ولكن ذلك المسلم كان مثقفاً عالماً بالكتب السماوية فما أن انتهى بينهما الجدل حتى انقلب المسيحي مسلماً ؟ ! ولقد قرأت نبأ دخوله في الإسلام في مجلة كان هو نفسه يحررها في لاهور . » .

وفي الصحيفة عينها بعنوان (الإسلام لا يقنع بالنظريات في

المساواة) مانصه : « كتبت المجلة الإسلامية في ووكنج عن موقف الإسلام في صدد حديثها عن الأجناس » .

إني لما وقفت على هذه النماذج الشيطانية القاديانية التي تجري من الإسلام مجرى الدم اقشعر جلدي أسفاً لرواج مثل هذه الخدع على مجلة إسلامية فخمة تنتسب إلى الأزهر ويقوم عليها علماء أعلام هم أبعد منا مدى وأوصل يداً إلى الوقوف على ما يجري في العالم وما يخبئه محترفو الدس للإسلام مندسين في صفوفه بشعار مستعار هو لفظ الإسلام !

وربما بلغني أن بعض كبراء المسلمين يصلون الجمعة في الجامع الذي أقامه الأحمدية في لندن . . .

إن الذي روج الغش على كثير من العلماء الأعلام أن القاديانية فرقان : فرقة ثبتت على دعوى طاغوتها أنه نبي مرسل فاشمأز المسلمون من هذه الكفرة الصلحاء ومقتوا أدعياءها فلم يكن لها الرواج الواسع عند العلماء وأخيراً أصدر علماء باكستان فتوى بإزاحة السير ظفر الله خان من منصبه الخطير لأنه من (الصحابه الكرام) لمزاً غلام أحمد القادياني (عليه الصلاة والسلام) كما تحليه به مجلة البشرى التي تصدر في جبل الكرمل (المستظل بتل أبيب) ومن محرريها البارزين منير الحصني وأيد علماء باكستان على ما بلغني مفتي الديار المصرية فحمدت له انتباهه ، وانا لنرجو أن ينتبه العلماء للفريق الثاني أيضاً كما انتبه الدكتور محمد يوسف موسى أحد خريجي الأزهر وغيره . . فيصدروا فتاواهم في تحريم القاديانية على الإطلاق من دون تفريق بين فريق وفريق .

والذي رأس هذه الفرقة التي ينتمي إليها السير ظفر الله خان بعد نفوق طاغوتها ، الخواجة بشير الدين : النفوق بالنون الموت .

والفرقة الثانية تظاهرت بالاعتدال فتنازلت عن دعوى النبوة واكتفت بخلع لقب (مجدد) على طاغوتها . . ورئيس هذه الفرقة المولوي محمد علي ! ومن أذنا به علي محمد سرطاوي اللاجئ الفلسطيني . . المقيم في بغداد سارحاً مارحاً فراج أمرها لدى بعض المسلمين من الطبقة الراقية وفتحوا لها صدور مجلاتهم وصحفهم . . فهذه مجلة الأزهر ! وتلك مجلة الرسالة ! وهاتيك مجلة الثقافة تسجل ماتجود به قرائح كتاب الأحمدية اللاهوريين المتلاعبين المتلونين اللابسين لكل حالة لبوسها برغم ثقتنا بأصحاب تلك المجلات الأفاضل وبرغم أن الدكتور أحمد أمين فضح جانباً من مخازيهم في كتابه المهدي والمهدوية .

وهذا يؤيد ماعلقته في أبحاثي السابقة من أن هذا الفريق من الأحمدية يجري من المسلمين مجرى الدم ! وهو أشد خطراً من الفريق الآخر لمن يتبصر !

قال بعض الفضلاء ماذا علينا لو أغضينا عن فريق محمد علي ؟ فقلت له لماذا ؟ قال لأنهم يخدمون الإسلام ! قلت له ما يمنعك من الإنتماء إليهم ؟ فتحير !

ثم قلت له مارأيك في غلام أحمد نفسه ؟ أضالاً كان أم راشداً ؟ قال بل كان ضالاً ! فقلت له أتبيح لنفسك أن توالي ضالاً ؟ قال

لا ! فقلت فكيف توالي من يوالي الضال ويدن بالانتساب إليه ؟
 أليس الله يقول (وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَاِنَّهُ مِنْهُمْ) (١) ؟
 وقلت له لو جئتك برجال صالحين لا شبهة في صلاحهم سوى
 أنهم يمجدون مسيلمة الكذاب محولين لقبه من الكذاب إلى الصدوق
 فما رأيك فيهم ؟ قال ان تبديل الأسماء لا يبدل الحقائق ! قلت له
 هذا الذي أردت .

وعلى الجملة فان القاديانيين (فريقيهم) ممن تجب على المسلمين
 مناوأتهم وهي من باب فرض الكفاية إذا لم يقم به فريق من المسلمين
 كان كل من بلغه حالهم من المسلمين آثماً .

ولما كان الإسلام أعزل لا يستطيع إقامة الحد على المرتدين
 العائثين والناكشين المنشقين فأقل ما يطلب من المسلمين فضح مخازي
 نخلة الأحمدين بالقلم واللسان وقطع الأسباب عنهم بقدر الإمكان
 وكل من يحرر في مجلتهم أو يناصرها من طريق مباشر أو غير مباشر
 فهو من المرتاب فيهم ! لأن وراء دعوتهم أغراضاً استعمارية كما
 تومي إليه أوضاعهم . . إنهم يحاولون شق الإسلام على نفسه فيحصل
 لديهم إسلام أحمدي جديد وإسلام أحمدي عتيق ! ثم يضربون
 العتيق بالجلديد ! والجلديد أيضاً يتقسم إلى قسمين !

ومهما كانت الآراء والمذاهب حرة فإن الحرية يجب أن تقصر
 على ما لا يكمن وراءه خطر وعلى من ثبت إخلاصه في دعوته .

ونحن ما أبجنا لأنفسنا التعرض لأديان مستقرة بيننا من القديم
 كالنصرانية والصابئية واليهودية ما لم تتعرض لنا بالأذى .

(١) سورة المائدة ، الآية : ٥١ .

ولو أن الأحمدية قطعت علائقها من الإسلام لم نأبه لها وجاريناها في زعمها (لا إكراه في الدين) ^(١) ! ولكنها تسعى في إيصال الأذى إلى جماعة المسلمين وإفساد مجتمعهم بالمكر والكيد والتفنن في الادعاء والدعاية حتى وقع كثير من العلماء في أحاييلها فما ظنك بالجهلاء ؟

وقد بلغني أن سعادة عزام أمين الجامعة العربية عارض فتوى المفتي ذاهباً إلى أن فكرة الدين لا مدخل لها في سياسة العصر ^(٢) ! وهذا الدفع مقبول منه لو كانت الفتوى ناشئة عن تعصب كما لو كانت في حق الأستاذ فارس الخوري مثلاً لأن الخوري لم يظهر منه ما يدل على مشاقة الإسلام وهو لم ينشق عنه بل له ملته القديمة المستقرة التي اعترف بوجودها القرآن وحدد الصلة بينها وبين الإسلام .

والإسلام لا يمنع الانتفاع بمن يخالفه إذا كان مواطناً صالحاً مجرباً لا يدعو إلى بدعة ضارة أو يشجعها كالسير المعلوم ! وقد كان النبي عليه السلام ينتفع بمن يطمئن إليه ممن لم يستجب له فهو قدوة للمسلمين في مثل هذه السياسة .

وانتفع المسلمون إبان الفتح ببعض العرب المنتصرة بل انتفعوا ببعض اليهود ! والمعيار في هذا الباب المصلحة السياسية .

أما القادياني فهو مشاق للإسلام منشق عنه مستحدث ملة لا يعترف بها القرآن . وملته بعد هذا تضيف إلى ملة الإسلام طائفة تعكر

(١) سورة البقرة ، الآية ٢٥٦ .

(٢) يستطيع الدينون أن يقولوا للسياسيين : إن فكرة السياسة لا مدخل لها في الدين ، فقول عزام منطوق بغير حزام !

صفوه وتشوه ثقافته وتفسد مجتمعه وتستدعي تدخل الأجانب باسم
حماية الحرية الدينية والمذهبية .

ومهما كان الانتفاع بصفحة نيرة من السير ظفر الله خان محسوساً
فإن صفحته الأخرى المظلمة أقل ما فيها تحول النور المنتفع به إلى
الظلمة التي يشجعها ولو بعد حين . ! ومن أقوال المنطقيين أن النتيجة
تتبع أخس المقدمتين .

والإسلام الصحيح لا بد من اعتباره في قوميتنا فحمايته من عوادي
الإسلام الزائف حماية لقوميتنا .

انا لا نكلف السير ظفر الله شططاً انه ليس على النصرانية فقلنا له
انتقل إلى الحنيفية وإلا نابذناك ! بل هو يدعي الإسلام ونحن نكلفه
شيئاً سهلاً هو ضمن نطاق الإسلام ! نكلفه إن يتبرأ من غلام أحمد
ويعلن براءته منه وأسبابها المنطقية على صفحات الصحف وحينئذ
نطمئن إليه ونأمنه ويأمن هو على منصبه ومنزلته في المجتمع الإسلامي
فإن أجاب إلى ذلك فيها وإلا ظل طائر الريبة مرفرفاً فوق رأسه
ومن بخل بالشيء اليسير فكيف ينتظر منه نفع كبير ؟

على كل . . إن الذي يتوجه على السير ظفر الله خان إما أن يعلن
براءته من غلام أحمد أو يعلن براءته من محمد ! لأن النقيضين
لا يجتمعان في قلب واحد (ما جعلَ الله لِرَجُلٍ مِنْ قَلْبَيْنِ فِي
جَوْفِهِ) (١) .

لم تكن قصة السير ظفر الله خان موضوع بحثي بل جاءت عرضاً

(١) سورة الأحزاب ، الآية : ١٤ .

وأنا أكتب . . لأن أصل موضوعي الطائفة الأحمدية اللاهوتية التي يتوهم المتوهمون أنها معتدلة، إن هذا الاعتدال المزعوم يهمني مالا يهمني غلو الطائفة الأخرى لأن شناعة الغلو هي التي تردع الناس عنه ! ولكن الخطر في الاعتدال لأن الاعتدال وسط بين متقابلين ولا وسط بين الكفر والإيمان !

والاعتدال في البدع من المصايد الخطرة فكم من بدعة تافهة انتهت إلى مغالاة شأهة . . . كبدعة الزيدية التي كانت منتشرة في إيران ثم انقلبت إلى رفض . . !

والذي نقوله للسير ظفر الله خان نقوله لسائر أهل ملته فريقهم . إنكم تدعون الإسلام ونحن نكلفكم شيئاً في نطاق الإسلام ! وهو أن تتبرأوا من مرزا غلام أحمد الذي ثبت لدينا كفره من تأليفه التي ألفها بقلمه ونشرت في عهده ثم مات ولم يرجع عنها . . فان أجبتم إلى هذا فأنتم اخواننا الأعززة وإن لم تجيبوا برغم بساطة التكليف فلن يزال طائر الشبهة^(١) معلقاً فوق رؤوسكم ونحن مضطرون إلى منابذتكم من جهة الدين ومن جهة القومية لأن قوميتنا مبنية على الدين ! أما السياسة فتبعتها ملقاة على السائسين وأول ما يطلب من

(١) استعمالنا لفظ الشبهة نرمي به إلى السياسة ، لأن كفر الأحمدية فريقهم مما لا ينبغي أن يكون موضوع اشتباه .

إن تحامل الأستاذ عزام على مفتي الديار المصرية لافتائه بكفر ظفر الله خان ليس في محله لأنه رجل قام بواجبه ، وقول أمين الجامعة أن الفتوى رأي . . الخ ليس في محله أيضاً لأن تكفير الأحمدية ليس رأياً بل هو نص من الله ولا رأي في مورد الدين ! ونحن نعيذ معالي عزام أن يجهل أصول الإسلام .

السائسين الحزم ، والحكيم يقول : « درء المفسدة مقدم على جلب المصلحة » .

من حجب السير الفيلسوف الأحمدي قوله عند ثوران مسلمي باكستان على الأحمدية في كراچي كما جاء في جريدة اخبار اليوم (العدد ٣٩٨ - ١٢٥٢) : « إن لكل حيوان عدواً في شكل حيوان آخر ، أما شر أعداء الإنسان فهو أخوه الإنسان . إن الذئاب لا تفتك بالذئاب ، ولكن بني البشر يفري بعضهم جلود بعض ، تارة باسم الدين . . والدين براء من كل تلك الأفعال » .

هذا شأن المبطلين يأتون بعبارات عامة سيالة فيقصرونها على خصومهم وهم منها بمنجاة ولا يغوصون على السبب العميق فمن كان السبب إلى هذه الكارثة ؟ أكان سببها المسلمون أشرار الفطرة ؟ أم لأن دعاة الأحمدية جهروا بما يؤذي الشعور الإسلامي ؟ ومن ذا الذي كان يتعرض لهم لو أنهم كفروا فيما بينهم وبين ربهم ولم يجتمعوا في مكان معين يجهرون فيه بإفكهم على منابر منصوبة لغرض التفرقة بين المسلمين ! فهل كانوا بعملهم هذا مخلصين ؟ أم كانوا يدعون الأجانب إلى التدخل في شؤون باكستان ؟

والظاهر أن مراسل أخبار اليوم سحرته أو خدرته رقاعة البراهين (السيرية) . . . حيث وصف السير المشار إليه بقوله :

« وصمت الرجل قليلا كأنه يفكر في هذا الدين الذي سقى سقراط باسمه السم الزعاف » .

ف نقول لحضرة المراسل أي حقيقة عرفتھا لدى الأحمدية تشبه الحقيقة التي سقى سقراط السم في سبيلها ليت شعري ؟ !

تنبيه - كان هذا المقال منشوراً في جريدة السجل وفيه اسم
(الصل الأحمدي) المدعو علي محمد سرطاوي وقد شحنا كتابنا
(النحلة الأحمديّة) بنقد أعماله الخاسرة . . ومع أنا فتحنا طريق
الهدى أمامه عاكسنا بإغلاق قلبه على حد (وَقَالُوا قُلُوبُنَا
غُلْفٌ) (١) !

ومن آخر أعماله الترويح لزميله في النحلة الدكتور محمد حميد
الله تحت ستار مقال عنوانه (اقترح نظام إسلامي) لا علاقة له بالإيمان
ولكنه برقع للصوص قاديان .

وبإيعاز من شيخه (الباكستاني) الذي ليس له نصيب في أول
التركيب . . ! نشر المقال مع (التقديم) . ! في جريدة قومية عراقية .
ثم وجدناه في مجلة الأزهر الدينية ثم في مجلة الحج الدينية أيضاً ! وهكذا
يكون مكر (بقية السيوف) اليهودية ! !



(١) سورة البقرة ، الآية : ٨٨ .

يدافعون عن الإسلام بشتم رجال الإسلام

وقع في يدي كتاب اسمه (صدق الخطاب) لمؤلفه العلامة الممام حجة الإسلام والمسلمين آية الله في العالمين ! السيد محمد مهدي الموسوي القزويني ..

كشف فيه النقاب عما في الكتاب المسمى بـ (خطاب كريم) من « كتب النصارى » طبع بمطبعة الهدى في العمارة سنة ١٣٥٠ هـ .

ومن هنا تعلم أن الغل الطائفي متأصل الجذور في إحدى الطائفتين بخلاف ما كان يتظاهر لنا قبل عشرين عاماً فلا تتعجب مما هذى به (الكفائي) في مجلة القدوة الهزيلة .

جاء في ص ٣ منه « العجب العجيب من صاحبنا النصارى بل واليهود، خصوصاً أهل العلم والمعرفة منهم حيث يرون حقائق دين الإسلام ؟! ارشدهم الله إلى معانقته .. وهم عن خير الهدى معرضون .. ؟! فإن الحق ضالة العاقل أينما وجده تبعه .. » !!

أقول العجب العجيب من صاحبنا أنه يطمع في إرشاد النصارى واليهود إلى معانقة دين المسلمين مع ما بين الفريقين من التباين في الكتاب والتعليم وهو يعلم ألا مطمع في الوفاق بين (فريقي) المسلمين ؟! مع وحدة الكتاب والتعليم !

بل أكد التفريق بين فريقَي المسلمين في ص ١٣ حيث قال :
« .. لثبوت المفرق بينهما ثبوتاً ضرورياً ! ليس فيه شبهة .. » ؟!

فما رأي دعاة الوحدة الإسلامية ومخدوعيهم في هذا التصريح ؟
وهذا التفريق بين الفريقين ينبغي أن يكون ضرورياً لو كثر
أحدهما بالكتاب وآمن به الآخر مثلاً .

أما التفريق الذي يتولد من قبل التعلق بالأشخاص فلا ينبغي أن
يكون ضرورياً ؟!

لا سيما إزاء مناقش غريب عن الإسلام فأين الحق ضالة العاقل
أينما وجدته اتبعه ؟!

وكان المصنف أراد أن يقدم حججاً على الإسلام لخصومه من
النصارى واليهود وهو معرض الرد عليهم مدافعاً عن الإسلام ؟!
حيث قال :

« فانظرنا إلى آية (الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ) ^(١) .. وإلى
بيعة السقيفة .. علمنا علماً يقينياً ضرورياً ! بأن بيعة أبي بكر في السقيفة
بدعة في الدين مناقضة لكماله فأى عاقل يرفض السنة ويقتدي بالبدعة
فثبت بما نبهنا عليه أن بيعة السقيفة وما ترتب عليها وما لزمها من
مبتدعات ! ! ليست من الدين الحق في شيء ! ! »

فماذا يريد اليهود والنصارى بعد انتزاع أمثال هذه الحجج من
حضرات (الحجج) ؟! فليقرأها الأستاذ أبو زهرة ومن على شاكلته ..
من جماعة دار التقريب أو التخريب !

(١) سورة المائدة ، الآية : ٣ .

وفي ص ٣٩ رد على الخصم الذي زعم أن القرآن محرف في نظر الشيعة ! قال لا أمتع الله به :

«إن الرجل لبعده عن الحقيقة قصد تشويه سمعة الفرقان العظيم وهو لو يسأل من عالم شيعي عن الحقيقة لعرفها بأقن برهان ! ونتيجة البرهان أن الفرقان كان محفوظاً عند أهله على ترتيب نزوله . . و (سيدهم) كتب الفرقان على حسب ترتيب نزوله فلم يقبله القوم منه» . . ! ! ص ٤٠ (١)

مراده بالقوم جمهور الصحابة !؟ وفي وسع الخصم أن يقول لم يقبله القوم منه ؟ أليس ذلك لشكهم فيه ؟ !

وما رأيه لو كلفه الخصم إبراز نسخة من مصحف (سيدهم) ؟ وقال لا أثق إلا به ! !

ثم قال : « وأما ما جمعه غيره فهو نفس الفرقان بدون زيادة وتقصان ! وإن لم يرتب على حسب نزوله » !

فلماذا (لم يقبله القوم) بعد أن لا يكون للترتيب قيمة ؟

وقال في إثر ذلك : « نعم . أوردت نصوص شاذة دلت على تحريفه وهي غير معني بها عند الشيعة . . » ! ! ؟

بل إنها مبثوثة في كتبهم ويوردون كثيراً منها في مقام الاحتجاج لا يردونها ولا يعترضون على رواياتها . وإنما أنكروا لضرورة المناظرة ! فإذا كان القرآن الذي جمعه (القوم) هو عين القرآن الذي

(١) راجع تعليقنا على (أجوبة مسائل جاز الله) للمدعو عبد الحسين شرف الدين وتأمل ! وسيأتي .

جمعه (السيد) فمابال جماعة السيد سكتوا على مدعي التحريف منهم ؟ أما كان عليهم أن يكفروه ويلعنوه ويتبرأوا منه على العادة المتبعة في تكفير (الزائغين) ولعنهم والبراءة منهم ؟! أولا يستحق القائل بتحريف القرآن أن يقرن بالوليد راميهِ بالسهم على مازعموا ! وأيهما أنكى ، سهم الرمي أم سهم الطعن ؟!

فأين الحق ضالة المؤمن حيثما وجدته اتبعه يادجالون ؟!

وفي ص ٤١ : « والمخالفة في الترتيب غير مضرّة . فإن غاية ما فيها تقديم بعض آيات متأخر نزولها عن آيات تقدم نزولها » وفي وسع الخصم أن يقول أنا لا أسلم ان التقديم والتأخير في الآيات غير مضر ولهذا أطلب إبراز نسخة من المصحف المزعوم ! إنهم يناظرون الأجانب من وجهة نظر أهل السنة لا من وجهة نظرهم لأن وجهة نظرهم حجة للأجنبي على الإسلام ! وهذا الذي أراده الزنادقة المتبرقعون بالنشيع . ؟!

ومن عجيب ما يروى ماورد في كتاب اسمه (تاريخ القرآن) (١)

(١) طبع سنة ١٣٥٤ هـ بإشراف الأستاذ الكبير أحمد أمين وله عليه مقدمة لطيفة جاء فيها :

« إن الأستاذ من أكبر علماء الشيعة ومجتهدهم وكاتب هذه السطور سني ، وطالما حز في نفسي أن أرى خلافاً بين السنيين والشيعة يشدد ويخمد ويؤدي إلى جدل عنيف وتدابير وتقاطع . . . »

« ولو كان أنفق هذا الجهد في سبيل الإصلاح لبلغ المسلمون ذروة المجد ، ولكن أبت السياسة أحياناً والمطامع الشخصية أحياناً . . . »

ويعجب المؤرخ أن يرى النزاع يبلغ هذا المبلغ بين فئتين يجمعهم الاعتقاد بأن لا إله إلا الله وأن محمد رسول الله . . (لعل الدكتور رحمه الله لم يطلع على قصة الشهادة الثالثة أو غفل عنها !)

للمتكني بأبي عبد الله الزنجاني وهو من فصيلة القزويني .. زعم أن
علياً رأى من الناس طيرة عند وفاة النبي عليه السلام . فأقسم ألا يضع
على ظهره رداءه حتى يجمع القرآن ! فجلس في بيته ثلاثة أيام !!
حتى جمع القرآن ؟! فهو أول مصحف جمع فيه القرآن وكان
المصحف عند أهل جعفر ! وهو اليوم محفوظ عند (الغائب) !

وفي رواية أن علي بن أبي طالب جمعه وأتى به يحمله على جمل .
وهي في نظرنا أخبار لفقت فيما بعد لا نصيب لها من الحقيقة !
وقد قطع الزنجاني تنمة الخبر المروي آنفاً لغرض في !!

ومن هذا الباب ماجاء في ص ٤٦ من التاريخ المذكور: «أن
عثمان عاد وجمع المصحف برأي علي» !! وهذا الخبر مثل سابقه !
وقد وضع الزنجاني في تاريخه جدولاً بترتيب السور في مصحف
علي رضي الله عنه .

← ولولا ألاعيب السياسة واستغلال الماكزين لعقول العامة .. لا تمحى الخلاف بين
الشيعة والسني .

وأظن أن الوقت قدحان لأن يفكر عقلاء الطائفتين ؟؟ في سبيل الوئام .. ويتركوا
للعلماء البحث حراً في التاريخ ويتلقوا النتائج بصدر رحب .. اه وقد مر على هذه
المقدمة عشرون سنة ؟!

وفي الكتاب مجال للنقد لم تنفرغ له ؟! ولقد فات الأستاذ المقدم التنبيه على هفوتين
عثرنا بهما عرضاً .. جاء في ص ٦٧ قوله تعالى (لتكون لمن خلفك آية) بتقديم لفظ
(آية) على (لمن) لأن علماء الشيعة بل مجتهدهم .. لا يكادون يقرأون القرآن على
وجهه لعله معروفة !

وجاء في ص ٤٤ «تداوروا» مفسرة في الحاشية بما يوهم أن الفعل من «المداورة»
وإنما هو من المدارأة بالهمزة والأصل «تداروا» .

ولم يكفه ذلك بل وضع جدولاً لمصحف نسه إلى جعفر الصادق !
وما أدري كيف تجرأ الصادق على مخالفة جده ان صح أن لجدّه
مصحفاً خاصاً ؟ على أنه لا حكمة ولا فائدة في مثل هذا التكلف ! .
وغرضهم التخلص من الخلفاء الثلاثة بهذه الحيلة !

* * *

وقد كان للخليفة الثاني الصدر من تحامل المؤلف وهو صدر
الدفاع عن الإسلام الذي يهاجمه الخصوم ؟!

ويحق للخليفة الثاني أن يكون نصيبه الصدر من تحامل المؤلف
العنيف بعد أن هباً للمؤلف وطنياً يستطيع أن يبدي فيه آراءه
الإسلامية بحرية كاملة إذ كانت الحرية الكاملة لزمزمة المجوس
مكان التسبيح وتلاوة « الزندويستا » مكان آي الذكر الحكيم . .
 وإقامة بيوت النيران « اتشكده » مكان (بيوت أذن الله أن
تُرفع) (١) ؟! لإقامة الشعائر الإسلامية . ؟! وشتان ما بين الوفاء
والجفاء ؟! ولكن للعرق حقاً ! !

قال المؤلف في ص ٥٣ في حق الخليفة « ب » : « فإنه بضرورة
العقل لن يتصور صدور ذلك من عمر لعدم لياقة نفسه لهذه المترلة
لتقذرها بالكفر مدة طويلة من الزمن . . فلن يتصور صدور شيء
من هذه ظلمة نفسه . . فإنه في مرتبة الجهل لن يوصف بها
غيره ! فالذي ظلمة الجهل مستولية على نفسه إلى حد لم يساوره في
جهله غير . . . » .

(١) سورة النور ، الآية : ٣٦ .

إلى أن استشهد بأول آية من سورة الفتح هكذا: (إنا فَتَحْنَا لَكَ
فَتْحًا عَظِيمًا) (١) !!

والذي يبارز النصارى ينبغي أن يبارزهم بقوله تعالى: (وَمَثَلُهُمْ
— أصحاب النبي !! — في الإنجيل كَزَرْعٍ أَخْرَجَ شَطْأَهُ فَآزَرَهُ
فَاسْتَغْلَظَ فَاسْتَوَى عَلَى سَوْقِهِ يُعْجِبُ الزَّارِعُ) !!

فهل شاهد زعماء النصرانية في عهد هرقل والمقوقس من تصدق
عليه هذه الصفات غير جيوش عمر؟!

هذا في الجبهة الغربية !

وأما في الجبهة الشرقية .. فقد كان رسم الفارسي قائد القوات
الفارسية المجوسية .. يقف على شرف من الأرض وينظر إلى
جيوش عمر فيتعجب من نظامهم واستوائهم واتزانهم فيقول: أكل
كبدى عمر ! أكل كبدى عمر ! ! يعلم الكلاب الأدب ! لأن
الفرس كانوا يطلقون على العرب لفظ « تازي » !

ومن هنا جاء الغيظ الخالد من عمر ! وجيوش عمر ! ومن هنا
تستطيع أن تدرك فلسفة قوله تعالى في تمام الآية: (ليغيظ بهم الكفار)
إشارة إلى الغيظ الخالد ! والحق السرمدي .. ولا شك أن هذه
الآية من المعجزات الباقية !

وإن الضغن بعد الضغن يبدو . . .

(١) لا نحجم عن القول بأن مجتهدى الشيعة ضعفاء في القرآن ولنا على ذلك شواهد .
وانظر الحاشية السابقة .

ومن العجب أن يشارك أنسال تلك الجيوش المستقرون في العراق
الشعوبيين في ضلالهم . !

ومن الغريب أن يتناسى المؤلف هذه الطعنة النجلاء في عمر
ويستشهد بأعماله وأعمال سلفه الجليلة في ص ٢٣٧ حيث قال :

« ومنها ما وعد فيه بأن يستخلف المستضعفين وقد صدق باظهاره^(١)
دين المسلمين وتقوية زعمائه من زمن النبي إلى ما بعده بعد ذلك
الضعف الشديد .

ومنها قوله : (ستدعون إلى قوم أولي بأس شديد) وهم على قول
« قوم مسيلمة » الكذاب . فأبي صفاقة هذه ؟

وجاء في ص ٦٣ رد على (كون المسيح أبدياً) يقول المؤلف :
« إن ما هو جسم بشري مخلوق لغيره لوجوده بعد العدم وحاجته
إلى طعام وغيره ، ولكونه موضعاً لعروض الموت له وما هذه شؤونه
لن تتصور ألوهيته » فيقال له نعم ! ولكن هل يعجز النصراني عن
الرد ولديهم نماذج .. ؟ !

وفي ص ٦٧ نقل ادعاء الخصم ان الشيعة فوق النصراني في
التثليث لإشراكهم مع الله نبيه وبنته وزوجها وولديه . .

ولم أطلع على نص الخصم والمؤلف ، إنما نقله بالتلخيص ! ؟

سوى أنني وجدت في كتاب اسمه « هداية العباد » لبعض مجتهدي

(١) يشير إلى قوله تعالى : (وعد الله الذين آمنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفنهم ..
مع أن الشيعة يؤجلون فحوى هذه الآية إلى ظهور المهدي ولكن من يستطيع أن يتغلب
على المنقلين ؟ !

الاثنا عشرية مانصه: « فكما أن ذواتهم عليهم السلام هي صفات الله تعالى فكذلك أيضاً حروف أسمائهم هي صفات حروف اسم الله تعالى . . . » ص ١٩٢ طبع النجف ١٣٦٩ هـ .

إلا أن هذا لا يصلح متمسكاً للخصم لأن الشيعة يابون الاعتراف بما يعثر عليه في كتبهم إذا ضيقوا ! لا سيما ان الشيع طبقات بعضها فوق بعض . . وكلمة ضويقت طبقة ألقته على الطبقة الأخرى ! وفي كل عصر يتظاهرون برأي طبقة مجازاة للزمن فالمذهب عندهم في غاية المرونة . !

مثال ذلك ماجاء في ص ٦٩ من (صدق الخطاب): « فإن مجرد نقل الخبر في كتاب لن يدل عمل صاحب الكتاب به . . !! وهو « منقول عن كتاب لم يعرف جامعه . . » !!

ثم كرر على الموضوع بفصل عنوانه (بيان فساد زعمه - الخصم - ان الشيعة أعظم من أهل التثليث) ! قائلاً: « والشيعة إنما قالت بإنسانية نبيها وخلفائه . . وعصمتهم من الخطأ . . » .

والنصارى لم ينكروا إنسانية عيسى التي كان بها يأكل وبها يشرب . . ومع ذلك منحوه الألوهية !؟

والذين ادعوا الألوهية للأشخاص في الملة الإسلامية وما أكثرهم لم يغفلوا أمر الإنسانية فالاحتجاج فيه مافيه !

* * *

لتأليف المؤلف ظاهرة إسلامية وبطانة مجوسية وحشو مسيخ ! فالظاهرة مبارزة لخصمه من أهل الكتاب وبطانته تحرشه بخصمه من أهل القرآن ؟! والحشو كما يلي :

ص ١٦٥ « بل العترة إلى اليوم يجري الله سبحانه الحارق
للعادة في حق المتوسل اليه بقبورهم ومآتهم - كذا - بل ينذر
لتنجيز حاجاته من الله ليصرف المنذور في سبيهم !؟ ينجز الله
حاجاته لهذه الجهة .

ولقد جرب ذلك المسلمون في مقامات عديدة لن تحصي بالعد !
وما من سنة تمضي بدون ظهور خوارق للعادة لمن توسل إلى الله
بقبورهم أو مآتهم - كذا - يشاهده الكثير من الناس وكم من
كافر عائق الدين بمشاهدته لشيء من ذلك !

ولقد جاءني - كذا - في البصرة رجل من الهنود عباد الوثن ؟!
فأسلم على يدي قبل خمس سنين من صدور تحريري لهذه الحقائق ؟
ثم جاءني - كذا - في السنة الثانية وقال عندي ابن عمه وابن
خاله ، رغبا في دين الإسلام ! وطلبا مني المجيء اليك ليسلما
على يديك . فقلت له ما الباعث لهما إلى تغيير دينهما ؟ قال أنهما رغبا
من حيث نظرهما إلى محاسن تعاليم الدين ! لكن اليوم قطعاً بأنه هو
دين الله الحق ! فقلت له كيف ذلك . قال إنا نسكن « قرمة علي »
وفيها ولد اعرابي وهو مقعد وقد شاهدناه جميعاً في سنين عديدة
وهو على هذه الحال !

وفي هذه السنة مضى به أبوه وأمه إلى العتبات وربطاه ساعة في
ضريح العباس فأتوا به صحيحاً سالماً كأنه لم يكن به ذلك المرض
فأسلم الهنديان وعينت لهما من يعلمهما معالم الدين !! وكم لمثل
هذه القضية من نظير . . !

أقول مامن ملة من الملل إلا ولديها قصص متداولة من هذا

النوع ! ولو شاء خصمه النصراني لقص عليه ما شاء . بل يستطيع
« الوثني » أن يقص عليه ما يشاء !

وفي ص ١٦٨ : « ثم يقول الصادق أن اعظم اسم لله متركب من
اثنين وسبعين حرفاً ! حرف منها مختص بالله سبحانه وتفضل بحرفين
منها على عيسى فأقال بهما الموتى . . وموسى أعطي منها أربعة
وابراهيم ثمانية و آدم خمسة وعشرين وهذه جميعاً وغيرها منحت
لمحمد » ! ثم انتقلت هذه المنحة إلى الأئمة . . !

وفي ص ١٧٣ : « بأنه ثلاث - كذا - وسبعون حرفاً . فاثناان
وسبعون حرفاً خصها الله بخاتم رسله وخلفائه من بعده . . فعلى
العاقل التصديق بما ثبت عن الخاتم وعترته . . » وما أدري بأي عقل
فرض على العاقل التصديق بما هو أليق بالمجانين !

وفي ص ١٨٦ : « ولقد جهد عتاة بني أمية وبني العباس غاية الجهد
في قتلهم وتشريدهم فلم يزداهم الله غير الكثرة والعزة بين الخلق .
فالبركة إنما حصلت للخلق بسبب وجود محمد وعترته » . ومن البركة
وجود هذا المؤلف الثرثار !

ونحن إذا أردنا أن نحاسب عتاة بني أمية لم نجد في التاريخ ما يشهد
عليهم بأنهم جاؤوا بعلوي واحد فقتلوه صبراً . . وأما قصة أن معاوية
دس السم للحسن فلا يقره منطق التاريخ ! لأن معاوية الداهية يعلم
أن السلم منوط بحياة الحسن ! وان في امتداد حياته امتداداً لحياة
السلم ! ولو أن عمر السيد الحسن امتد بحيث ابتلع عهد يزيد لما
وقعت الكائنة المعلومه في عهد يزيد ! بل كانت ربما تقع في عهد
غيره ؟!

هذا مع العلم أن قصة السم يصعب إثباتها في محكمة شرعية أو
عرفية أو تاريخية ، إنما هي مما يسمر به العجائز !

ومن يدري فلعل الناقمين على الحسن رضي الله عنه من الذين
نهبوا خيمته وسلبوه جيبته . . فعلوا ذلك استعجالاً للفتنة ! ! وما
أظن المؤلف الذي حصر الجريمة في بني أمية وبني العباس ، مل
الجرائم التي اقترفها العلويون أنفسهم بأنفسهم ! خلافاً لقوله تعالى
(ولا تقتلوا أنفسكم ؟! إن الله كان بكم رحيماً) .

وهو يزعم أن القرآن والعرة لن يفترقا ! مع أنهما افترقا في أخص
شيء وهو « قتل النفس » ؟

وليس في وقتي متسع للآتيان بنماذج مما كان يقع بين أئمة الزيدية
في طبرستان وبين أئمتهم في اليمن وبين أمراء مكة من بني حسن
وبين الأدارسة في المغرب . . والحوادث القريبة أقرب شاهد !

ولا نستشهد بما وقع لأئمة الإسماعيلية لأن نسبهم مشكوك فيه . .
وهو يزعم أن العرة أمان لأهل الدنيا بعد تلك أمان الدنيا بعد كل
تلك الفجائع !

وفي هذا المقام نماذج أسطورية في تفسير فقرة في التوراة ! لم
يسمح لنا القلم بنقلها والتعليق عليها لقلة جدواها .

ولبعض (المصدرين) خبط في هذا الباب لا يقره العلم ولا
يغتفره الحجا .

كتاب التحفة الاثنا عشرية

من أحق ما يسمى بالتحفة هذه التحفة ! و كنت أسمع بها فأظنها
من آثار من نسبت إليهم ! فكنت أحرص على لقائها حتى لقيتها !
وحين لقيتها مزفوفة من (المطبعة السلفية) لم أقل :

لقيتها ! .. ليتني ما كنت ألقاها !

إن هذا الكتاب كما هو تحفة في ذاته ، تحفة في سيره وتطوره ..
لأن أصله بالفارسية بقلم علامة الهند شاه عبد العزيز غلام حكيم
الدهلوي .

ثم نقله من الفارسية إلى العربية سنة ١٢٢٧ هـ الشيخ الحافظ غلام
محمد عبد الغفار خان .

ثم اختصره وهذبه سنة ١٣٠١ هـ علامة العراق السيد محمود
شكري الآلوسي كما هو موضح على ظهر الكتاب .

وقد حققه وعلق حواشيه الكاتب الجليل المنافع عن السنة الأستاذ
محب الدين الخطيب^(١) صاحب مجلة الفتح جعل الله الفتح المبين

(١) هورئيس تحرير مجلة الأزهر الزهراء وهذه المناسبة نقول :

عثرنا على (وريقة) ربما كانت ساقطة من جيب الحاج محمد إقبال شيداني ، الداعية
العالمي للقاديانية وتعبير آخر الأحمدية ، حين كان في بغداد يتردد إلى ما يسمى بجماعة
مدينة العلم في الكاظمية لبث دعوته تحت ستار (الوحدة الإسلامية) ! .. وهكذا
(وافق شن طبقة) ؟ ! ..

حليف قلمه في عصر تقاعست فيه أقلام المنافحين !
وبذلك القلم الرفيع نمت (لسان الدين) للكتاب مقدمة ممتعة تليق
بامتناع الكتاب وطموح بحره وتلاطم أمواجه . .

تليه ديباجة الكتاب للمختصر أو المذهب مفتوحة بقوله « الحمد
لله الذي ثبت أركان الدين بإئمة أهل السنة وأعلامهم . وجعل خلفاء
أتباعه في الدنيا ويوم يدعي كل اناس بامامهم » . .

على الطراز المعروف في عصره الذي هو امتداد لأعصر تقدمته . .
وقوة العبارة وفصاحتها الملازمة للكتاب من أوله إلى آخره (إلا اللهم)
تنبيه أن (المختصر) أخذ الموضوع على عهده فهو يشبه تأليفاً
مستقلاً مقطوع الصلة بالأصل العريق في العجمة (١)

ثم قدم هذا الكتاب الذي هو حرز للسنة إلى السلطان عبد الحميد
الثاني من أكابر البيت الحامي للسنة !

طبع الكتاب على أكثر من ثلاثمائة صفحة ومطالعتة بتدبر تستغرق
زمناً طويلاً فكيف التعقيب لمباحثه بالتنقيح والتنقيب وفيه مواقف

« وفي الوريقة الصفراء تهريش أصفر . . لا يليق بالمنتصين الهداية البيضاء . .
وتحامل غير شريف على رئيس تحرير المجلة المشار إليها .

ويلوح لنا أن التحامل منبعث عن أن باب المجلة كان مفتوحاً لأقلام بعض المرييين
من قاديانية وغيرهم . فجاء الأستاذ محب الدين فأغلق بابها في وجوه أعداء الدين فأحق
عمله (داعيتهم) في العراق من فصيلة (بابا شجاع الدين) ! !

(١) دليلنا على ذلك إضافته طوائف لم تكن موجودة في عهد المؤلف الأصيل
كالشيخية والبابية نقلا عن الجد والجد صوت يدوي في تضاعيف الكتاب (قال الجد
روح الله روحه) مثلاً . .

المقدمة

معقدة لا فراغها في قالب منطقي^(١) مع استغنائها عن ذلك لتفاهتها ..
ولكن المؤلف كفانا مؤونة مجهدة بما بذله من جهد على الهوامش
وصبر عجيب على ربط المباحث بالأرقام فهو يحيلك على صفحة
مضت أو صفحة تأتي أو صفحة من كتاب آخر بله الملاحظات
القيمة التي ترافق المطالع .

ولكن لي على الكتاب ملاحظات جمة لو سمح الوقت بنقلها
من الذهن إلى الورق وهي ملاحظات تلاقي ملاحظات الخطيب
كثيراً وتفارقتها كثيراً أو قليلا والسبب في ذلك أن ملاحظاته أشبه
بامتداد لمسلك المتقدمين ..

أما أنا فاستوعرت هذا المسلك واستطلت طريقة وآثرت مسلكاً
أقرب إلى ذوق العصر ، هو مسلك البت والبر وحسم الذرائع ! ولم
يكن ذلك مني عن هوى وعصية بل عن اختبار وتجربة بطول
الممارسة .

و كنت كتبت كثيراً فيما يصلح أن يكون نموذجاً لمسلكي فكثير
منه لما ينشر وكثير منه نشر على صفحات السجل وظل ملازماً
لصفحاته منتظراً . وجازب منه أبرزته للقراء على شكل رسائل
اقتضتها المناسبات .. وهي رسائل صغيرة الحجم لكنها بليغة الرجم !
مثال ذلك أنا نجد في الكتاب مناظرة طويلة عريضة تدور حول
حديث مثلاً . أما أنا فأطوي كشحاً عن تلك المناظرة لجزمي بأن

(١) من سلك مسلك المناطقة المعروف بالمظهر الحلي في كتابه (الالفين) ليورث
كتابته هية .. ويوهم القارئ أنه يكف على موضوع ذي بال ! وهيئات ، فليس
هناك غير الفقايع ! ؟

الحديث مصنوع فهو لا يستحق العناء وقد ينتفع الخصم بالإطالة
فيخرج من المعركة سالماً أو متظاهراً بالانتصار ؟

وتضييق الدائرة على الخصم أقرب إلى الانتصار عليه من
توسيعها !؟ وقد يتعلق الخصم بالفروع إذا خذلته الأصول !

وكم من حديث مصنوع اتخذ محوراً للبحث ثم جبي بما ينقضه
وهو حديث مصنوع أيضاً ! وأنا أكره هذه الطريقة لما فيها من
اضاعة الحقيقة .

وطالما كتبت وليس تحت يدي كتاب في الجرح والتعديل وأنا
أحرص على الكتب القريبة للمادة مالا أحرص على كتب النقض
فان ظفرت بشيء منها مثل هذا الكتاب قرأته لغرضين :

الأول : التلذذ بوقوع التوافق بين مسلكي وبين المسلك السديد
الذي سلكه المتقدمون ، فأحمد الله على توافق النتائج وأعده توفيقاً
أعزوه إلى أني رائد حق لا رائد باطل !

والثاني : التوسع في المادة بما أتناوله من مثل هذا الكتاب والغرضان
وقعالي في هذا الكتاب الغزير المادة .

وهنالك غرض ثالث يقع لي من الاطلاع على وجوه الضعف في
ضرب من مسلك المتقدمين^(١) لإرشاد قرائي إلى اجتنابها لما أحسه من
ضررها أو قلة جدواها أو انتفاع الخصم بها !

(١) من ضعف المسلك الذي لا يزال متدأ حتى عصرنا احتجاج عالم كبير من علماء
مصر بقتصة نباح كلاب الحوآب ! ! وقرأت قبل أيام مقالا لعالم كبير لا أود ذكر
اسمه لأنني أجله ! وإذا هو يحتج بأن أبا بكر وعمر كانا في بعث أسامة قبل وفاة النبي
بقليل فاستأذناه لما توفي النبي صلى الله عليه وسلم .

وأحرص ما أكون على الظفر بنصوص تؤيد وجهة نظري في أحاديث إلا أنها مائعة ! لكنني أحجم عن الجزم بالحكم عليها فأضطر إلى التعبير بنحو (إن صح) أو (على تقدير صحتها) تفادياً من تبعة تنبع لي من جامد أو حاقد !

مثال ذلك اني رأيت حديث (المنزلة) مصنوعاً وأن أسباب إيراده مفتعلة وماهي إلا قصة من القصص الفاشية . . فلما وقفت على ما في ص ٣١٤ حمدت الله على أنه يعينني على نيتي ما لم أكن متبعاً للهوى^(١) وسبب حرصي على إسقاط هذا الخبر ما بني عليه من دعاوى خطيرة ! فهو كالحديث الذي يتوكأ عليه بعض الجامدين في تفسير آية المباهلة ساهين عن المتربصين بهم . . كالحالسي الذي بني عليه دعوى خطيرة وزعم أن الوحدة لا تتم إلا بها ! وهذا الذي نفرنا من (وحدته) لا (الوحدة الإسلامية) (٢) ! ؟

ولولا الدعاوى الخطيرة ما كنت أبالي أن تكون الأخبار المقصودة

(١) قلت في بحث آخر أن حديث المنزلة على تقدير صحته ليس في مصلحة المتعلقين به لما لا يجهلونه من ضعف سياسة هرون لما خلفه موسى على قومه ! إلا أن هرون اعتذر عن ضعفه بقوله : (إني خشيت أن تقول فرقت بين بني إسرائيل) ! إن المتعلقين بالحديث لا يستطيعون أن يقدموا مثل هذا العذر ! إن هرون فقد القوة وملك العذر ! وهؤلاء . . فقدوا القوة والعذر معاً !

(٢) لو أن الذين استقبلوا الخالسي من مغربي سورية ومصر يعلمون غرض الخالسي من الدعوة إلى الوحدة كما نعلمه . . لكان استقبالهم له على غير الوجه الذي استقبلوه به ! ونحن مستعدون إذا أصر الخالسي على الدعاء إلى الوحدة أن ننشر رسالة خاصة تكشف اللثام عن كنه وحدته ونسبها (وحدة الخالسي) ! وسوف ننشر عما قريب تقيّة الخالسي !

مصنوعة أو منصوصة . . لأنها إذا أخذت على بساطتها لا تضر بالوحدة ! وإنما الذي يضر بالوحدة التزامها والتعمق فيها كما يفعل الخالصي ومن على شاكلته . . وهو يردد الشكوى من المفرقين ! ونحن لأنبالي بعد أن عرفنا كنه وحدته . ! إنا ندعو إلى الوحدة على (أساس الولاية) وهو يدعو إليها على (أساس البراءة) الهدامة . ! فأينا المفرق !

* * *

كنت في اشتباه من هذه النسبة حتى طلع علينا جزء ربيع الأول من مجلة الأزهر لسنة ١٣٧٣ وبعد أن صوبت نظري في فهرست وصعدته فتحت عن ص ٣٧٠ وإذا رئيس التحرير يجلو الاشتباه حيث يقول: « وإنما سماه (التحفة الإثني عشرية) لأنه ألفه في سنة ١٢٠٠ وكان قد جعله في اثني عشر بابا ولأنه دافع فيه عن عن الأئمة الاثني عشرية » !!

وعلل اعتبار عدد ١٢ في تسمية الكتاب بأن الأئمة المعتد بهم عند الاثنا عشرية هم في صف أهل السنة ! وفي التعليل براعة إلا أنها براعة ذات حدين ؟!

فالسني بهذه الدعوى يقلب مذهب الشيعة على أصحابه والشيعة يتخذها (مسمار جحا) بين المتسننين بالسنية العباسية لاسيما الضعفاء منهم^(١) !

(١) كان بعض كبار المتسننين يتغزل بعدد ١٢ في بعض ما كان يحوكة من بديعيات وهو من أعدى أعداء الرافضة ! وهذا مما يضع بكرات تحت سفينة المتسننين لتدحرجها إلى بحيرة الرفض !

فبالنظر إلى المتسننين من هذه الطبقة وعلى رأسهم المؤلف تقول
من أين جاءكم اعتبار هذا العدد من خصوصه ؟ مع أن المفروض
في مذهبكم عدم التفريق بين أبناء فاطمة إذ لا فرق بين أبناء الحسين
إذ كلهم مظنة بركة بالنسبة إلى (ملتسمي البركات) !

ونخص المؤلف بقولنا: إنك في معرض الدفاع عن السنة تتعلق
بأصل شيعي ! وتسمي كتابك الذي تناقض به الشيعة فكأنك مقر
لهم على أصلهم ؟!

أفهذا من باب التسمية بالأضداد ؟ فأنت إذن تجري على طريقة
عامية كطريقة صاحب الصواعق^(١) !

لنعد إلى أصل الموضوع فنقول - انظر ص ٣ - إن المؤلف عد
الشيعة أربع فرق، الفرقة الأولى الشيعة المخلصة وهي التي قالت
علياً مع توقير اخوانه وكانت ولايتها لعلي بريئة من الشوائب !

والفرقة الثانية (التفضيلية) وهي التي فضلت علياً على سائر الصحابة
مع تحاشي القدح في المفضل عليهم ومن هنا تبدأ نقطة الخطر ! وما
تفرق المسلمون إلا من هذه النقطة ؟!

ثم جعل السبئية والغلاة قسيمين متقابلين مع اتحادهما في المدلول !
ثم قسم الغلاة إلى أربع وعشرين فرقة وادرج تحتهم السبئية
ففقض تقسيمه الأول !

(١) زعم بعض الرافضة المعاصرين أن صاحب الصواعق كان شيعياً وأنه إنما
في رده (الغلاة) ! والذي أطعمه في هذه الدعوى تميم مسلك ابن حجر في رده (وما آفة
الهدم إلا ..) !

ثم شرع في تعداد الفرق الغالية . . حتى إذا بلغ ص ١٥ قال « اعلم أن أكثر الفرق الأربع — هم — السبئية ، فقد انتشرت في جميع المعمور فلا ترى بلداً إلا وهو بها مغمور » وفي هذا الادعاء مجازفة ربما كان مبعثها تعمد السجع ! وإلا فإن السبئية هي المغمورة ولا عبرة ببعض الفترات .

قلت لعل أصل التعبير (أكثر الفرق الأربع والعشرين) كما يستفاد من السياق وهذا أيضاً لا يخلو من خلل لأن لفظ السبئية يشمل الكثرة الساحقة من عدد ٢٤ والسبئية مندرجون فيها فيقع التداخل في الأقسام فكان عليه أن يجعل السبئية مقسماً تدرج تحته أكثر الأقسام لاقسماً يتخللها ! ولعل الذي أوقعه في هذا الاضطراب نقله عن كتب مختلفة المسالك في التقسيم دون توفيق بينها .

ولو كنت مكانه لجعلت الأقسام الثلاثة الشيعية السنية المسماة بالجماعة والشيعية التفضلية وهي الزيدية الخالصة من الشوائب والشيعية الغالية وهي التي وضع أساسها ابن سبأ ثم قسمت الغالية إلى أقسامها . . وهذه الأقسام الثلاثة أولها مدرجة إلى الثاني والثاني مدرجة إلى الثالث !

وإذا ألبى المتسننون بالسنية العباسية أن يسموا أنفسهم شيعة كما يستفاد من الكتاب فلنقسم الشيعة إلى قسمين : معتدل — على سبيل المجازاة — وهو التفضيلي ، وغال .

وبعد أن فرغ من التقسيم الأول والثاني دخل إلى تقسيم ثالث هو تقسيم فرقة الإمامية إلى تسع وثلاثين فرقة ! ومراده بالإمامية أعم من الاثنا عشرية وإن كان المشهور اختصاص هذه الفرقة بها

أو هي أشاعت هذا الاختصاص لغاية مذهبية . . كما أشاعت اختصاصها بالجعفرية . !

والمستفاد من ص ٢١ أن الفرقة الحسينية على تعبير المؤلف وهي الاثنا عشرية مقابلاً لإياها بالحسنية ، ظهرت سنة ٢٥٥ أي قبل غيبوبة غائبها سنة ١٦٠ ، فالسنون الخمس بالنسبة إليها نقطة تحول انطوت على تدبيرات عميقة ومنها دعوى الغيبة المبنية على التقية التي هي أس المذهب . . ثم تكشفت من قريب في ظل الدولة البويهية التي هي في الأصل زيدية فلعبت الاثنا عشرية دوراً خطيراً بين التسنن العباسي والتشييع الزيدي !

ولكنها فجئت بالدعوة الإسماعيلية المنتمية إلى اسماعيل بن جعفر أخي موسى بن جعفر فلعبت دوراً أشد خطراً بين التسنن العباسي المائع والتشييع الزيدي والتشييع الاثنا عشري فوقع الإسلام بين مثلث خطير !

وكانت الإسماعيلية تعتمد على ثلاثة أغذية حين كانت الاثنا عشرية تعتمد على غذاءين فكانت المعتمدة على ثلاثة أغذية أقوى وأنكى ، ومن هنا نشطت القرمطة التي كانت تلف كل مبدأ غريب عن الإسلام كالمزدكية المعبر عنها اليوم بالشيوعية ، والغرض طائفي لا غير !

* * *

ولنعد على اثرنا لنبدي رأينا الخاص في مسلك بعض المنافحين عن السنة ! . . فإني شبهت بعضهم بجيش يدخل المعركة قبل تنقيته من

«دعاة الهزيمة» ! أو يطلقون قذائفهم من آلات قد أصابها الرطوبة، فربما انفجرت على أصحابها !

ومن أمثلة ذلك اعتبار المؤلف عدد اثني عشر في تسمية الكتاب كما سبق، واستعماله في غضون الكتاب صيغاً تشبه أن تكون من رواسب المذهب المردود عليه !

ومنها قوله في غضون الفرقة الأولى من الفرق الأربع : « ومنهم من تقاعد عن القتال تورعاً ، ومن مشهوري هذا الصنف عبد الله ابن عمر » - ص ٣ - وهنا لف ودار . . ليقول : « وقد زالت شبهته فندم بعد ذلك غاية الندم » مع أن عبد الله بن عمر لم ينفرد بالتورع عن القتال ، بل شاركه فيه جمع كبير من الصحابة الكبار منهم الفاتح العظيم سعد بن أبي وقاص رضي الله عنه ولم يقتصروا على القعود عن علي بل أحجموا عن مبايعته ! فامتناعهم عن نصرته كان عن بصيرة ، فكيف يندم غاية الندم من كان على بصيرة وشاركه في رأيه جماعة مستبصرون ؟

ومنها ما أضافه « المختصر » ناقلاً عن « الجلد » أو من عنده مستطرداً .. « ولولا عريض الصلبة وعميق المحبة لدلح افغوان القلم لسانه الطويل . . الخ ! ! ص ٥ على ماذا ؟ ولماذا ؟ !

فهذا الأسلوب مما يبدد ثمرات النصر المجتناة من المناظرة !

إن المؤلف والمعرب والمختصر والجد كانت تعبثهم تشبه تعبئة صاحب « الصواعق » وكأنه سن لهم سنة جروا عليها من بعده ! ومن عيوب التعبئة ترك فضاء للخصم يتجول فيه ! وإنما يتم النصر بتضييق الدائرة عليه وقطع المؤونة عنه ، لا أن يجعل تموينه من ضمن التعبئة !

ولذلك نجد في كتب الخصوم ألغاماً يلتقطونها من كتاب الصواعق
ثم يردونها على طائفة صاحبه لصعقتهم بها ! فيتعجب من ذلك من
سمع بعنوان الكتاب ولم يقرأه كما وقع لي قبل استعارتي له !
وقد نستطلع سر ما شكونا من قول المؤلف أو قول المختصر
لاستبهام الأمر علينا : « وليعض متأخري الصوفية قدست أسرارهم !
كالفاضل الجامي ، كلمات ترشح بالتفضيل ! وكثير من العلماء
يصرفها . . صيانة لأولئك الأجلة عن أن ينسب إليهم الابتداع »
ص ٥ .

وأنا أعرف من أين جاء الفاضل الجامي هذا الفضول ! لقد جاء
من طريق « الحقيقة المحمدية » التي طمت وعت . . ومن طريق
القطبية . . التي أصمت وأعت ! ! طالع « ينابيع المودة » أو
« بلايع الردة » !

أما أخونا « الخطيب » فيعلق على نسبة الابتداع مانصه :
« عبدالرحمن الجامي واقع في الابتداع من ناحية قوله بوحدة الوجود
قبل أن يقع فيه من ناحية نصب نفسه قاضياً للحكم على سادة الأمة !
ومن هذا الباب قول المؤلف بعد نقله أنماطاً من الشعر المائع
مصنوعة على الإمام الشافعي رضي الله عنه :

« وهذا أبو حنيفة رضي الله عنه ، وهوبين أهل السنة يقول بأفصح لسان
« لولا الستان لملك النعمان » يريد الستين اللتين صحب فيهما الصادق :
ص ٨ ونحن لا يهمننا مفاد هذا الخبر لولا أنه مائع ! ولولا أنه فح
ينصب للمائعين ؟ ! .

وأردف ذلك بقوله : « إنه — أي أبا حنيفة — أخذ العلم والطريقة من هذا — أي جعفر الصادق — ومن أبيه الباقر ومن عمه زيد .. » .
 فأبو حنيفة على هذا كان يدور في هذا المثلث ويتنقل من زاوية منه إلى أخرى ، تارة يأخذ علماً وتارة يأخذ طريقة !!
 وأردف هذا بقوله : « إن معظم طرائق أهل السنة موصولة بأهل البيت » كأن المسألة مسألة طرائق .. ! فمتى كان الإسلام « طرائق قديماً » ؟ .

على كل ، تكشف لنا شيء يتعلق بالموضوع كان مستوراً؟!
 انا لا نخرج على التفضيلية أن يفضلوا من شأؤوا ما لم يتعرضوا لرفاق من فضلوهم ! ومهما أغضينا النظر عن محاجتهم فيما اختاروه لأنفسهم لا نستطيع أن نغضي عما فتحوه على الإسلام من بلايا وآثام !
 فإنهم لما خالطوا أسلافنا واطمأن أسلافنا إليهم روجوا عليهم ركائماً من المناقب المفتعلة فتساهل أسلافنا في الأخذ عنهم ، لا سيما أنهم طلبوا مادة يقارعون بها الخوارج وغفلوا عن أن دعوى التفضيل ستكون مادة دسمة للسبئية الذين لا يقنعون إلا « بالتفصيل » !
 فحاربوا عدواً بعيداً وأهملوا عدواً قريباً !

إن التفضيلية قنعوا بحسب الظاهر بقاعدة « تجوز إمامة المفضول مع وجود الفاضل » ولكن السبئية أوردوا عليهم : ما بال الفاضل آخر وقدم المفضول ؟ ومن هنا فتحت الثغرة لتماماً بالسموم ! فالمسؤول الأول عما آل إليه أمر المسلمين من تشتت الكلمة هم التفضيلية بلا مرأى ! والمسؤول الثاني هم الذين اطمأنوا إليهم واستناموا إلى مفتعلاتهم .. .

إن المصنف، وما أدري من أعني بالمصنف؟ مثل للتفضيلية بقوله: «وكأبي الأسود الدؤلي الذي اشتهر بأنه واضع النحو بأمر» باب مدينة العلم . . ص ٥ .

فكان تمثيله يشبه قول القائل : إياك أن تضع هذه اللقمة اللذيذة في فيك ! فأين المصنف من قوله في ص ١٦٥ « ذكره ابن الجوزي في الموضوعات » ؟

فياليت شعري هل استطاع ابن الجوزي أن يحصر الموضوعات بين دفتين ؟ هيهات . .

ليت ابن الجوزي حاضر أمامي لأقول له ان كثيراً مما فات «موضوعاتك» لم يفت صحيح فلان وصحيح فلان . .

ومن فقايق صاحب الصواعق قوله عند إirاده بعض الأحاديث ان أحاديث المناقب مما يتساهل فيه ! وما كان يدري أن المناقب الكواذب هي التي جلبت علينا النوائب ! وجلعتنا من النواصب !

وتستطيع أن تلمس بيدك ارتياب العلماء واختلاط الأمر عليهم من قول المصنف في ص ٧ «ولما ظهرت السبئية ما ارتضى الشيعة المخلصون بلقب الشيعة فتركوه تحرزاً عن الالتباس ولقبوا أنفسهم بأهل السنة والجماعة» ومن هنا تعلم أن المتلقين بأهل السنة والجماعة هم حزب علي ! ومن هنا نشأت تخطئة عائشة وطلحة والزبير عندهم ، والحكم بالبغي على معاوية وحزبه . . فماذا يريدون بعد هذا ؟ إن من طلب أكثر من هذا لعلي فقد افتأت على علي ! فما

جواب المنشقين عن أهل السنة والجماعة باسم علي، ليجيبونا إن كان عندهم جواب؟! أنا معهم لكما قيل «رضي التاجر والدلال لم...»! ومن هنا نعلم أن المتلقين بأهل السنة والجماعة تريدوا في سبيل علي تحزباً له! ولكن لم يبلغ تزيدهم أن يتجرأوا تجرؤاً غير محمود، بل حافظوا على ما تركهم عليه علي بقدر الإمكان، فهم في الحقيقة شيعة علي، ولكن أين الإنصاف؟!

فنحن من حيث البحث نستطيع أن نقول بإعادة النظر في الأحاديث التي هي مظنة التزيد وإن كان رواتها من أهل السنة والجماعة! وهذا ما أدين الله به والتاريخ!

ومما يؤيد رأينا قول المصنف اثر العبارة السابقة «فما وقع في بعض الكتب كتاريخ الواقدي والاستيعاب من أن فلاناً كان من الشيعة مثلاً لا ينافي ما وقع في غيرها من أنه من رؤساء أهل السنة والجماعة حيث أن المراد بالشيعة هناك الشيعة الأولى وكان أهل السنة منهم».

وما جاء هذا الاضطراب في وصف الرجال إلا لوجود تفضيليين منبئين بين أهل السنة والجماعة، فكان بعض الرجال يوسمون بالشيعة في مكان، وبالتسنن في مكان، فعلى الباحث أن يكون على بصيرة في ما يتعلق بالتزاع في كتب المتسننين أنفسهم!

أكاد أقول: إن المتسننين تفضيليون على الإطلاق، ألا ترى أنهم يردفون اسم علي رضي الله عنه بتعبير (كرم الله وجهه) دون

سائر الصحابة الكرام؟ وربما تجاوزوا . . مع أن الله وصف الصحابة
بقوله: (رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ) ^(١) لم يزد على ذلك ،
فالغلو يبدأ من المتسنيين ! ولم أقف على تاريخ هذه الصيغة . ويرد على
الخطأ ما بال فاطمة رضي الله عنها لم تحظ بهذه الصيغة ؟

أول من أسلم !

قالوا أول من أسلم من الرجال أبو بكر ، وأول من أسلم من
النساء خديجة ، وأول من أسلم من الصبيان علي رضوان الله عليهم ،
ولم يذكر أول من أسلم من الصبايا !

(١) سورة المجادلة ، الآية : ٢٢ .

الردود المائعة !

لعل أول من أخذ بالحزم في الرد على المبطلين هو الإمام ابن حزم الظاهري من مدركي القرن الخامس فهو مجدد بحق !
ومشى على ضوئه ثلاثة قرون الإمام أحمد بن تيمية الحنبلي المجدد الثاني .

وقد يكون في تعبيري تجوز لقلة المصادر التي يتطلبها البحث أو لبُعدي عن الفهارس .

والذي جعل هذين الإنامين بهذه المنزلة عندي ، أنهما كانا في بحثهما ممتازان بالبعد عن العامية فلا يرعيان نزعة عجائزية هرمة .. ولا يهيمنان في ما أسميه أنا (إلتماس البركات) ! لذلك كانت أبحاثهما حرة إلى حد !

وسبب تعبيري (إلى حد) أنهما كانا يقيدان أبحاثهما بقيود مصطلحات حديثة لا أعبأ وأنا (باحث) بكثير منها لأنني أنظر في المتن قبل أن أنظر في السند !

ولهذا لا أراني مسلماً لهما تسليماً مطلقاً على إجلالي لهما وانتفاعي بأنفسهما ، رضي الله عنهما .

ثم خلف من بعدهم خلف غمرتهم العامية فتخلفوا عن الركب وربما تجلفوا ! وما زالوا متخلفين حتى تميموا في أما كنهم بل تعفوا !

ومن أولئك المتبعين صاحب الصواعق المحرقة ، إذ تصلب
في الشطر الأول من كتابه ثم تبيع . . بحيث أن بعض الرافضة زعم
أن الكتاب لهم لا عليهم ! وأكاد أقول أن الشطر الثاني ألحق في ما
بعد إلحاقاً !

وعلى قدمه صاحب التحفة الاثنا عشرية ، وقد أفردت له بحثاً
نشر آنفاً في ثلاث حلقات .

واليوم وقع بيدي كتاب حليته المرسومة على غلافه (فضائل أمير
المؤمنين وإمامته) - من - (دلائل الصدق) - تأليف الحجة -
(الشيخ محمد حسن المظفر) . الذي مات ونحن مستعدون للطبع !
مامهمة هذا المؤلف ليت شعري ؟ إن مهمته الرد على عالم متسنن
اسمه (الفضل) سألت بغض المعتنن بالأسماء والألقاب عن الفضل
وفضله . . فقيل لي إنه القاضي فضل بن روزبهان من (بقية سيوف)
السنة في إيران ، هرب من وجه الصفوي السفاك إلى مدينة قاشان
فألف كتاباً في الرد على الرافضي المعروف بابن المطهر صاحب
كتاب (منهاج الكرامة) بزعم صاحبه !

وهنا سألت نفسي ألم يكف (منهاج السنة) في الرد على منهاج
الآلآمة ؟

خطر لي هنا جوابان :

إما أن القاضي اشمأز من مواجهة ابن تيمية لعله يطول شرحها ،
ليت ابن تيمية اقتصد فيها . . وإما أراد أن يتنفس من أنبوب
قلمه . . لأنه موتور ، والموتور لا يثلج صدره إلا بطلب وتره
بنفسه !

وليت القاضي أدرك أن المحن التي انصبت عليه وعلى قومه في إيران كان أصل انصبابها عليهم - دع الاضطهاد القزلباشي ! - طريقته المائعة التي درج عليها أسلافه حتى فقد قومه المناعة فكان مثلهم مثل قول القائل : « يداك أو كتنا وفوك نفخ » !

ليت أصل كتاب الفضل في متناول يدي لا استخراج نماذج منه ، فإن فاتني الأصل لم يفتني الفرع ، وهو النقل عن الخصم في غضون الرد والعهدة عليه :

في ص ٣١٤ من الكتاب حديث (لا يزال أمر الإسلام عزيزاً إلى اثني عشر خليفة كلهم من قريش) حمله المظفر على عدد أئمته وإن كان لفظ الخلافة مهملًا عند طائفته ، إذ يقولون الإمام علي والإمام الحسن . . ولم نجد منهم من قال الخليفة جعفر الصادق أو الخليفة الكاظم مثلاً .

وليت المظفر أفادنا النكتة الملحوظة من التعبير بقريش دون بني هاشم ، والثاني هو المحبوب لديهم . . فكيف فاتت النبي النكتة التي يتطلبها المقصد الأصلي من الحديث بالنظر إلى فهم الشيعة له ؟ أهنالك تقية ليت شعري ؟!

أقول لك الواقع : إنهم أرادوا أن يغيروا على حديث وجدوه في صحاحنا وهو في مصلحة بني أمية لا في مصلحة آل علي ! والفيصل في فهمه اشتراط العز وهو مفقود في أئمة الشيعة باعترافهم هم ! لأن التقية لم تفارق أئمتهم وهي ذل !

وأوائلهم وضعوا حديثاً يعارض هذا الحديث كما في مجموعة
(سليم بن قيس) المفتعل المملوء خبثاً وزندقة .. ص ١٥٤ والمعارضة
تفيد الإنكار !

ولما كان المتأخرون منهم أمهر في اللي والطي .. قلبوا علينا
حديثنا مستغلين توافق العدد ! وليس ذلك بنافعهم لا شرط العز
كما سبق .

فلننظر ماذا قال الفضل في رده تفسير الشيعة للحديث ؟ إنه قال
هكذا : « وقال بعضهم — العلماء — أن عدد صلحاء الخلفاء من
قريش اثنا عشر ، وهم الخلفاء الراشدون وهم خمسة ؟ ! وعبد الله
ابن الزبير وعمر بن عبد العزيز وخمسة من خلفاء بني العباس »
ولا نؤاخذ الفضل على هذا لأنه ناقل ، ولكننا نؤاخذ على تجميعه
في الاختيار !

وفي اثر ذلك قال : « وأما حملة على الأئمة الاثني عشر فان أريد
بالخلافة وراثته العلم والمعرفة وإيضاح الحجة فلا مانع ويجوز
هذا الحمل » !

وهذا مما يصفق له الشيعة ! ولو أنصف الصفوي لقربه ولم يدعه
يهرب من وجهه ! كما هرب كثير من العلماء وفيهم علويون بل
صفويون سلف أساتذتنا !

مع أن هذا الرأي من الفضل (السنّي) فاسد في نظر أهل السنة مع
قطع النظر عن اشتراط العز ، لأن قسماً من الاثني عشر لم يقوموا بتلك
المهمة لعل لا تخفى وفي مقدمتها الاستضعاف والعجز ، وأن كثيراً

من غير الاثني عشر قاموا بها خيراً منهم ! ونحن نتحداهم بالأئمة
الأربعة ويكفيها واحد منهم بل من تلامذتهم ؟ ! .

ثم قال عليه الرحمة : « وإن أريد به الزعامة الكبرى فهذا أمر
لا يصح ، لأن من الاثني عشر اثنين كانا صاحب الزعامة الكبرى
وهما علي وحسن » . . ! وفي هذا ما فيه يدركه النبيه !

ثم قال : « ولو قال الخصم أنهم كانوا خلفاء ولكن منعهم الناس
عن حقهم . . » .

فيقال له من أين جئت بهذا الفرض وأنت سني ؟ وفي الاثني
عشر من لم تتوافر فيه شروط الخلافة في نظر أهل السنة كالصبيان
غير البالغين ، دع اشتراط العز !

وبعد هذا نقول للفضل المنافع عن السنة : كيف ساغ لك الاعتداد
بالعدد المصطلح عليه عند الشيعة ؟ فهل له أصل في سنتك ؟ دع أنه
غير مسلم عند فرق الشيعة غير الاثنا عشرية كالزيدية والاسماعيلية .

ونقول له أيضاً لما مات علي الرضا كان ولده الجواد في السابعة
فهل تسوغ له الخلافة في نظر مذهبك بعد أن لا تسوغ له إمامة
الصلاة ؟ ! أم يبقى مركز الخلافة شاغراً حتى يبلغ ؟ ! والشيعة
لا يجيزون شغور المركز ، ولهذا اضطروا إلى ركوب الصعاب !

وكان خيراً للشيعة أن يقتصروا لأنفسهم على الإمامة الروحية وهي
اللباب ، ويتركوا لأهل السنة الخلافة الزمنية وهي القشور ! ولكن
كيف يتركون القشور وهي أصل الفتنة ؟ !

إن هذا النموذج من الرد المائع كان من أعظم الأسباب في
اضمحلال المذهب السني في أواسط إيران واستفحال المذهب الشيعي

وفي ص ٣٧٩ بعد كلام طويل للمصنف الشيعي يقول الراد
السني :

«ولكن ما ذكره لما كان من الفضائل والمناقب لمولانا علي فنحن
لا ننكره، لأن كل ما نقل من فضائله وفضائل أهل البيت مالم
يكن سبباً إلى الطعن في أفاضل الصحابة فنسلمه ونوافق فيه لأن
فضائلهم - أهل البيت - لا تحصى . . » .

إني لو كنت أنا الخصم وقابلي عالم سني بمثل هذه الردود المائعة
لقدمت له هدية بارعة بعد تقبيله من فمه ! !

ومن هذا الباب قول الفضل المنقول في ص ٢٥٤ عند حديث خير
«وهذا من الفضائل العلية لأمر المؤمنين لا يشاركه فيها أحد، وكم
له من فضائل» .

فانتهم الخصم هذه الفرصة على العادة . . وبني على اعتراف
الفضل مابني : (والفضل ما شهدت به الأعداء) ! إذ لا يزال الفضل
عدواً برغم الاعترافات الدسمة !

وفي ص ٢٨٤ أورد الخصم الحديث المزعوم (أنا مدينة العلم ..)
ولم يكن في الصحابة من يقول (سلوني ..) إلا علي !

يرد عليه الفضل بقوله : «هذا يدل على وفور علمه واستحضاره
أجوبة الوقائع وإطلاعه على شتات العلوم والمعارف» !! وماذا
يريد الخصم بعد هذا التلقين ؟! ولهذا نجد الخصم يعقب عليه بقوله :
«كما أقر به الفضل» فلتقر عينه !

العلامة الزنجاني !

الزنجاني (المتفلسف) من دعاة (الوحدة المزعومة) ! سبق له أن حمل حقيبتيه إلى مصر وسورية للتجربة . ! ولأنه يعمل بغير جمعجة لم يتكشف أمره كما تكشف أمر الخالصي : . ! ويقال أن له مواسم يشد فيها الرحال، ويتقلب (ذات اليمين وذات الشمال) ؟!!

قادته المقادير إلى مجمع في دمشق ولما أفرغ جعبته انبرى له العلامة الشطي قائلاً: إن الدعوة للوحدة ينبغي أن تكون واضحة . . لا أن تؤخذ الأمة في غفلة بأن المذاهب متساوية . . فهذا هنا الخطر ! إن السني بمعتقداته وأصوله غير الإمامي ! يبدأ الخلاف بينهما من كتاب الله^(١) ! وأركان الإيمان غير أركان الإيمان . . (التمدن الإسلامي) ١٢ سنة ١٣٧٣ إني لما قرأت هذا الخبر شكرت الله على أنه لم يخل دينه من (ذي شارة) يأتي بمثل هذه (الإشارة) ؟! فقد كدت أستوحش من الوحدة !

(١) بل من سورة الفاتحة . ! (الصراط المستقيم) علي ! (أنعمت عليهم) الشيعة ! (المنضوب عليهم) . . الخ . . الخ ؟

أغاني مغنية !

الأستاذ محمد جواد مغنية ، رئيس المحكمة الشرعية الجعفرية في الحكومة اللبنانية مضى عليه زمن وهو يسجل (مقاماته) و(طقاطيقه) في مجلة العرفان، وهي أخطر مجلة عرفت في هذا الشأن . . تمشي في المقدمة و « المفلون » يحسبون أنها تمشي في الساقة !

ثم جمع الأستاذ شمل المقامات والطقاطيق . في كتاب أعلنت باسمه الجرائد ، ومازلنا في انتظاره لتقف على مافيه من جديد ! حتى إذا خرعلينا من سماء الانتظار، رأينا أن لاجديد تحت الشمس ! مباحث ممضوغة مقتضبة « مما قمشت وضم جبل الحاطب » مبنية على الهوى والتمويه لا على تحري الحق والحقيقة لاختراع بعض الطوائف من الظلمات التي عجز النور عن اختراقها من قرون . . حتى جاء عصر الذرة ومحاولة الصعود إلى النجوم !

إذا تصدينا لكتاب « مع الشيعة الإمامية » وما ندري ماذا يقصد بمع ؟ تصدياً تفصيلياً نكون قد أعدنا معادلاً ورضينا لأنفسنا لقب (علاكين) !

لذلك نكتفي بإيراد نتف تكون نموذجاً للمسلك (الحلزوني) الذي اختاره المؤلف لنفسه ، وهو مسلك تقليدي لم يخترعه المؤلف لنفسه ؟ المقدمة مبدوءة بالبسملة والحمدلة على الطريقة المتبعة بين المؤلفين

المسلمين . . في اثرها جملة شهد بها على نفسه : (الكلام في وثائقك
مالم تتكلم به ، فاذا تكلمت به صرت في وثاقه) (١) .

قل من لم يقرأ هذه الكلمة أو ما يؤدي معناها في كتب الأدب . .
ولكن المؤلف ربطها بعلي بن أبي طالب رضي الله عنه على العادة في
أمثالها . . ولا نهاية لأمثالها ! . .

ونحن لا تهمننا نسبة الكلمة إلى علي أو غيره ، بل الذي يهمننا اتخاذ
هذه الكلمة براعة استهلاك للأمانى الفارغة ! فهذا أول فن تقليدي !
وكان رأس المقدمة كما يلي : « جمعت في هذه الأوراق ما كنت
أرسله في الصحف . . من سنة ١٩٣٧ إلى هذا التاريخ » .

« ومنه ما كان رداً على من نسب إلى الإمامية ما ليس لهم به علم ! »
فنحن نقف عند أول فقرة ونسأله ما الذي نسب إليكم مما ليس لكم
به علم ؟ أترى أن ماجمعه صاحب الوشعة وأشار إلى أسماء
مصادره وأرقام صفحاته وهو عالم تحرير ولا مصلحة له في الكذب
على الشيعة . . وأي مصلحة له في هذا بعد أن ترك مصالحه الحيوية
ونكب في وطنه وأهل بيته . . ولنفرض أنه كان كاذباً ، أليست
المصادر موجودة ؟ كان عليك أن تأتي بنماذج هي كاذبة في نظرك
فتشهر تكذيبها لا أن تلجأ إلى لفظ عام يصلح سنداً لكل طائفة
فقد كذب علينا كما كذب عليكم .

ونسأله ما بالكم تقبلون الكذب إذا كان في مصلحتكم وترفضون
الصدق إذا كان في مصلحتنا إن كنتم صادقين ؟ والصادق من
لا يقبل الكذب على كل حال !

(١) أوثق من هذا التعبير بالنسبة إلى عصرنا « الكلام في وثائقك مالم تسجله . . »

«ومنه ما أردت به بيان عقيدتهم وما عندهم من كنوز» !
أن نكون غير كاذبين في نظر الأستاذ ! وأما كنوزكم فما مدى
انتفاع المجتمع الإسلامي بها ؟ أخبرنا إن كنت من الصادقين ؟
إن الكنوز يصح أن تسمى كنوزاً إذا كانت مشتملة على جواهر
غير مزيفة ، فإن كانت مزيفة فلکم أن تتمتعوا بها فيما بينكم !
ولكن لا نود أن نسمع تبجحكم بها !

«والتقريب بين مذهبهم ومذاهب السنة» ! وحسبك في أن تعلم
جده في دعوى التقريب العبارة المعطوفة عليها «ومنه ما تلوته يوم
العاشر من المحرم في ذكرى سيد الشهداء . .» ولا نود أن نتعمق
فلتمض بسلام أو غير سلام !

ولكن ما لا نريد أن يمضي استعمال الجمع في جهتنا وإيثارة الأفراد
في جهته وهذا أحد الفنون الحزونية ؟ وعسى أن يكون الألف قد
سقط من يد المصنف أو ابتلعه المطبعة ! ولا يمكن التغاضي عن
الألف لأنه لم يمر عصر على الشيعة إلا وهم عشرات المذاهب ! وفي
عصرنا هذا نجد الإثنا عشرية منقسمة إلى أصولية وإخبارية وشيخية
وكشفية وكريمخانية وركنية وقزلباشية وعلى اللهبة . . وكلها داخل
في المجموعة الإثنا عشرية وأصولها مبثوثة في كتب الإثنا عشرية !
وهي بعد هذا يكفر بعضها بعضاً !

أما مذاهبنا الأربعة فلا يكفر بعضها بعضاً لأن الأصول واحدة
والاختلاف في الفروع لا تأثير له في الأصول ولو كان الاختلاف
بيننا وبين الشيعة مقصوراً على الفروع لكان الأمر !

فيا أيها الدجالون ! لا تتخذوا من الألفاظ المشتركة شبكة . . !
فلفظ المذهب يطلق ، ومدلوله مسائل فقهية فرعية وقد يطلق
ومدلوله دين قائم بذاته . . ولكنه يلتزم للتعمية ؟

ومن هنا تعلم قيمة قول الأستاذ في ص ١٠ « أجل إن الانقسام
كان في بدئه عرضياً » ولا كلام لنا في هذا بل في قوله معقّباً بين
معترضين - ولا زال - أي لم يزل عرضياً . . ! فهل مثل هذا
الكلام يخرج من فكي عالم بمذهب نفسه . . ؟

وأكّد وهمه المصطنع بقوله : « ولكن سرعان ماتحول إلى
انقسام جوهري » وهذا ما لا كلام لنا ، بل في قوله « فظنوا أن
الاختلاف في الفروع . . اختلاف في الأصل والجوهر » . . هيهات
يا أستاذ ! على الكاتب أن يحترم قلمه ؟ !

إن المواردات الحلزونية لا تحل معضلة ولا تحسم مشكلة كما
أن التشخيص السيء لا ينفع المريض بل يضره !

ولتعلم أن الأستاذ - ومن لف لفه - غير جاد بل مضطاد . . !
اقرأ قوله في ص ٤ « وبلغ عدد الإمامية ما يقرب من سبعين مليوناً ^(١)
منتشرين في العراق والأكثرية إمامية . . . » .

فعلام اهتمامك بكثافة الإمامية في العراق ؟ وما هذه الإقليمية
وأنت تريد الوحدة ؟ ! ومن أين ظفرت بإحصائية العراق ؟ أمن
بعض الشيوخ ، أم من بعض . . . ؟

(١) نسأله ماذا تعني بالسبعين مليوناً ؟ أكلها إثنا عشرية ؟ أم في ضمنها الاسماعيلية
وغيرها من فرق الغلاة ؟ ! ولا يبعد أنكم خلطتم بها الدروز يا مكارون ! وأنا أجزم
بأنكم خلطتم بها الزيدية للتكثير ! وشاعر الزيدية يقول : لعن الاله مفرقاً بين الصحابة
والقراة ؟ !

وهب أن أهل العراق أصبحوا جميعاً شيعة كما تشتهون...! فما انتفاع العراق بظهور شعائر الشيعة وانطماس معالم السنة؟ كما وقع في إيران على أيدي أهل الطغيان. ! وما هذا التهافت على التديعة في لبوس (الأتقياء) . . ! وأنتم تدعون إلى التقريب وما أعمالكم سوى تخريب يضاهي تخريب القرامطة (السلف الصالح) ! أترون أن حالة العالم الإسلامي تحسنت لما انقلبت إيران شيعية؟ أم تبتغون شيئاً وراء ذلك؟؟

وإذا أردت أن تضحك من سفسطة هذا الرجل . . فاقراً قوله في ص ٨ : « فالإمامة ليست أصلاً من أصول دين الإسلام » ! فإذا لم تكن أصلاً من أصول دين الإسلام والله يقول : (إن الدين عند الله الإسلام) فما هذه الإضافة : « وإنما هي أصل لمذهب الشيعة » ؟ وإذا اكتفى الله منا بدين الإسلام فمن أين جاء التشيع ؟ والأمر لا يخلو من تصويرين : أما ان التشيع شيء زائد على معنى الإسلام فتكونون قد أضفتم شيئاً زائداً إلى الإسلام ! وأما أنه نفس الإسلام فتكونون قد كذبتهم في وصف أهل السنة بالمسلمين؟؟ وأنا أعلم مرادكم ! وهو أن تعاملونا معاملة المسلمين « تقية » لما رب منها اللفظ المشترك لتوقعونا في الشرك ! وكيف تعدوننا مسلمين والصحابة في نظركم مرتدون ؟ إلا . !

ونحن نسألكم : هل في الإسلام ظهارة وبطانة ؟ فالظهارة لأهل السنة والبطانة للشيعة .

وكانكم لا تدرون أن الظهارة إذا تلفت تبعثها البطانة.. والطوائف
التي أعلنت الخروج عن الإسلام كالدروز والبابية والبهاية.. إنما
خرجت من هذا النفق !

وإذا كانت الإمامة ليست أصلاً من أصول «دين الإسلام» كما
تظاهر به المؤلف متصنعاً.. فما الداعي إلى اتخاذها آلة للتفريق
بين المسلمين؟ بل الشيعة أنفسهم؟! إذ انقسموا إلى الإسماعيلية
واثنا عشرية وكلتاها انقسمت على نفسها إلى فرق متنازعة.. دع
الانقسامات البائدة بزعمهم كالخطابية والسبائية.. وإن كانت
رواسبها لا تزال في الفرق القائمة اليوم ! وأصول الجميع سبائية في
نظرنا ! وخلاصتها البهاية المدجلة !

ولكن الاسماء اختلفت والاعتبارات تلونت؟! ومن الغريب
أن يدعي المؤلف التبرؤ منها وآثارها ملازمة له ملازمة الظل !
وأغرب من هذا أنهم بعد هذا التبعر يزعمون أنهم متعلقون بما سموه
(سفينة النجاة) !

التعريف بتركيب المذهب الجعفري

في القديم كان يدور على الألسنة مذهب الشيعة ومذهب الإمامية ومذهب أهل البيت ولا تكاد تجد تعبير «المذهب الجعفري» إلا في عصر متأخر فما السبب ؟

إذا قيل المذهب الحنفي أدركنا لأول وهلة أن أبا حنيفة رأس المذهب ، وإذا قلنا المذهب الشافعي أدركنا بغير مهلة أن محمد بن إدريس الشافعي رأس المذهب ، وعلى هذا قياس المالكي والحنبلي فمن رأس المذهب إذا قيل مذهب الإمامية ؟ إن ذلك لا يدرك إلا بتفسير ! ولعله لهذا الغرض اختير تعبير المذهب الجعفري اختصاراً للطريق ليدرك بسهولة أن رأس المذهب جعفر الصادق ! وفيه تجوز لا ينبغي ، لأن للشيعة اثني عشر إماماً سابعهم جعفر ، وكيفما كان فإن الشيعة اصطلمحوا على هذا !

إن هذا لا يعنيننا ! لكن يخطر بالبال : ما بال أهل السنة اقتصروا على أربعة^(١) مع أن جعفر ليس دون الأربعة ؟ لقد وجهت الشيعة

(١) إن اقتصار أهل السنة على عدد أربعة لم يكن متعمداً كما تعدد الشيعة عدد ١٢ فقد كان لأهل السنة مجتهدون آخرون لم تدون مذاهبهم كما ينبغي ، أو لم يتح لهم تلاميذ يتوسعون فيها ويجددون فيها ، فاندurst إلا بقايا يتناقلها العلماء وما تجده من الغرائب بالنسبة إلى المذاهب الأربعة ليس غريباً بالنسبة إلى هؤلاء !

إلى أهل السنة هذا الاعتراض وطلبت منهم الاعتراف بالمذهب الخامس^(١) !

وأبى أهل السنة ذلك، ووقعت حروب دامية في هذا السبيل أخصها حروب الدولة الصفوية .

وقد يلوح لقصار النظر اتهام أهل السنة بالعصبية دون اتهام الشيعة بها، فيقال لهم ان الشيعة أيضاً يأبون الاعتراف بالمذاهب الأربعة فما الغرض إذن من طلب الشيعة اعترافنا بمذهبهم وإلحاحهم في ذلك وقتالهم عليه^(٢) ليس هناك سوى التحايل علينا بلحنا إلى مذهبهم باتخاذ الاعتراف مصيدة إذ يبنون عليه حينئذ هذه المواربة: « هل من المعقول التسوية بين أهل البيت وبين غيرهم ؟ وصاحب الدار أدرى ؟؟ ! وهذا القول منهم مبني على مبدأ الاحتكار وتأسيس نوع بابوية في الإسلام .

ولكنهم يداورون حسبما تقتضيه لهم طريقتهم الحزونية . فيقولون كلا ! لا نريد منكم أن تتحولوا إلى مذهبنا ، بل نريد منكم الاعتراف بمذهبنا فقط ! ليكون مسمار جحا ! ! ويتجاهلون أن مذهبهم دين قائم بذاته ! ص ٦١ .

(١) إن الشيعة لا يستطيعون إثبات مذهب مسجل لجعفر ، بل ان أصولهم تقضي بنفي ذلك لأن جعفر أ في نظرهم إمام معصوم لا فرق بينه وبين النبي عليه الصلاة والسلام وإذا كان كذلك كان شارعاً لا إمام مذهب ! كما كان النبي شارعاً لا إمام مذهب !

(٢) كان الصفويون يسفكون دماء أهل السنة لتحويلهم إلى الرفض وبذلك استحال معالم الإسلام في إيران ! فلما تغلب نادر شاه اعتدل بزعمه وقصر حروبه على الاعتراف بمذهب الشيعة وعقد لذلك (مؤتمر النجف) وكان ذلك مبنياً على توهمه أن صيغة (المذهب الجعفري) كصيغة (المذهب الحنفي) لأنه لم يكن دارساً ، والمأكرون من حوله يخدعونهم ! وكانت النتيجة أن مكرهم انقلب عليهم !

وقد يدخلون معنا في مساومة فيقولون اعترفوا بمذهبنا نعرف
بمذاهبكم - ولو على سبيل التقية - !! فيكون مذهب الشيعة في
صف المذاهب الأربعة !

فنقول لهم لا تستعملوا معنا المغالطة فتقولوا « مذهبنا » و « مذاهبكم »
بل قولوا مذهبنا ومذهبكم ثم ننظر في نتيجة المساومة !
وشرح ذلك أنه حين يقال مذهب الشيعة إنما يراد بالمذهب الاعتقادي
أي دين الشيعة^(١) !

وحين يقال مذاهب أهل السنة يراد بها المذاهب الأربعة المتعلقة
بالفروع كالعبادات والمعاملات فالمقابلة غير صحيحة ! وإنما تصح
المقابلة إذا قيل مذهب الشيعة ومذهب السنة والمراد بهما ما يتعلق
بالعقيدة .

ولنتعاقل قليلا ، ولنجار الشيعة في ما يشتهون .. فنقول لهم
وافقناكم على الاعتراف بالمذاهب الخمسة في صف واحد فما
النتيجة التطبيقية للاعتراف ؟

إنه بعد هذا الاعتراف أو (التعارف) .. سيظل السني يصوم قبل
الشيعي ويفطر قبل الشيعي ويحج قبل الشيعي ! وسيظل الشيعي يصوم
بعد السني ويفطر بعد السني ويحج بعد السني ! إلا إذا كان هناك
(قاسر) !! وإذا كانت النتيجة عقيمة فما هذا التكلف !

(٢) مذهب الشيعة يشمل على أصول وفروع وهو من حيث الأصول دين قائم
بذاته ! ولكنهم يصطادون بظاهر مذهب ! وأما الفروع فقد يقع التشابه بينها وبينهم
لا سيما إذا تأكد أن مسائل الفروع عندهم ملمومة ..

إن المسألة من البداهة بحيث لا تحتاج إلى تكلف ! ولكن ماذا نصنع ؟ والجهل قد فشا بين الطرفين وينعب بينهم (غراب البين) أنه يريد الجمع والغراب مطبوع على التفريق !!

إن من يسمع لفظ «جعفري» أو «صيغة المذهب الجعفري» يحسب أن لجعفر مذهباً مدوناً كسائر المذاهب ! وكنت أنا أظن ذلك سوى أنني كنت أظن أن الشيعة دونوا مسائل باسم جعفر وسموها مذهب جعفر ! ثم تأكد لدي أن جعفرأ ليس له مذهب مدون لأنه (معصوم) ، والاجتهاد مظنة الخطأ ! وهذا مايقوله الخالصي في ص ٣٤ من كتابه «التوحيد والوحدة» ؟ ؟ !

قد يظن بعض الناس أن الشيعة الإمامية مقلدون للإمام جعفر في الفتوى وليس كما يظنون . . إن أئمة أهل البيت (رواة حديث) لا مجتهدون أولو رأي ! ! فلا الشيعة مقلدون لهم ؟ ! ولا مجتهدون. وتسميتهم (جعفرية) من «الأغلاط المشهورة» ؟ ! وتلاعب الخالصي في هذا المقام ووارب . . ومن تلاعبه أنه ترضى عن الأئمة الأربعة من (صميم قلبه) ! ! بعد أن ملأهم شتماً في كتب أخرى ولسان المتناق كالمسكة في اللجة لا يقبض عليها بالأيدي ! ولا يخجل دجال في الشمال من مراسلته وإن الطيور على أشكالها تقع !

سيد الأهل !

عبد العزيز سيد الأهل (سني) ناشيء بين المتسنين ! ولكنه يشتهي (التملح) ؟ ! ولهذا صممت على (تمليحه) !

بين يدي الآن من تأليفه (زينب) مردفة بنت (عقيلة بني هاشم). كنت طالعت هذه القصة ثم أهملتها ، شأني في كل موضوع فجع !

واتفق أن عثرت بها وأنا أقلب كتي فقلت لا بد من التعليق ولو مكتفياً بالمقدمة ، لأن الغرض تبصير القراء بما يضرهم ولا ينفعهم !

قال في ص ٣ أجمع « أصحاب المذاهب الإسلامية على أن حادثة الحسين كانت أكبر ثلثة أصابت المجتمع الإسلامي » ..

بل إن هذه الثلثة هي بنت ثلثة سبقتها .. لكن المؤلف تغافل عنها تفاقاً ! والأم أكبر من البنت كما لا يخفى ، سوى أن البنت طال عمرها لما أتيح لها من يغذيها .. لكيون استغلاها أدم ! ومن مستغليها (صاحبنا) . !

بعده - « وأجمعت المذاهب الإسلامية على أن يزيد .. بايعه من بقي من المهاجرين والأنصار .. فلما ذكر له بعضهم البيعة على حكم الشريعة .. أمر بقتل من اشترط ذلك فضربت أعناقهم صبراً بلا حرب ! »

فنحن نسأله عن أسماء من قتلهم على هذه الشريطة ! بعد علمنا أن مبايعة يزيد أبرمت في عهد أبيه معاوية ، سوى أن الطمأنينة لم تحصل من جهة أربعة : عبد الرحمن بن أبي بكر وعبد الله بن عمر وعبد الله بن الزبير والحسين .

ثم ان يزيد اطمأن من جهة الأولين لعلمه بأنهما لا يثيران فتنة فتغاضى عنهما وكان قلقه منحصرأ في الآخرين ، وكانا يقيمان في مكة ، وكان في وسع يزيد أن يكل الرجلين إلى أنفسهما لأنهما كانا متراحمين ! سوى أن هذا التراحم ارتفع بشخص الحسين إلى العراق بدعوة من أهله ! وبذلك نفس عن ابن الزبير فكان أحسن حظاً منه !

وكان الملحوظ أن يزيد يبدأ بابن الزبير لتغلبه على مكة ، ولكن الحسين لما استعجل في قصد التغلب على العراق باغراء أهله . . نفس عن ابن الزبير مرة أخرى ووقع هوفي فخ أهل العراق بدون سعي من يزيد ! ولا أصحاب يزيد ! فيزيد إلى هنا نظيف ! وفي آخر ص ٧ : « ولقد أعطت زينب أخاها الحسين عهداً أنها ستكون عند ما احب . . » .

وكان خيراً من هذا أن تسدي إليه النصح ! وأقله إذا أبى إلا المغامرة . . ألا يتقل عاتقه بالنساء والأطفال . . فلو أن الحسين قتل في المعركة ويده السيف لكان له مشابه معارك الأبطال ، ولكن إضافة النساء والأطفال زادت بلة في طين الوبال !

واختار المؤلف أن يكون كاذباً في أوائل ص ٩ حيث قال : « إننا نكتب لنجمع قلوب الناس لا لنفرقها .. » ! ويردف ذلك بقوله :

«ولا يخفى هذا عن أولي الألباب» هكذا بغير خجل ! وإنما أراد
تضخيم (الدخل) بالدخل ! وفي الحديث : «ان الرجل ليكذب حتى
يكتب عند الله كذاباً» !

ثم يثني على الدكتورة (بنت الشاطيء) مؤلفة (بطلة كربلاء)
قائلاً : «وقد اعتمدت - في تأليفها هذا - مراجع ربما لم تنهياً لمن
في مصر» !! ولعلها أول أنثى أنتت لفظ البطل فكانت (بطلة)
بحق ! إلا أنها بطولة (أنوثة) !!

ثم أبدى رأيه في (خطب أهل البيت) أقبل المسير إلى الشام كانت
أم بعد الرجوع من الشام ؟ ونحن مطمئنون ، وعسى أن يشاركنا في
الاطمئنان وإن خرم (الدخل) .. ان أكثر خطب الحوادث وأشعارها
من تلفيق (القصاص) .. اتخذت مناجم للاستغلال من يوم الحادث
إلى يوم (قاصنا) الحادث .. وقبلها لفقوا على أمها الزهراء خطباً
من جنس خطب نهج البلاغة !

واختتم المقدمة بالإشارة إلى مصادقة بعض خطباء المنابر
الحسينية .. مستدلاً بذلك على حسن النية !! ونوه باسم أحدهم
ولقبه (زهر الدين) !

وليت مؤلف (زين العابدين) استعان بمؤلف (الإمام زين
العابدين) كما استعان في قصة زينب بزهر الدين .. الذي لا يحتاج
إلى تفسير عند العراقيين ؟!

لغة سيد الأهل

سيد الأهل رقيق الإنشاء ، سوى أن قلمه (رقيق) لبعض الأخطاء الشائعة مثل (صدع بالأمر) بمعنى امثله . استعمل ذلك ثلاث مرات في ص ٥٣ من كتابه (الحليفة الزاهد) وإنما الصدع هنا بمعنى الاعلان لا الامثال ! وفيها (من ذي قبل) وليس تركيباً عربياً !

ومثل (اصطحب فلاناً) بمعنى استصحبه - ص ٦٠ وغيرها - وإنما (اصطحب) من أفعال المشاركة مثل (تصاحب) ، يقال : « اصطحب فلان وفلان » كما يقال : « تصاحب . . » وهو لازم لا يحتمل مفعولاً به .

وفي ص ١٧٤ عبارة (وكانت هي الأخرى) . هذا التعبير ليس بعربي قح ، ولعله من مجتربات الترجمة . . وسيله في العربية (وكانت هي أيضاً) أو « كذلك » .

وإذ مررنا بعمر بن عبد العزيز فلنبد رأينا فيه . . إن عمر رحمه الله ، مع اعترافي بفضائله النفسية كان حجراً رخواً في صرح الدولة الأموية ! ولعل هذه العلة جاءت من أنه ما كان يطمع في الخلافة فلما سبقت إليه الخلافة على غفلة ! (أو كانت له قدراً . .) كما قال جرير . . كان كمن أراد أن يفني بنذر عنيف . . ! وكانت خلافته صدمة لطبيعة الزمن ! وهو جدير أن يكون حلقة في سلسلة إمامة

روحية لا خلافة زمنية^(١) ورأينا فيه لا يخرج عن كونه أعجوبة
من أعاجيب بني أمية . إلا أنه مع هذا لم يسلم من ألسنة الشيعة الذين
يдахنهم المؤلف في بعض تأليفه مادام من (الشجرة الملعونة) الشائكة
لخواطرهم ! ! ويروون عن السيد زيد العابدين (صديق) سيد
الأهل أنه قال في عمر : « يلعنه أهل السماء ، ويبكيه أهل الأرض » .
إن الشيعة تنفست في عهد عمر رضي الله عنه ولكنها لم ترض
عنه مع أن الخوارج رضوا عنه ! ولعلمهم لم يودوا مشاركة الخوارج
في الرضا عنه ! !

إن المتصلبين لا ينجع فيهم عدل . لأن لهم غرضاً وراء العدل !
ولو كان العدل يرضيهم لرضوا بعدل أول العمرين . ! فما طمع
ثاني العمرين في إرضائهم ؟ ؟

وسبب انحرافهم عن ثاني العمرين في ما أرى أن عمر لم يوص
لفلان المقدر ترشيحهم له مع أن شيعة ذلك العهد ما كانوا متفقين
على فلان لاختلاف أهوائهم ، فلكل فريق منهم هوى في فلان
آخر ! فهذا حسيني وهذا حسني وهذا حنفي . . وما زالوا على
هذا التذبذب حتى كان للاثنا عشرية (غائب) ! وللاسماعيلية

(١) الدولة الأموية عبارة عن دولة عسكرية ظهرت فيها عبقرية العرب العسكرية !
على أنها لم تفتحها العبقرية المدنية . . إلا أن الأولى كانت هي الغالبة بحكم الزمن وملابساته
سوى أن الدعايات الشعبية قطعت عليها السبيل فاخترمت قبل أن تبلغ سن الشيخوخة !
ولكنها جددت فناءها في الأندلس لتبرهن على أن طاقتها كانت وفيرة . . وقضت نهجها
وهي معافاة من الألداس التي ابتلي بها خصومها ! ؟

(مكتوم) ! وللزيدية رأي يخالف آراء الباطنية .. وللأداسة
كذلك !

والذي تظاهر من عمر الميل إلى القاسم حفيد الصديق عليه السلام
لتزوجه إلى سيرة جده وكانت بنته أم فروة زوج الباقر ، وهي أم
الصادق (رح) فهل تظن أن فروة أم الصادق كانت تسع هؤلاء
المتنازدين ؟

وكيفما كان فان عمر كان مرتبطاً بعهد من سلفه سليمان بن عبد
الملك فانه أوصى لأخيه يزيد بعد عمر ، ولو نقض عهده لانهارت
الدولة القائمة ، وماج المتهافتون على الخلافة بعضهم في بعض ..
وسالت الدماء بين القرباء قبل الغرباء ! وذهب تدبير عمر سدى
كما ذهب تدبير المأمون سدى .. فانه لما بايع الرضا بولاية العهد
خرج عليه زيد بن موسى أخو الرضا !

السيد الرضي والصابي ونهج البلاغة^(١)

كان بين السيد الرضي وبين أبي اسحاق الصابي كاتب الدولة في العهد البويهي صداقة عميقة بلغت من عمقها أنها امتدت إلى جذور نهج البلاغة ، تأليف الرضي وبذوره . . .

من ذلك ما عثرنا عليه في مختار رسائل الصابي لأمر البيان شقيب أرسلان ص ١٢ حيث قال في ديباجة بعض رسائله :

« . . . والحمد لله . . . الذي لا يوصف إلا بسلب الصفات ولا ينعت إلا برفع النعوت . . . » وكأنه أخذه من فلسفة أخوان الصفاء . . . لأن رسائلهم مشحونة بمذاهب الصابئة ، والصابي صابي من ذاته ! ولما كانت الصابئة من عباد الكواكب ، كان الرضي يعول عليه في التنجيم وصناعة الطلاسم الماكرة ، لاسيما انه وعده

(١) الشيعة ينظرون إلى نهج البلاغة نظرهم إلى كتاب الله (لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا . . .) لأن من نسب إليه «معصوم» ! ولدفع ماقد يقال ، جاؤا بهذه الحلزونية.. (هو فوق كلام المخلوقين ، ودون كلام الخالق» ! ؟

لذلك نجدهم يمتعضون من البحث فيه ، بل من البحث عن سنده مع أن كل خطبة منه تحتاج إلى سند ! وهم لا يمتعضون من الخوض في كتاب الله للتشكيك في نصوصه كما فعل المرتاب صاحب (فصل الخطاب) أستاذ الإمامين الهمامين كاشف الغطاء بطل المؤتمرات الإسلامية ، والشهرستاني الذي قصد ملكة اليابان لعرض (الإسلام الصحيح) على المؤتمر الإسلامي المتألف هناك ! ثم ذكرت الجرائد أنه عاد من طهران وماندري؟! !

بسوق الخلافة اليه بعد انتزاعها من بني العباس بطلمس يصنعه
لهذا الغرض !

وكيفما كان فان فقرات الصابي من لهجة عصره لامن لهجة عصر
الإمام الذي لفقت فقرة مشابهة باسمه وردت إلى ما قبل ثلاثة قرون
وأدرجت في سفق اللؤلؤ المكنون !

ولو كان أصل الرسائل في متناول أيدينا لربما استخرجنا نماذج
أخرى كصفة الطاووس إذ كان الصابي مغرمًا بجمال الحلقة ومن
غرامه وصفه للبيغاء بقصيدة مشهورة .

لقد كانت أمثال هذه الفقرة تلقى رواجاً في الدولة البويهية إذ
كان مذهبها الرسمي التزيد والاعتزال . . وكان الرضي ووالده
على مذهبهم . . ومن هنا وقع التفاهم بين النهج وبين أبي الحديد
الرافضي المعتزلي وإن تستر بالشافعي ! أما الرضي فكان على فقه أبي
حنيفة كما يستفاد من تفسيره - الجزء الخامس طبعة النجف - ولهجته
في التفسير لا تشبه لهجة الإمامية في تفاسيرها ! بل ان السني البسيط
إذا قرأ تفسيره لا يشعر أنه يقرأ تفسير شيعي ! غاية ما هنالك أنه يأتي
بموانع مشتركة بين أهل السنة المتبعين ، والشيعية المتصنعين !

ومما يؤكد لدينا أن أسرة الرضي ليست إمامية تولية الخلافة
العباسية للرضي ولأبيه إمارة الحج ، لأن من شرط إمارة الحج أن تكون
على مذهب الخليفة السني من جهة التوقيت ومن جهة إمارة الصلاة ،
ولأن أهل السنة لا يجيزون الصلاة وراء غير سني .

وما يقال هنا يقال في نقابة الأشراف والوزراء الذين تنتخبهم
الدولة لا اضطارهم إلى مشاركة الخليفة في صيامه وقيامه (التراويح)

وصلواته وجمعه وأعياده، فلا بد من تسننهم في الفروع، وإن أضمر بعضهم الرفض كابن العلقمي ! وليس كل رافضي إمامياً لكثرة فرق الرافضة (١) .

وإنما تبني الإمامية الرضى (٢) لإيوائه بعض الشعراء الشعوبيين كمهيار الديلمي (٣) الذي تحول من المجوسية إلى التشيع على يد الرضي وتبناه فكان أشعر منه في بعض المعارض . .

إن بين الزيدية وبين الاثنا عشرية من التناؤد ما ييئس من اجتماعهم لكن مبدأ سب الصحابة كان نقطة الاجتماع ! والزيدية (الأصلية) لا تسب الصحابة، كيف ؟ وزيد هو الذي سمي سبابة الصاحب رافضة ؟

وقال شاعرهم : لعن الإله مفرقاً بين الصحابة والقرابة !

(١) تزعم الرافضة أنها متعلقة بسفينة النجاة مع أن فرقها لا تكاد تحصر ! ولذلك هرب ملاحها فلا يدري أين هو ؟ !

(٢) لتوهم كاشف الغطاء أن الرضي على مذهبهم اعتنى بالتعليق على الجزء الخامس من تفسيره ! وللشيعة طريقة في تبني من ليس على مذهبهم من الشعراء والأدباء والمؤلفين يتكثرون بهم ! وهم اليوم يحرصون على تبني الزيدية . . ! كما تبنيوا الفرزدق مع أنه من شعراء بني أمية لمجرد أن قصيدة ميمية لفقت على لسانه ! ولنفرض أنه « قالها بفمه وكتبها بقلمه » فليس فيها ما يدل على أنه كان شيعياً بالمعنى المصطلح عند الشيعة لاشتراط سب الصحابة في تشيعهم ونحن نسألهم هل يعدون عبد الباقي الذي كان يتهافت من طريق التصوف . . على مدح أئمتكم شيعياً ؟ أو هل كان عبد الباقي يعترف بمذهب الشيعة ؟ وله معهم قصص !

(٣) كان الديلمي هذا ! يفتخر بقوله : « أدب الفرس ودين العرب » والواقع يقلب عليه هذه الدعوى برغم أنفه !

وفاة عالم جليل !

لفظ الشيخ محمد حسن المظفر نفسه الأخير في المستشفى الذي دعي أخيراً بمستشفى الكرخ، وقد يأتي يوم يظن المؤرخون فيه أن مستشفى الكرخ هذا كان واقعاً في جانب الكرخ ! ولا يدرون أنه كان في جانب الرصافة ، وأن اسمه عبر دجلة على سبيل الإعارة لتصرفات رسمية !

وصدرت الجرائد بكليشتها المعلومة .. مثل « انتقل إلى .. » و « لبي نداء ... » و « استأثر الموت .. » و « كان لنعيه هزة أسف » و « قد شيع جثمانه إلى النجف » و « كان في مقدمة المشيعين .. » و « ستقام الفاتحة .. » .

وأنا أجزم أن واحدة من حاملات الكلايش لا تعرف عن الفقيد شيئاً أكثر من أنه « عالم ديني » أو « سماحة العلامة » أو « كان مرجعاً في الفقه » و « مرض عضال عجز عنه نطس الأطباء » و « قضى عمره بالبر والتقوى » و « افادة الجمهور » ..

ولعل هذه الجمل المقتضبة تحظى بشروح مسهبة في أيام أخرى إذ للفقيد مؤلفات في البحث الديني ، ولما كنت من (المرغمين) على خوض هذا البحث في الأيام الأخيرة .. رأيت من واجبي أن أؤدي حق الزمالة !

ولم يكتب لي أن أواجه الزميل وهو في قيد الحياة كما واجهت
أمثاله من الأحياء المرزوقين . . لأن تأليفه زارني قبيل زيارته
ردهات المستشفى ، وردّهات المستشفى لا تتحمل اللغو !
والذي وصلني من تأليفه « دلائل الصدق » المطبوع في « جاب
تان » رداً على عالم سني منكوب بطغيان الصفوي في أوائل القرن
العاشر الهجري .

ولعل طبعه في إيران كان مبنياً على أن العراق لا يزال « دار
تقية » فلما أذاع الشاعر زوال عهد التقية بقوله : « عهد التقية قد
تولى وانقضى » . . طبع الجزء الثاني في النجف !
أعجبني من الفقيد صراحته ! فهو لا « يدعو إلى الوحدة الاسلامية
نفاقاً كما يفعل بعض الدجالين المرتزقين بالدين ! ولا إلى « التقريب
بين المذاهب » للإلتصاق بجيوب المغفلين ! !
ولا يتحایل على السني ليستدرجه إلى الرفض بالمكر بأن يقول له
إن الاسلام واحد ولا فرق بين السنة والشيعة ! وإن الفرق بينهما
كالفرق بين الشافعية والحنفية . . بل يصارح ويقول : أنتم كذا !
ونحن كذا ! (١)

مثل أن البخاري ومسلماً كانا مدلسين ، وهما في رأس جدول
السنة بعد القرآن وان محدثي السنة لا يصح لهم إلا ماصح عند الشيعة
من طريق أهل البيت ؟ ! وجوابنا أن ماصح عندكم لا استثناء فيه
عندنا ! إذ نظرنا إليه واحدة إن خالفنا أو وافقنا !
وأعجبني منه هذه الحقيقة (إن أخبار العامة حجة عليهم) !

(١) في صراحته يشبه المجتهد - الحكيم - في رده على الخالصي بأنه إذا أسقطنا
الشهادة الثالثة أصبحنا سنة ! !

يعني بالعامية أهل السنة لأنهم (عوام) مخلوقون من الطين ، والشيعية (الخواص) لأنهم مخلوقون من نور الأئمة !

وسبب كون أخبار العامة حجة عليهم أن العامة لما كانوا شيعة علي . . شحنوا كتبهم بالمناقب . . وفتحوا الباب لكل شاحن . . حتى وقفوا على عتبة الرفض ! وجاء (المترصدون) فقالوا لهم نحن الشيعة وأنتم النواصب ونحن أحق منكم بهذه المناقب !

مع أن العامة المغفلين إنما جمعوا ما جمعوا لحرب النواصب فأصبحوا هم النواصب ؟! ولم يكن هذا الانقلاب ابن يوم وليلة بل ابن ليال مدلهمة . . ليس هذا مكان شرحها !

إن المغفلين الذين تهاونوا في جمع ما جمعوا لمناصبه النواصب ، تحول ما جمعه إلى مناصبه المؤسسين لتاريخ الإسلام بعد أن كاد يتبعثر في رمال الصحراء وتتناهيه جفأة الأعراب فجرد أبو بكر (سيف الله) لمحاربة أهل الردة . . إلا أن المؤلف لم يرقه قتال قوم مسيلمة الكذاب زاعماً أنهم أرادوا تسليم زكاتهم إلى علي لا إلى أبي بكر !! وهذا من النكت اللطيفة التي لم يدرك مغزاها فقهاء الصحابة ومنهم علي . . بل أدرك مغزاها فقهاء القرامطة فيما بعد ! وعلى هذا يكون مانعو الزكاة أول طائفة شيعية دمرت في الإسلام ! ومسيلمة الكذاب أول إمام لبيت الكذب استشهد في الإسلام !!

إنا وإن كنا في مقام تأبين لفقيد عزيز تهافت المسلمون على مجلس فاتحته . . لا نرى بأساً بإيراد بعض المضحكات من كتابه لأنها من جنس المضحكات المبكيات ! أو لأنه (لا عزاء بعد ثلاث) !

زعم في ص ١٢٨ - ١٢٩ ج ٢ أن أهل السنة سرقوا من علي لقبى الصديق والفاروق وأفرغوهما على الشيخين ! وأتبرع له من

عندي بسرقة « ذي النورين » كما استفدته من رسائل اخوان الصفاء
ورسائلهم شرائع مشتركة . . .

وفي ص ٣٣٦ أن علياً فسر لابن عباس « باء البسمة » من أول
الليل إلى آخره ! فكيف لو فسر نقطة الباء ؟ !

وفي ص ٤٠٠ أن الزبير بن العوام حوارى الرسول وابن عمه
زوج البتول . . لقيط قبطي التقطه العوام في رحلته إلى مصر !

وفي ص ٤٠٥ ان النبي استصحب أبابكر في هجرته خشيه أن
يدس عليه عند المشركين !

وأن آية الغار نص في ذم أبي بكر لا في مدحه ! وقد لقي النبي
منه البلاء . . !

وفي ص ٢٩٩ أن الشمس لما ردت بعد الغروب لعلها لما فاتته
صلاة العصر سمع لها صرير كصرير البكرة أو الرحى . ولما رجعت
سمع لها صرير كصرير المنشار !

وفي ص ٢٨٤ أن الأخذ عن غير علي حرام ! لأنه باب مدينة
العلم ، فمن أخذ من غير الباب فهو سارق ؟ ! ولما رجع الأمر إلى
أمير المؤمنين نهى عن التراويح فنادى الناس واعمراه ! ونهى عن
الجرى فلم يسمعو كلامه لاعتيادهم المخالفة في عهد سابقه !
وسبب النهي عن الجري أنه يهودي ممسوخ ! !

أما المردود عليه ، وهو الفضل بن روزهان الذي هرب من بين
أيدي الطاغية الصفوي فيجيب على دعوى العلم بأن هذا يدل على
وفور علمه واطلاعه على أشتات العلوم والمعارف .. إلا أنه لا يوجب
أن يكون أصلح للإمامة !

وهكذا هلكت الأمة بين التشدد والتميع . . ولا مستعان إلا بالله !

كلمة جلية في الوحدة الإسلامية !

إن كان الغرض من لهج اللاهجين بالوحدة الإسلامية، الوحدة السياسية فدونها مناط العيوق ! وذلك أنا نجد الاختلاف استشرى بين المسلمين على (العصيدة) قبل الاختلاف في العقيدة، فكيف بعد الاختلاف فيها ؟ و المطامع والشهوات لا يمكن اقتلاعها من النفوس !

وإن كان الغرض منها الوحدة الاعتقادية فهي أشد استحالة من الوحدة السياسية ! وذلك أن العقائد قد جمدت في قلوبها، وأن مسها، ولو بأطراف الأنامل، يفسد هيئتها ويخرب قدسيته؟! ولنضرب لذلك أمثلة :

إذا دعونا الحوارج مثلا إلى الوحدة وقفت في الطريق براءتهم من عثمان وعلي وكل من يواليهم ولا يشذ عن هذا السور غير الحوارج !

وإذا دعونا الشيعة إلى الوحدة وقفت في الطريق براءتهم من أبي بكر وعمر وكل من والاهم . . ويدخل في هذا السور كل مسلم لا يدين بالرفض، أي الأكثرية الساحقة من المسلمين !

فاذا كلفنا هاتين الفرقتين التنازل عن عوائق الوحدة قالتا لنا: إنكم تكلفوننا الخروج من ديننا وهذا مالا يمكن ، وهذا مقام

لا ينفع فيه منطق ولا برهان إلا أن يكون هناك (تقية) ملطفة للحال إلى أجل !

على أن الشيعة وحدها لها فصائل لواجتمع الأولون والآخرون وفيهم أمثال علي وجعفر .. لم يستطيعوا توحيدها ! فقد كان في عهد هذين الإمامين من الفصائل ما أعجزهما ؟!

وذلك لأن كلا من هذه الفصائل لها أصول ترى التنازل عنها تنازلاً عن دينها ! أو إفساداً لحطتها .. فالاثنا عشرية مثلاً لا تنازل عن بعض أصولها للإسماعيلية ! و الإسماعيلية لا تنازل عن بعض أصولها للاثني عشرية ! بل إن فرق الاثني عشرية كالشيخية والكشفية والახبارية والاصولية .. لا تنازل لبعضها كما أن فرق الإسماعيلية كالزارية والمستعلية والدوديعة .. لا تنازل لبعضها ! وهي مع ذلك تدعي أنها متعلقة بما تسميه (سفينة النجاة) ذات (الملاح النائه) الذي لا يدرى أين هو ؟!

وإذا كان الأمر كذلك فليس من الذوق أن تدعو إحدى هذه الفرق إلى الوحدة الإسلامية وحالها هذا الحال إلا إذا كانت الدعوة لغرض السرقة !

ولهذا جردت قلبي لكل من يتبنى هذه الدعوة من الأقليات الإسلامية لعلمي بسوء النية ، وأن الغرض تسهيل اللصوصية ! وسأناثر على خطتي حتى أطمئن على ملتي من جهة اللصوص ؟! ومن المؤسف أن بعض الناس - ولو من جماعتنا - لم يدركوا أن غرضي من تجريد القلم هو الذب عن الجماعة بإيراثهم المناعة لظهور ضعفها فيهم فصاروا مطموعاً فيهم .

وإنما الجدير بالدعوة (الجماعة) نفسها ، وبرهانها أن هذه الفرق المتناثرة ترجع في أصولها النسبية إلى السنة لا يستطيعون إنكار ذلك ! فإن كانوا جادين في دعواهم فليرجعوا إلى أصولهم بغير قيل ولا قال ! فسيجد الشيعة علماً مدللاً عندهم ! و (تدليل علي) هو المحور الذي تدور عليه عقيدة الشيعة ! أليس كذلك ؟ !

إني أشبه من يدعو إلى الوحدة من الأقليات الإسلامية بأهل بيت ترك لهم أبوهم داراً واسعة يرتعون فيها ويلعبون ويأكلون ويشربون فخرج أحدهم مغضباً أو (ساعة شيطان) كما يقول المثل العامي . ثم وقف في وسط الطريق ينادي : ما هذا التفرق الذي نهى الله عنه ؟ أليس هو القائل : (واعتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعاً وَلَا تَفَرَّقُوا) ! فقالوا له يا مكر ! من طردك من دار أبيك ؟ ألم تخرج منها باختيارك مختاراً الشذوذ . . ؟ ! وهذا باب الدار مفتوحاً . وإنما تريد إخراجنا من دار أبينا لتقول : إن أبي خلفها لي وحدي !

وأشبه دعاة التقريب بين المذاهب الإسلامية ومنهم الغاش ومنهم المغشوش . . بجماعة لدى كل منهم طعام خاص (فتعاقل) أحدهم وقال : لماذا يأكل كل منا وحده ؟ ولا لذة كالا اجتماع على الطعام ! فاستصوب بعض المخدوعين هذا الكلام وكان بينهم مجرب خبير (ولا يبتك مثل خبير) ! فقال ما أحلى لون طعامك لولا أن فيه مافيه ؟ قال ومافيه ؟ قال (دسم) لا تتحمله معدنا !! وأنا أعرف من طبخه ؟ ومم طبخه ؟ وكيف طبخه ؟ !

الوحدة الإسلامية أيضاً !

كل من زعم أن السياسة تعرف ديناً أو مذهباً إلا مائل . . فهو مخدوع أو ذو علم مجدوع ! وأنا آتية بنماذج من التاريخ :

كانت الطريقة الصفوية^(١) في نظر جماعتنا طريقة سنية نظيفة وجدت لها بين المسلمين رواجاً كرواج الرفاعية والقادرية والنقشبندية والسهروردية . .

واشتهى المتأخرون من سالكيها التعمد على أريكة الملك فلم ينجحوا وقتل بعضهم . ونشأ اسماعيل الصفوي ، وهو شاب غر على هذه الشهوة فأزلقه (أهل التقية) وضمنوا له شهوته . .

(١) تظهر ملامح الطريقة الصفوية من كتاب اسمه «بوبروق» في اللغة التركمانية منسوب إلى مؤسسها وهو كتاب مشحون بغلو «القرلباش» إلا أنه ليس فيه مس لكرامة السلف ! وإن كان الغلو في علي يؤدي إليه بالطبع !

وقد أشار صديقنا الفاضل الأستاذ أبو فاضل . . في كتابه الموسوم بالكاكاية إلى أن هذه الطريقة تتصل بالغزالي ص ٨٤ واسم الغزالي ينصرف أول ما ينصرف إلى محمد الغزالي وقد تكلمت عليه في كتاب تشریح نهج البلاغة ، ويستفاد من مراجعته محمد الغزالي صاحب الأحياء والذي عثرت عليه أن المراد به هنا أحمد الغزالي أخو محمد الغزالي وقد تكلمت عليه في كتابي تشریح نهج البلاغة ، ويستفاد منه من مراجعته الوقوف على أصل التعصب لابليس كما عند اليزيدية والمستفاد من كتاب «الكاكاية» أن التعصب لابليس غير خاص باليزيدية بل تشارك فيه طوائف هم ضد اليزيدية وهذا ما يدعوننا إلى الإنكار على بعض المتصوفة !

وكان هناك قاسم مشترك هو الغلو في علي وأهل بيته على عادة ملتسمي البركات^(١) ! وكان من السهل إزلاق ذلك الشاب المتحمس ! فانتقل على أهل ملته يسومهم سوء العذاب بأيدي « الدراويش » كما هو منتظر من المنتظر . ! ونصبت « دواوين التفتيش » في إيران كما نصبت في بلاد الأسبان ؟ !

وتناغت « المحكمتان » على بعد ما بينهما وتشابهت « التيجتان » والعصر واحد ! وإن لم تكن احدهما على علم بالأخرى . . وإنما هي المصادفات العجيبة ؟ !

فالشيوعي الإيراني أو العراقي في الغالب إذا كان حافظاً لنسبه يجد في الحلقات البعيدة من نسبه جداً سنياً ، بل قد يجد بعضهم في نسبه القريب سنياً لدواع غير الاكراه والاعنات كصالح صهرية أو إرثية أو اقتصادية أو أمور أخرى رمزية . . وضعف النفوس مصدر كل بلية !

وكان السلطان سليم ابن السلطان بايزيد العثماني ، وهو الطاغية الوحيد في بني عثمان خرج على أبيه واستترله عن عرشه ، فلما رأى اخوته أن لاأمان لهم عند أخيهم هرب أحدهم إلى الشاه اسماعيل والمظنون أنه تشيع !

وفي عهد خلفه السلطان سليمان ، هرب أخو شاه إيران إليه

(١) غلو ملتسمي البركات في علي لا يقل عن غلو الرافضة فيه سوى أنه يعتمد عن السب ولكنه إلى السب أقوى سب ! وهو فن من فنون الباطنية ! والنماذج في يتابع المودة أو بلاليع الردة !

والمظنون أنه تسنن واطمأن إليه السلطان وأصبحه بجيوش عثمانية
لانتقاد إيران وإعادتها إلى أحضان السنة !

وكان الأفغانيون وهم متصلبون في التسنن ، ويعتزون إلى خالد
ابن الوليد رضي الله عنه شغفاً بأبطال الإسلام ثاروا على الشاه
الإيراني واستولوا على جانب من مملكته في الجنوب واتفق زحف
العثمانيين من الشمال ، وكان المقدّر في هذه الفرصة اكتساح الحاجز
الوخيم بين المسلمين ! ولكن الزحفين لما التقيا في وسط إيران اختلفا
في أمر تافه يالأسف ! وقدر للرفض أن يتنفّس فعاد إلى نشاطه . .
وباء الفريقان المختلفان بالاثم !

وكان الغوري سلطان مصر ، واسماعيل شاه إيران يتآمران على
السلطان سليم إبان جبروته ، والأول سني صميم والثاني غال شتيم
وكان التآمر سياسياً كما لا يخفى ! وهكذا تسحق الأمم تحت
سنابك خيل العتاة !

وفي عصرنا ثار العرب على الترك والدين واحد والمذهب واحد
وليس هناك اضطهاد عنصري كما كان يشاع . . ودعاة الوحدة
الإسلامية عاصروا تلك الثورة وكانوا محبّذين لها في أنفسهم وإن
لم يكونوا عرباً ! ؟

ولهذا نقول لدعاة الوحدة كالحالسي^١ نزيل العراق ودعاة التقريب
كالقمي^٢ نزيل مصر : نحن في غنى عن دعواتكم . . فان كنتم
صادقين فأقيموا الدعوة في بلادكم باللغة التي يفهمها أهل البلاد قائلين
غرضنا من «مفارقة الجماعة» قد حصل ولم تبق حاجة إلى البقاء على
المفارقة بعد أن آتت أكلها ولم تظلم منه شيئاً ؟ ! واخواننا في العقيدة

الأصيلة بانتظاركم وهم مستعدون للترحيب بنا إذا رجعنا إليهم !
هكذا فليفعلوا إن كانوا صادقين ؟! فإذا لم يفعلوا ولن يفعلوا ..
فهم منطوون على شر مستطير ، وإن ما يظهرون خلاف ما يضمرون !
وإن العصا التي يهشون بها على بعض « الغنم » .. لهم فيها مآرب
أخرى .. وهي إذا حل الوعد حية تسعى .

ولكن المضروب على آذانهم في كهف الغفلة .. (وتحسبهم
أيقاظاً وهم رقود) لا يكادون يسمعون نصحاً أو (لا يكادون
يفقهون قولاً) !

بعد كتابة ما تقدم وقع بيدي الجزء ١٥ - ١٦ من مجلة الحج
وفي ص ٦١١ مقال تحت عنوان « التقريب بين المذاهب » ، منقول
عن جريدة صوت الإسلام :

منذ بضع سنوات ظهرت دعوة جديدة ظاهرها العمل لتوحيد
طوائف المسلمين ، وباطنها في الحقيقة زيادة الفرقة وبعث الطائفية
وتقريب الحق من الباطل مما اتخذ به الكثيرون من رجالات
الإسلام فانضوا في صفوف هذه الدعوة دون أن يحصوا أهدافها
ويتأكدوا من مواردها ؟!

وقد اتخذت هذه الدعوة لها داراً أسمتها « دار التقريب بين
المذاهب الإسلامية » وأصدرت صحيفة أسمتها « رسالة الإسلام »
حسبها أن « ص ، ش » من محرريها . ! ولقد جاءتنا أخيراً بعض
الأسئلة .. « ونحن نحمد الله على أن المسلمين أصبحوا يسألون !
والسؤال يدل على الانتباه !

أما تعليل صاحب المقال لدعوة التقريب بأن باطنها زيادة الفرقة
وبعث الطائفية فليس في محله ! بل المراد من التقريب « دق الجيوب
بالجيوب » لتسهيل أمر السرقة ! وفاعل ذلك يقال له في اللغة (الطرار)
ويسمى في عصرنا (النشال) !

إن دعاة الشيعة اليوم ، أعني متعاقليهم . . يرون من مصلحتهم
إماتة الألفاظ الطائفية ليتسنى لهم (التقريب) بهذا المعنى ! ولذلك
يرتاحون إلى الأسلوب الذي جرت عليه (صوت الإسلام) في
وصف تدمير معابد البهائية في إيران ! (ج ١٣ - ١٤) من هذه
المجلة فاستدللنا بذلك على أن صوت الإسلام نفسها مخدوعة !

وفي مصر مجلات أخرى كنا نظنها مخدوعة ثم تبين لنا أنها مخدوعة !
إن مستقبل شقيقتنا الكبرى غير مأمون مادام لدار «التخريب»
هناك شوون وشجون .

وقد زحف الخط إلى الشام لما نسي قول الشاعر : أيقاظ أمية
أم نيام ؟!

إن جيش «التقية» إذا زحف لا يصدده صاد ولو أن العالم كله
بالمصاد ! وادعاء أن عهد التقية ارتفع إنما هو تقية على التقية !

مجلة الحج الغراء

لم أسمع بمجلة الحج الغراء التي تصدر في بلاد الحج حتى أهدى لي «سعودي طائفي» نسختي ١٣ - ١٤ و ١٥ - ١٦ ولم يتح لي الاطلاع على ما قبلها فرأيت أن إصدار مجلة بهذا العنوان أمر ضروري لأهل الإيمان .

راقبي كثير من مباحثها، ولكن ساءني ديب اصلال الأحمدية إليها ؟

فمن ديب تلك الاصلال التنوية بمؤتمر «الشبيبة الإسلامية» ضمن سائر المؤتمرات المنسوبة إلى الإسلام ص ٥٤٢ حيث قال الكاتب عن سلامة صدر إنشاء الله . . «وفي أوائل عام ١٩٥٥ عقد الشبيبة الإسلامية الذي مثل فيه الشبان المسلمون بلدانهم . . »

وكنا قلنا في كتابنا «النحلة الأحمدية» ص ٨ - وإذا كان علماء الدين المنوط بهم صيانة الإسلام متساهلين ، كان تساهل الزعماء السياسيين أقرب إلى الاستسهال !

مثال ذلك ما عثرنا عليه في (مجلة الأخبار الأمريكية) ٢٠ ك ٢ سنة ١٩٥٥ التي اهتمت بنشر لوح يشتمل على - صور سياسية -

تبدأ برئيس وزراء باكستان^(١) يليه - انعام الله خان - الداعية القادياني الخطير! وموضوع الاجتماع اختتام - مؤتمر الشباب الإسلامي - الذي انعقد في كراچي وفي أعضائه من طلاب الأزهر فقط . . - ٥٢ شاباً - لا أكثر؟! كما أشار إليه جزء جمادى الأولى من مجلة الأزهر الزاهرة ص ٦٠٧ الخ . . - فليراجع في مكانه ولتنظر ص ٩٥ من الكتاب المذكور للوقوف على حقيقة - السيد انعام الله خان - سكرتير مؤتمر العلماء الإسلامي وعلى اسم الدكتور مصطفى الخالدي الذي هو والدكتور عمر فروخ والسيدة حبيبة يكن رئيسة جمعية الشابات المسلمات . . تعاونوا على ترجمة كتاب « الإسلام دين الإنسانية » لزعيم الفرقة الثانية من الأحمديّة الدجال الكبير - محمد علي اللاهوري ، وعليه مقدمة بقلم اللورد هدي الانكليزي المشهور باعتناق الإسلام !!

ومن الغريب أن الدكتورين المذكورين ألفا كتاباً سمياه « التبشير والاستعمار » ! فيقال لهما من تعنيان بعد طريقتكما في خدمة - الدين الأحمدي-؟! والله يقول: (وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَإِنَّهُ مِنْهُمْ) وإن لم يكن على عقيدتهم ! لأن المتولي مشجع للمتولى !

ويقول الله: (لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ) وإن لم يكونوا على عقيدتهم! وأي محادة أكبر من محادة القرآن في النص على « ختم النبوة »

(١) لقد حارت أفكارنا في أمر هذه الدولة الكبيرة التي انفصلت من المملكة الهندية باسم الإسلام .

بمحمد عليه السلام؟ (فأين تذهبون) أيها المخدوعون؟ وما حال «الشابات المسلمات الغضات» مع أستاذتهن ذات الإسلام «الغض»؟! كان الواجب على حملة - شارة - الإسلام أن يصدروا فتوى قطعية في تكفير الأحمديّة ومن يتولاهاهم بغير تفريق بين من يزعم أن غلام أحمد نبي وبين من يزعم أنه مجدد^(١)! لاستئصال شأفة الكفر من بين المسلمين بقطع العلاقة بينهم وبين الكافرين.. فلا مصاهرة ولا مناكحة ولا توارث.. وهذا أصغر سلاح يملكه المسلمون في معاملة المرتدين عن الإسلام! والتحذير منهم فرض كفاية في كل إقليم لهم فيه دعاة! ولكن حملة - شارة الإسلام - ساكتون وهم مع ذلك يتذمرون من المنحرفين! وبعض المنافقين في العراق استصدروا فتاوى في شاب تكلم بكلمة تتعلق بفرع ضئيل.. مع أن المصدرين والمستصدرين.. لا تهمهم الاصول!

ومن ديب تلك الاصلال نشر مقال بسعي المدعو - علي محمد سرطاوي - وقد وسعنا البحث عن هذا السرطان في كتابنا «النحلة الأحمديّة وخطرها على الإسلام»! ولما عثرنا على الأسماء المنكرة في المجلة أرسلنا نسخة منه إليها ليقف رئيس تحريرها الفاضل على حقيقة هذه النحلة الماكرة وحقائق الماكرين المنتمين إليها كي يأخذ حذرهم من المكر الناعم، ولا يحيق المكر السيء إلا بأهله.. والله أعلم

(١) لا فرق بين الفرقتين في الإلحاد! سوى أن الأولى تصرح والأخرى تموه. !
واقراً إن شئت بحث الوحي في كتاب اللاهوري الآنف الذكر وغيره من مؤلفات هذا الملحد! (إن الذين يلحدون في آياتنا لا يخفون علينا)!

بالمناسبة كما يقولون

بمناسبة البحث عن بعض محتويات « مجلة الحج » أقول: في ص ٥٥٤ نقد لكتاب « لغويات » تأليف الأستاذ محمد علي النجار بقلم الأستاذ عبد القدوس الأنصاري :

إن هذا الكتاب لم يقع بيدي بعد ! ولكن قرأت بعض حلقاته المنشورة في مجلة الأزهر فرأيت فيه غثاً وسميناً وآراء في الأوج وآراء في الخفيض .. بحيث أن بعضه جدير (بفتح اللام) ! ولذلك لا أوافق الناقد على قوله — قمين أن يقرر في المدارس والدواوين — لأنه مما يوجب البلبلة وتشويش الأذهان، وليست المدارس والدواوين بحيث تقوى على الغث والسمين ! لذلك أنصح بقصره على الباحثين المميزين بحيث لا يتعدهم . ! إلا إذا صفي وكان من طراز — لغة الجرائد — أو — تذكرة الكاتب — وعسى أن تكون كلمتنا هذه بريئة ولوجه الله !

الاستاذ ابو زهرة ومؤلف حلزوني !

إذا كان البحث حلزونياً حار الكاتب كيف يبدأ فيه ؟!
من ذلك ما وجدناه في كتاب ظهر في ناحية الكاظمية - بغداد -
لمؤلف حلزوني .. تحت عنوان - التقريب بين المذاهب الإسلامية -
سرد فيه أسماء - شخصيات - معروفة كسماحة الحاج أمين
الحسيني ومنصور رجب .. الخ والمقصود بالذات الأستاذ الجليل
محمد أبو زهرة الذي رحب به - الحلزوني - قائلاً : ويسرنا أن
نقتبس من بحث هذه الندوة كلمة فضيلة الأستاذ محمد أبو زهرة
لما تضمنته من أهداف سامية .. ؟

إلى أن قال : وإلى القراء هذه الكلمة القيمة ننقلها بنصها من
مجلة « لواء الإسلام » . . .

وإنما اختار هذه الكلمة لأنه وجدها - غنيمة باردة - سقط
نداها على فؤاده المحترق غيرة على الإسلام . . !
بدأ الأستاذ أبو زهرة كلمته بقوله : « أوافق سماحة المفتي على
ما قاله من أن أساس الخلاف كان لا يخلو من دسائس أجنبية »
وهي من الكلمات المعادة المعلومة لدى جل الباحثين حتى الخالصي !
بعده : « وإن كنت لا أريد أن أقول أن هذه الفرق كلها كان
تكوينها نتيجة لهذا الدس الفكري » وهي من الكلمات العامة . .

والعمومات لا تصيب المحز ! بل يركن إليها من لا يريد القطع ؟
وأخت هذه الكلمة من جهة العموم — بل كان الكثير من الاختلاف
شبيه اختلاف النظر — وهذه تصلح أن تكون عروة لكل طائفة
مبطلّة . . ! وهذا ما يريده الحزوني ، لكن لطائفه فقط ؟
ولكنه يستدرك فيقول : « وذلك ليس بضار إلا إذا أدى إلى
الحزازات . . » !!

ومآل هذا ان الحزازات والخصومات إذا ارتفعت فلا بأس
باختلاف الأمة إلى أكثر من اثنتين وسبعين أمة . . وإن كانت
سبئية أو راوندية ! !

ثم قال فضيلته : « وأوافق سماحة المفتي أيضاً في أن الأوروبيين
والأمريكان الآن يعملون على توسيع الهوة بين المسلمين » .
هذه كلمة جوهرية ! وهي لا تقتصر على شيعة وسني ، بل
تتناول الأحمدية والقادياني والبهائي . . الخ !
ولكن هذه الكلمة لم ترق لبعض المستحمين في حياض النفط
لكل صلاة . . ليقابلوا الله بوجه أبيض ؟

ولذلك علق الحزوني (المتأمر) عليها في كتابه « الحق يدمغ
الباطل » فمن ظفر به فليراجعه ليتعلم فن الحزونية !

ومما تفضل به الأستاذ أبو زهرة قوله : « أما ما يطلبه الأستاذ
منصور رجب عن طريقة التقريب . . فاني أعتقد أنه سهل يسير
إذا علمنا أن أسباب الخلاف قد زالت ! ! ! وذلك لأن الخلاف ..
كان ذا لون نظري فكري » !!

وهذه الشهادة هي التي تحرص الطوائف المفارقة للجماعة . .
على اقتناصها من أفواه أمثال أبي زهرة الحجة في الملل والنحل . .
وهو أستاذ الملل والنحل في كلية أصول الدين ! وهو بعد ذلك
لا يريد أن تلغى ثمرات « النظر الفكري » على حد تعبيره « لأنه
ثمرات تفكير المفكرين » وإن كانوا هدامين !

وبتعبير أجلى « هو ثروة إسلامية لا يملكها أحد دون أحد . . »
فعبادة اليزيدية للشيطان والدروز للحاكم وتأليه آغاخان وتقديس
شوقي أفندي وتمجيد الدجال الهندي . . « ثروة إسلامية » لا يستبد
بها أحد دون أحد ، بل هي مشاع بين المسلمين . . فهي كالحديقة
يقتطف منها المسلم ما يشتهي . . !

ومن هنا يقفز فضيلته إلى أن « التراث الفقهي للشيعة هو تراث
المسلمين أجمعين ! والتراث الفقهي لأصحاب المذاهب الأربعة هو
تراث للمسلمين أجمعين » !!!

فياقرة عين « ذكر التقية » الايراني نزيل مصر وزميله
« الخراساني » نزيل الكاظمية !

فلطالما سفكت دماء في سبيل هذه الكلمة حتى ألقاها الأستاذ
أبو زهرة عفواً بغير ثمن !

ولو كان نادر شاه حياً لقبله من فيه وخلع عليه وساماً لأنه كان
يكفيه مؤونة الجدل والجلاد !

ومن الغريب أن الأستاذ استشهد بابن تيمية لما ذهب في بعض مسائل
الطلاق إلى ما يلائم فقه الشيعة ؟

فنحن نسأله عن مدى التقارب الذي وقع بين ابن تيمية والشيعة

ببركة التقريب في هذه المسألة التي أراد الأستاذ أن يباريه بابتكار أمثالها في مسائل الإرث كالوصية للوارث ليتم التقريب بين المسلمين على يده ؟؟

وكانت عبارة الأستاذ هكذا: «وان ابن تيمية الذي اشد في الغارة على المنحرفين المنتسبين للشيعة . . » فماذا يعني بالمنحرفين المنتسبين ؟ إن هذا التعبير الرخيص ثمنه لدى الشيعة (حمل بعير) .. وأنا به زعيم ! ان أكبر عالم فيهم لم يتهماً له أن يسبك هذا السبك ! أو يسك هذا السك !؟

وتمة العبارة تفيد أن ابن تيمية اقتبس بعض آرائه الفقهية من الشيعة رأساً كعدم اعتباره الحلف بالطلاق وعدم اعتباره الثلاث .. ان ابن تيمية أشد احتياطاً من أن يقلد الشيعة أو يثق برواياتهم .. وهو متقيد بقوله تعالى : (يريدون أن يتحاكموا إلى الطاغوت) وهو يرى كل منحرف طاغوتاً مهما كان مذهبه !

ولو أن الأستاذ توسع في المراجعات لرأى أن كثيراً من مسائل الفقه التي خالف فيها الشيعة الأئمة الأربعة ترجع إلى أئمة آخرين تبعثت آراؤهم ولم يكتب لها أن تجمع في سجلات . . وللشيعة منهج خاص في هذا الباب ، ولبدأ (التقية) صول وجول فيه ! وما أدري لماذا تعلق الأستاذ بمثل إجازة الوصية للوارث وغض النظر عن مسألة توريث العصبة ولم يعرضها على فقهاء الشيعة ومنهم القمي « المرابط » في ساحته ولو للتجربة حتى يقع التعادل !!

فقول الأستاذ : « وأي تقريب فكري أجل وأعظم من هذا .. »

ليس له قيمة فكرية .. لأنه شغل نفسه بالفروع وأهمل الأصول
كمن يريد أن يربط حصانين من ركابيهما ليأتلغا !!

أما « أن مصر خطت خطوة عظيمة مع إيران .. وان الإيرانيين
قبلوا التقاضي أمام المحاكم الشرعية على أن يطبق المذهب الشيعي
على رعاياهم » فهي قضية سياسية تعاملية ، فان كان علماء مصر
استأنفوا الاجتهاد في إجازة الوصية لوارث ووجدوا لها وجهاً في
الكتاب والسنة ، فلا بأس بربطها بالمحاكم الشرعية وإلا كان على
علماء القانون أن يربطوها بالمحاكم القانونية ككل أمر تقتضيه السياسة !
وليت الأستاذ أضاف إلى هذه النظرة نظرة أخرى بالنظر إلى
استعماله لفظة (مع) لأنها تفيد أن الحكومة الإيرانية أصبحت
تراعي المذهب السني في محاكمها الشرعية .. فهل وقع ذلك في
روعه ؟ ؟ فما بال الحكومة المصرية تراعي والحكومة الإيرانية
لاتراعي ؟ وما بال الأولى تدلل والثانية تدلل ؟ ؟

والخلاصة أن المقارنة بين الفقه السني والفقه الشيعي ، والتقريب
بينهما لا يقدمان ولا يؤخران في تحقيق الوحدة الإسلامية أو ماسماه
الأستاذ بالتقريب النفسى ! فلو أن الشيعة أخذوا بالفقه السني
— على تقدير المحال — بحذافيره لم يكن هناك تقريب ولا شبه تقريب
إلا من باب التقية .. لأن الاختلاف المير هو في الأصول لا في
الفروع ! ولولا الاختلاف في الأصول لكان الاعتراف بالمذهب
الخامس سهلاً^(١) ولما احتدم النزاع ثلاثة عشر قرناً .. وإنما عبرنا

(١) كان المعتزلة في الفروع على المذاهب الأربعة فمنهم الحنفي والمالكي والشافعي
والحنبلي .. ولكن اسم الاعتزال ظل ملازماً لهم والقراع لم ينقطع ! وكان ابن
أبي الحديد على المذهب الشافعي وهو رافض خبيث ! وكان الرضي على مذهب أبي حنيفة !

بالمذهب الخامس تجوزاً لمجاراة أذواق الناس ! والقضية في نظرنا ليست قضية مذهب ؟! فلا ينبغي أن نزلق بالألفاظ المشتركة !!
وتجربتنا في هذا: أن الحلزوني الذي صفق لمحاضرات (ندوة لواء الاسلام)^(١) في كتابه «الحق يدمغ الباطل» ، مشحون كتابه نفسه بخصومة أهل السنة والتعريض بهم . ! دع كتبه الأخرى المشحونة بالشتم الصريح للأئمة الجماعة من البخاري وأبي حنيفة (المجوسيين) إلى أبي بكر وعمر (الوثنيين) وغير ذلك من ما صاغته (المجوسية المبرقة) !!

فنحن نعيذ (أستاذنا) أبا زهرة أن يكون قصير النظر . . ! كما نعيذ اخواننا من الانزلاق في حفرة التقريب المقتبس له حرفان من (التقية) وحرفان من (المريب) !

وليس في عمل المرحوم الشيخ أحمد ابراهيم الذي نوه به وبعمله . . حجة ، فلو أنه كان حياً لنقلنا (رحى المناقشة) إلى ساحته . . ؟؟ وكذلك لو كان الشيخ عبد المجيد سليم (رئيس الأزهر) المخدوع حياً !

وقوله : «إن سبب الخلاف قد زال ، لأن أساسه أيهما أحق بالخلافة» ؟ مهما كان معقولا لا يسمعه من لا يعقله ! (وقالوا لو كنا نسمع أو نعقل) . . !

وقوله : «ولا يوجد بحمد الله في العالم الإسلامي (ناصب) أي

(١) كانت محاضرة أبي زهرة في ندوة لواء الإسلام صدى لمقال (هدية من تجاربنا) في (رسالة الإسلام) لسان دار التقريب . . وهي بقلم القمي وقعت بيدنا بعد تسويد هذا المقال ولو قال (من تجاربنا) بالتصحيح لكان أصدق !

كاره لآل محمد» لا يؤدي إلى قوله: «علينا إذن أن نشعر جميعاً أن المسلمين أمة واحدة» .

إن مثل هذا القول يجوز التظاهر به في ميادين السياسة عند تخطيط الخريطة الإسلامية . . ولكن لا مجال له في الميادين العلمية لمن أراد أن يبحث عن الحقيقة الراهنة ! لأن النصب في عرف الشيعة لا يزول بدعوى الولاية لآل محمد مالم تبطن بالنكاية . . ! وقد كانت الولاية قائمة بيننا من أول الدهر فمم حصل الافتراق إذن ؟ هل حصل من مسائل الصوم والصلاة والحج والزكاة والطلاق والإرث . . ؟ إن مثل هذا لا يليق بعالم أن ينخدع به !

وأما استشهاده بقوله تعالى (واعتصموا بحبل الله جميعاً ولا تفرقوا) فيشاركه في عمومته جميع المتفرقين للجماعة^(١) بل بلغوا من الوقاحة ومنهم « المدموغ » المار الذكر أن أصبحوا يحتجون به على الجماعة ! و « حبل الله » عندهم غير ما تفهمه الجماعة !

إن مصيبتنا في (الألقاب الرسمية) والأحكام السطحية والتعلق بالعمومات والانخداع بالألفاظ المشتركة والمصطلحات المتداولة.. مثل « يجمعنا القرآن وتجمعنا السنة ؟ ! وتجمعنا القبلية . . ! ولاخلاف بيننا في أمر جوهري ! إنما هي في أمور لا تتصل بالعقيدة ! ؟ الخ » .

إن هذه الصيغ المرتجلة التي خفت على الألسن ، وكفت صائغياتها مؤونة التنقيب والتنقير ، كانت صادقة في طفولة الشيعة . . لا إبان

(١) كان القرامطة يكتبون على أعلامهم (وقل جاء الحق وزهق الباطل) ؟ ! ونجد الخالصي بعد ألف عام يرسم هذه الآية على جبهات كتبه ؟ !

كهولته - عفواً - بل شيخوخته وتشنج أعصابه وتصلب شرايينه !
ودخوله تحت قوله تعالى : (طال عليهم الأمد) ..

نحن اليوم لا يجمعنا قرآن لأننا مختلفون في مقاصده ، بل في تحديد مدلوله ! ولا يجمعنا سنة لأننا مختلفون في مواردها ومصادرها ...
وبعد أن لا يجمعنا القرآن لا يجمعنا شيء !

خطب خطيب كبير زار العراق في بعض الحفلات ، وكان مما قاله : « نأخذ بالمتفق عليه ونترك المختلف فيه » ! فلما فرغ دنوت منه وقلت له : ما الذي اتفقنا عليه ؟ ! أتريد أن أقول لك أنا مختلفون في الشهادتين ؟؟ ولم يكن الخطيب يدري أن هناك شهادة ثالثة لأنه بعيد عن مواطن الاحتكاك بالمصريين !

نعم تجمع بيننا القبلية ! و لكن نسأل من يتعلق بهذه الدعوى : إن هناك أجساماً وأرواحاً ، ففي أيهما اجتمعنا على القبلية ؟ فالأجسام متفرقة والأرواح متفرقة .. بل المواضع التي يقع فيها الاجتماع متفرقة ! وأسمائها وسماتها مختلفة . ! ؟ وهؤلاء القاديانية خارجون من الملة بالاجماع يصلون على مذهب أبي حنيفة متجهين إلى قبلية المسلمين .. وهم أقرب إلينا من الشيعة من الوجهة العملية .

إننا نضطر إلى التصريح المر حين نبتل بأناس لا يريدون أن يدركوا الواقع على وجهه ، أو لا يجزأون على مواجهة الواقع ؟ ! ولو أننا لم نبتل بأمثال هؤلاء لاكتفين بالتلميح على أن تصريحنا لا يعدو التلميح ! لأننا لا نزال نراعي ونجامل .. وإن كانت المجاملة لا تحسن في التشخيص ، ولكن لا محيص ؟ !

بعد الفراغ مما سبق قرأت لأبي زهرة في مجلة التمدن الإسلامي
 الغراء ج ٣٧ ص ٨٤١ مقالا مقتبساً من مجلة (لواء الإسلام) (١)
 بعنوان (النهي عن اتخاذ الكافرين أولياء) !! مفسراً لقوله تعالى
 (لا يتخذ المؤمنون الكافرين أولياء من دون المؤمنين) ذاهباً إلى
 معنى الحكم والسلطان لا بمعنى المصادقة والمخالصة ، مع أن هذا
 المعنى أعم لأن المصادقة إذا دخلت في حيز المنهيات كان قبول
 الحكم أولى بالنهي !

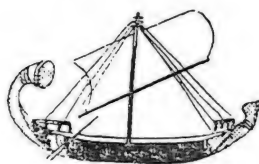
إن آيات الولاية كثيرة ، وقد تأتي بلفظ آخر كالبر والمودة ..
 فيكونان تفسيراً لها كقوله تعالى : (لا تجد قوماً يؤمنون بالله واليوم
 الآخر يوادون من حاد الله ورسوله) وقوله تعالى : (لا ينهاكم الله
 عن الذين لم يقاتلوكم .. أن تبروهم ..) بعدها : (إنما ينهاكم الله
 عن الذين قاتلوكم .. أن تولوهم ..) .

أما ما يرمي إليه الأستاذ من معنى الحكم والسلطان فعندنا ما يغني .
 كقوله تعالى (وأطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولي الأمر منكم)
 لا من غيركم ! وقوله : (ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين
 سبيلاً) استند إليها الفقهاء في منع قبول شهادة الكافر على المسلم مع
 تعلق المصالح بالشهادات ، فكيف الولاية بمعنى الحكم ؟ ومن هذا
 الباب منع زواج الكافر بالمسلمة دون العكس بشروطه ومنه
 (لا تتخذوا بطانة من دونكم ..) .

(١) لم أطلع إلا على جزء واحد من لواء الإسلام وعسى ألا يكون خافقاً بريح تهب
 من جهة رسالة الإسلام لسان دار التقريب !

وقد تكلمنا على الولاية في كتاب لنا لا يزال في حالة تسويد
سميناه «المجيز على الوجيز» تناولنا فيه الآيات المتقدمة على قوله
تعالى (إنما وليكم الله) في ذوق الشيعة ! وفندنا فيه قصة (الخاتم)
التي استند إليها الشيعة !

والوجيز ، تفسير شيعي يقع في جزأين طبع الجزء الأول منه في
بغداد ، وهو يشبه أن يكون تلخيصاً للطبرسي ، ومع أن هذين
التفسيرين من التفاسير النظيفة . يجب الحذر عند مطالعتهما ككل
كتاب شيعي يتظاهر مؤلفه بالاعتدال ، أو على لسان سني . كما
أن لنا رسالة في (التقية) التي حام حولها حضرة «عضو دارالتقريب»
عند قوله تعالى (الا أن تتقوا منهم تقاة) !!



مجلة التمدن الإسلامي الغراء

هذه المجلة قائمة بتحقيق نسبتها القويمة ، ولنا في غوطتها دوحة
كريمة !

من المصادفات العجيبة أني بعد أن مررت بمقال أبي زهرة في
جزء ٣٧ ، دفعت إلى مقال بعنوان « ابن كلس اليهودي » وزير
الدولة الفاطمية وخليفة عبد الله بن سبأ فيها . . . ومدير أمورها
حتى الدين !

وكان عجبي كثيراً من جعل الكاتب « اليهودي » محور بحثه
مقراً مؤنباً دون « أوليائه » المقنعين بذيل فاطمة رضي الله عنها .

فشبهت الكاتب برجل مر على مستنقع تنن في وسطه « جيفة »
فطفق يتأفف منها فمر به رجل فقال له : لو أن الجيفة لم تكن أكنت
تشم من المستنقع رائحة المسك إلا ذفر ! ؟

وكدار فخمة عليها أثر النعمة دخلها زائر فوجد الأقدار فاشية
فيها فأراد أهلها أن يتصلوا . . فحصر السبب في (المرحاض) !
ولو كان المرحاض يتكلم لقال : ما ذنبي ؟ ؟

ونحن نلتفت إلى (أستاذ التاريخ في كلية الشريعة في بيروت)
فنقول له : سلمنا اختصاصك اليهودي بالتفريع ، فما الداعي إلى
هذا التفريع : «أجل ! بلغت راية المعز الفاطمي الثريا» ! و...
«الحاكم بأمر الله يقط الواعي» ؟! و... «سجل المؤرخون
هذه المأثرة في سجل الحاكم بأحرف من نور» !

يا أستاذ ! أنت لم تكتب ليقراً ما كتبه قروي من أهل صافيتا ..
بل ليقراه من وقف على جذر الدولة الفاطمية ! وعرق المعز
الفاطمي ! وكنه الحاكم بأمر الله ! وحقيقة المأثرة المزعومة ؟!
وإن لم يعقبك أحد عقبك التاريخ ! إن مثل هذا البحث الحديب
ماكان ينبغي نفاقه على الأستاذ الخطيب !؟ دع مافيه من مخالفات
تاريخية واضحة !

محمد حسن الأعظمي !

من وقف على هذه النسبة ظن أن محمد حسن من أهل الأعظمية
التابعة لبغداد، نسبة إلى الإمام الأعظم أبي حنيفة ، فما علاقة
صاحب هذه النسبة بالهند بحيث سمى بعض تأليفه «فتى الهند» ؟
ويغلب أن يكون صاحب هذه النسبة سنياً . كلا ! بل النسبة
إلى (أعظمكرة) !

إن هذا الأسلوب من النسبة يوقع في وهم كثير ، فقد يكون
الرجل من أهل حيدرآباد فيتلقب بالحيدري ! وقد يكون من أهل
سعدآباد فيتلقب بالسعدي ؟!

بين يدي الآن كتاب عنوانه: «الوحدة في الشرق» مستتبعا «الوحدة العربية» و «الوحدة الإسلامية» .. والذي يشغل بالنا عن كل وحدة .. الوحدة الأخيرة التي ساقط الينا من العناية مانشكوه إلى الله وحده !

هذا الكتاب اشترك في تأليفه محمد حسن الأعظمي « عميد كلية اللغة العربية في باكستان » ! وآخر اسمه عبد الكريم محمد ، لا أعرف عنه شيئا ، وقد تكلمنا على الأول في كتابنا « النحلة الاحمدية » ولكن لا تحسب أنه أحمدي ، بل هو من ستعرف نخلته في غضون البحث ! أهدي كتابه إلى روح السيد جمال الدين الأفغاني ، أول داعية إلى الوحدة الإسلامية في عصرنا ، والظاهر من سيرة جمال الدين أنه كان يدعو إلى الوحدة السياسية لتهديد الاستعمار ! ولعل الوحدة الاعتقادية تفهم من ظاهر دعواه الإصلاح .. والغالب أنه كان يدعو إلى مذهب السلف الذي يتضمن الإصلاح المنشود المؤدي إلى وحدة العقيدة ، وعلى هذا درج تلميذه محمد عبده ومن بعده السيد رشيد رضا .

ولانود أن نعول على مايدعيه الشيعة من أن المصلح المشار إليه درس في النجف ، لأن مدعيات الشيعة في الرجال لا ضابط لها ! فقد كان العلامة موسى جار الله ممن ارتاد النجف والشيعة تتعوذ منه ! كما تتعوذ من الشهيد السيد أحمد الكسروي الايراني الصميم والشيوعي الصميم ! فالدراسة في النجف لا عبرة بها ، بل العبرة بالمحصول ! وكان (صاحبنا) المؤلف ممن درس في الأزهر ؟ ! يفهم من فحوى أقوال المؤلف أنه دس أنفه في موضوع الوحدة الإسلامية من زمن ..

والمفهوم من ص ٧٧ أنه من اخدان (ذكر التقية) . . مؤسس
(الدار المزعومة) في (مدينة المعز . .) المعلومة . ! وعين المؤلف
موقفه بقوله : « لما كانت الخلافات القائمة بين أتباع المذاهب
الإسلامية ليس لها مبرر . . لأن الأساس الذي تعتمد عليه واحد !
وإن كان هناك خلافات فهي خلافات (فرعية) لا تؤدي إلى مثل
هذا الجفاء الذي أوجد الاستعمار . . » .
نكتفي بهذا ونقول : هنا عدة مسائل :

١ - أحق أن الأساس الذي تعتمد عليه المذاهب المنتمة إلى
الإسلام واحد بغير إضافات ؟

٢ - أحق أن ما عناه ليس سوى خلافات فرعية ؟؟ إن الخلافات
الفرعية وقعت بين المذاهب الأربعة فلم تؤد إلى الجفاء الواقع بين
أهل السنة والشيعة . . بل هي أقل من أن تؤدي إلى جفاء القرون
وتشابك القرون ؟!

٣ - هل من الإنصاف عزو الجفاء إلى الاستعمار ؟ نحن لا ننكر
أن الاستعمار يغذي الجفاء ليكون الصيد سمياً ! ولكن هل أوجد
الاستعمار الجفاء، أم جاء فوجده حاضراً (ولا يظلم ربك أحداً) !
بعده : « ولقد قام العالم الإيراني الكبير - يعني محمد تقي القمي -
بحركة يدعو فيها إلى (التقريب) ! وحضر إلى مصر » فيا لله
لمصر ! أو من مصر ؟؟!

أقول : إن إيران أشد حاجة من مصر ! وإيران أجدر بأن تدعى
لا أن تدعو ! ألم تكن إيران بالأمس من الجماعة ؟ فمن أحق بأن
يدعى ؟ المارق (المكسور) أم المارق (المفتوح) ؟! والسباب
مفتوح ! بهذا ينبغي إفهام الإيرانيين بلغتهم . . لا المصريين !

سيكون جوابه على هذا: إني مادعوت إلى (التوحيد) .. بل دعوت إلى (التقريب) !

• أما (أدعياء التوحيد) فجوابهم: نحن ما كلفناكم شططاً، بل كلفناكم أن تتحولوا إلى مذهبنا . ! لكن بأسلوب (حلزوني) !
ثم شرع (الأعظمي) أو (الأعظمكري) في سرد أسماء (السحاب الثقال) التي حملتها الريح إلى (دار التخريب) لتعشب من قريب^(١) !
ومن الغريب أن تكون بينها (سحابة) المرحوم حسن البنا ! فهل حدث البنا نفسه بعمارة الخرائب ؟!

وفي ص ٧٨ اللهمجة عينها، لكن على لسان (سكرتير الدار):
« الحمد لله والصلاة والسلام .. الخ . ! أما بعد ! فان الدين الإسلامي دين واضح الأصول ! بين المعالم ! لا تعقيد فيه ولا غموض ولا حرج ولا اعنات » ! ولا (غنية) ولا (رجعة) ! ولا (إمامة باطنية) ولا (تقية) حلزونية .. ! ولا .. ولا !
فتراه يمضي في العيومات التي (يتبلع) بها كل ذي مذهب ! وأنا (الحصم اللدود) مستعد أن أسبقته إلى امضاءها !

إلى أن يأتي ص ٨١ فيقول: « إذن قد انتهت المشكلة » ! فلا حاجة إلى (حلال مشكلات) وليسترح العلامة الشهرستاني ! ولكن (أو) ذكرته بخط الرجعة فقال « أو كادت » . ! ان (كادت) هذه من (كاد يكيد) لا من (كاد يكاد) !

(١) لما وقع نظري على أسماء «زيدية اليمن» بين الأسماء المتدرجة إلى الدار قلت ماشاء الله كان ! وإقامة «عيد الغدير» في اليمن السعيد أبلغ بشير بالعيد السعيد ! ؟ وقد كنا في غفلة من هذا يا للأسف ! ؟

بيت الكذب !

طوله كذب ! وعرضه كذب ! وعمقه كذب .. إلى « قرن الثور » !

الحجارة كذب ! والحصص كذب ! وماء الجبل كذب . !
الكاذب دنيا يسهل عليك إخجاله بين الناس إذا تعلقته منه بكذبة
والكاذب ديناً يصعب عليك إخجاله لأنه يستند إلى حديث : « لحياء
في الدين »^(١) .

لدينا ركام من أكاذيب الخالصي المجتهد ! وهو نموذج لكذبة
آخرين من صنفه .. وأكاذيبه إذا جمعت تألف منها كتاب !
حسبك أنه يؤلف وينسب إلى السنة ! كالرحلة المقدسة ..

يزعم الخالصي أن انكاره للشهادة الثالثة في الأذان مر عليه ثلث
قرن ، وأنه أدرك فسادها قبل أن يدرك العشرين عاماً .

إذا بلغ الفتى عشرين عاماً ولم يفخر فليس له فخار !
مع أن أباه لم يدرك فسادها ، بل مات عليها كما ولد عليها . !
ومع أن المناقشة بيني وبينه عليها لا تزال طرية ! وهي مسجلة
وشهد عليه بعض زواره المخدوعين من جماعتنا أنه أمر مؤذنه
بترك الشهادة الثالثة (تقية) مراعاة للزائر (الأجنبي) حتى يصلي
وراءه ؟!

وعثرنا على نموذج آخر من أركان بيت الكذب هو مؤلف

(١) معنى الحديث أن المسلم لا ينبغي له أن يخجل من السؤال عن بعض ما يقع له
من أمور دينية يتستر فيها الناس .

« أجوبة مسائل جار الله » وهو كما على ظهر الكتاب « سماحة الإمام آية الله السيد عبد الحسين شرف الدين الموسوي » الطبعة الثانية ، مطبعة العرفان ١٩٥٣ م .

المقدمة تشتمل على نغمة « الوحدة الإسلامية » و « التقريب بين المذاهب » .. وهي نغمة لذيدة لو وافقت ذوق وليده العاثر .. ولعل شبيهة الوالد « ص ٣ » جاءت من عبث الوليد !

قلب هذا « الموسوي » على موسى جار الله ، وفي يده العصا التي كانت (تلقف ماصنعوا) .. جميع مسائله بسهولة لم تتأت لغيره .. وكان الكذب السهل على قلبه .. ملازماً لذلك القلب ! ومما ساعده على القلب ألوان التقلب المشحونة بها كتب الشيعة ، فلكل مجتهد لون ! ولكل عصر لون ! ولكل إقليم لون : لسورية لون ، وللعراق لون ، ولمصر لون .. ولكل مناسبة ..

فاذا واجهت أحد مجتهدهم قال : هذا لوني ولست مسؤولاً عن لون غيري ! فمن المسؤول العام لعامة الشيعة حتى نختصه بالمواجهة؟ وكنا وصفنا الخالصي قبلاً بأنه إذا عبر الشارع تغير اجتهاده من الرصيف إلى الرصيف !

ينكر مؤلف « أجوبة مسائل جار الله » ما عراه جار الله إلى جار الشيطان^(١) من ادعاء تحريف القرآن الذي جمعه سيدنا عثمان ونشره بين أهل الإيمان ، وقرأه علي بن أبي طالب عليه الرضوان وصلى به إماماً ومأموماً وحاكماً ومحكوماً ..

قال الماكر : « نعوذ بالله من هذا القول ! ونبرأ إلى الله من هذا

(١) كمؤلف «فصل الخطاب» .. أستاذ كاشف الغطاء والسيد الشهرستاني وقد بجلاه في كتابيهما «أصل الشيعة» و «حل المشكلات» !

الجهل ! - يعني جهل الإمام موسى جار الله ؟! - فان القرآن العظيم متواتر من طرفنا ! - فلو لم يكن من طرفكم ؟! - لا يرتاب في ذلك إلا معتوه .. » ص ٣٤ .

ان دعوى تحريف القرآن عند علماء الشيعة أشهر من المتعة وأشهر من استدبار المرأة .. (١) ولكن التقية فنون .. منها إنكار دعوى التحريف في كتاب ، وإقامة الأدلة عليها في كتاب آخر ! وتوزيع كل كتاب على حدة !

فقد قال الماكر في كتابه المدعو « فلسفة الميثاق والولاية » عند التطرق لآية (اليوم أكملت لكم دينكم) ص ١٥ « ثم أقحمها الناس على عهد عثمان وزجوها في وسط تلك الآية الكريمة لغرض لهم ... » فهل بعد هذا من صراحة أن القرآن معبوث به ؟ وماذا في هذه الآية من حجة لهم حتى يعبت بها العابثون ؟!

على أنه خلع برقع الحياء إن كان هناك حياء .. بقوله في الأجوبة - غير المسكتة - (ص ٣٤) : « والذكر الحكيم متواتر من طرفنا ! - ولو لم يكن من طرفكم ؟ - بجميع آياته وكلماته وسائر حروفه وحركاته وسكناته تواتر قطعياً عن أئمة الهدى .. رفعوه إلى جدهم (٢) .. » .

(١) عوامهم يجهلون هذا وعرضنا على بعضهم نصوص الخالصي في المسألة فتعجبوا ! وبعضهم يقيد الحكم بأن (لا يجرها) ! والتسهيلات تجلب صيداً ؟!

(٢) ليت شعري كيف نقلوه عن الغائب (وعمره خمس سنين حين غاب ؟؟؟) والمؤكد أن مجتهدهم لا يعترفون بسلامة القرآن إلا إذا ضويقوا ! وعوامهم في غفلة من هذا ؟! ولولا وجهة نظر أهل السنة ما استطاعوا الرد على اجنبي عن الإسلام انظر ص ٣٦ .

مع أن لهم نقولا عن (أئمة الهدى) تفيد غير هذا ، صرحت بذلك
تفاسيرهم !

ثم ترقى في الدعوة فقال : « وكان القرآن مجموعاً أيام النبي على
ما هو عليه الآن من الترتيب والتنسيق في آياته وسوره وسائر كلماته
وحروفه بلا زيادة ولا نقصان ، ولا تقديم ولا تأخير ، ولا تغيير
ولا تبديل » لا أيام الصديق والفاروق على نبينا وعليهما السلام !
فكيف نلأثم بين هذا النفاق وبين فلسفة الميثاق ؟

ومعظم أجوبته من هذا القبيل ، وكل كتاب الشيعة من هذا
القبيل ! وموسى جار الله أعلى كعباً من أن يمسه قزم ضئيل !

ومن أركان بيت الكذب مؤلف (مع الشيعة الإمامية) ! وقد
أفردنا الحديث عنه في مقال سابق قبل وقوع الأجوبة في أيدينا .

أما مجلة «رسالة الإسلام» فهي مصب أنهار البهتان التي تنبع من
زوايا (بيت الكذب) الأربع ! يكرع منهاخدوعون أو مجلدوعون ..
(والله أعلم بما يوعون) ..

بين الجاحظ والاسكافي !

لأستاذ عبد السلام هرون يد بيضاء لدى المكتبة العربية باستخلاصه كتاباً كريماً للجاحظ من بين ثنايا اثني عشر قرناً .. ذلك كتاب (العثمانية) .

موضوعه المناظرة بين ملتزمي أبي بكر وبين ملتزمي علي رضي الله عنهما من جهة تفضيل أحدهما على الآخر .

مثل هذا الموضوع ينبغي أن يسترد في عصرنا ، بعد أن طوى بساط أمس ومشى قالب التاريخ عليه . !

ولكن كتاباً للجاحظ ، مما تحرص النفوس عليه ، لا سيما أنه أفرغ فيه خلاصة منطق قرنين ونصف قرن من تاريخ الإسلام الأول .

إن الناشر بذل مجهوداً كبيراً في صقل عوارض الكتاب ، لولا أن عوارض الدهر ألحت عليه بالتشويه ، وعسى الله أن يهيء لطبعته البكر نسخة خطية قابعة في إحدى زوايا العالم لصقلها في طبعة ثانية .. بعد مصيبة التشويه ، مصيبة أبي جعفر الاسكافي إذ (حاول) نقض منطق الكتاب بمنطق (إسكافي) !

لقد كان الاسكافي معاصراً للجاحظ ، وهو معتزلي كالجاحظ ولكن شتان بين معتزلي صميم وبين معتزلي سقيم ! فليس كل اثنين اشتركا في نسبة متساويين ! فالجاحظ من الطبقة الثابتة على

المنهاج الأول لواضعي أسس الاعتزال في حرية الرأي وشجاعة
الفكر بخلاف من عقبهم من الطبقة المائعة المتملقة المداھنة .

ألقى الناشر ما تهيأ له من مناقضة الاسكافي بالأصل بعد أن
جمعها من مواطن مختلفة من شرح ابن أبي الحديد على نهج البلاغة
فلم أشأ ملاحقته على خطه المتعرج استغناء بما كتبه في الموضوع
قبل لقائي إياه بل اقتصرت على فل آخر سھم في كنانته الملائى
بجرائم النفاق ، وهو توهية مزينة الصديق المنصوص عليها
في آية الغار بالتغیر حولها لاعماء عين البصيرة فكان من أولئك
الذين عناهم البوصيري بقوله :

وما حوى الغار من خير ومن كرم
وكل طرف من (الكفار) عنه عمي !

ولما كان التعليق طويلاً اقتصرت على هذه النبذة لتكون تنبيهاً
للقارئ المناقضات وتدريباً على نقضها عروة عروة !

محمود الملاح

المجيز على الوجيز
ومباحث أخرى

المجتمعات المغلقة

« والمجتمعات التي تعيش تحت ضغط عقائد وطقوس دينية قاسية لا تسمح للفرد بأن يفكر تفكيراً حراً ويعمل على تطور المجتمع .. هي مغلقة أيضاً » .

هذه كلمة جوهرية مقتطعة من خطاب لكتور ذي فخامة وكلمتنا المتواضعة في هذا المقام : إذا عجز علم العلماء عن كسر الأغلاق كان جهل السراق أحق بالإرتفاق !

بسم الله الرحمن الرحيم

﴿ قل إن هدى الله هو الهدى ﴾

لم أكن راغباً في إطالة التعليق على التفسير المسمى « بالوجيز »^(١) وهو أول تفسير شيعي وقع بيدي ! ولكن الخوض في الساحل قاذني إلى اللجة . . . وسأيرته في الإيجاز إلا إذا دعا داع . . . والمطبوع منه الجزء الأول فقط .

وحرصت على إفادة القارئ المتوسط جهدي ، لأن أغلب من يصلحون لقراءة مثله متوسطون .

إن مثل هذا البحث يكاد يكون غريباً عند أكثر الدارسين . . . وكثير منهم لا يعبأون به لعددهم إياه من المواضيع الميتة . . . وهم

(١) على وجه الكتاب : (علي بن الحسين بن محي الدين العاملي) فرغ من تأليفه سنة ١١١٨ - طبع برغبة السيد محسن الحكيم - حرر نصه وكتب مقدمته (عبد الرزاق محي الدين) من نسل المؤلف . . . كان فيما سبق ألف كتاباً موضوعه أبو حيان التوحيدي وفي غضون الطبع قدم أطروحة موضوعها السيد المرتضى لأحرار شهادة الدكتوراه .

مخطئون في هذا الظن^(١) ! فإن الدارس إنما يحيا بقراءة الموتى !
وخلو مزاول الدارسين من آثار الدارسين . يفسح لأهل الأهواء
مجال الاستهواء . !

وإذا حدث فراغ في الأفئدة ملاءه هوى كما أنه إذا حدث فراغ
في الأجسام ملاءه هواء !

فلو كان فهم الحقائق عاماً شاملاً لما تلاعب بهذه الأمة المتلاعبون
ولا تفسخت وحدتها وهي أمة واحدة ، إلى أمم مختلفة يكفر بعضها
بعضاً ، ويلعن بعضها بعضاً !!

إن اجتماع الأمة على ثقافة واحدة هو جل مطلوبي وإن فاتتها
السياسة الواحدة ! لأن الأمة إذا حملت روحاً واحدة لا يضرها أن
يحمل ساستها أرواحاً مختلفة ! والوحدة إنما تتحقق بفهم الحقائق
على وجهها ! ومهما وقفت العوائق في سبيل الحقائق . فسوف يكب
العوائق على وجهها إيراد الحقائق على وجهها !

وإيراد الحقائق على وجهها .. موقف على المرأة والصراحة
والتجرد من العصبية الحمقاء ، والتخلي عن المطامع والتضحية
ببعض المنافع !

ونحن (مرابطون) إن شاء الله (في سبيل الله) لرد من زاغ عن
سبيله إلى سبيله . . . (وعلى الله قصد السبيل) . . .
هذا ! وإني لم أقتص الأصيل اقتصاصاً لاحتياج ذلك إلى وقت

(١) قد يصد بعض الناس عن أمثال هذه الأبحاث أن موضوعها جد ! ولكن في
بحثنا تسلية غير منتظرة من مثله !

مديد . . لأن الاقتصاص يقتضي أن أسترخص القرآن آية آية مع
التعليم على الآيات (الخلافية) وهذا مما لا يتهيأ لي ، لأن الآيات
الخلافية يصعب تحديدها ، فقد تمر بالآية ولا يخطر ببالك أنك
تمر بآية خلاف . . . ! لا سيما في تفسير وجيز يحمل بين ثناياه
دقائق وجيزة تشف عن النحيزة !

فهو يخطر ببال المتبع الساذج إذا مر في أول سورة البقرة
بقوله تعالى (يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ) ان من متعلقات الايمان بالغيب
قصة الإمام الغائب ! ؟ ص ١٥ .

وكيف يخطر ببال المتبع الساذج إذا مر بقوله تعالى (وَلَوْ أَنَّهُمْ
إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَاءُوكَ فَاسْتَغْفَرُوا اللَّهَ) ان الخطاب
لعلي ! ص ٢٠٦ (١) .

وعند قوله تعالى (وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكُمْ نُورًا مُبِينًا) انه (ولاية
علي) إلى غير ذلك من المحالات والمحاولات . .

هذا حال تفسير وجيز خدعت به عند النظرة الأولى ، وقد قيل في
(النظرة الأولى) ما قيل ! فكيف حال الغافل الجهول ؟ ! لذلك
أسقطت الحلقة الأولى من الحلقات التي كنت نشرتها في جريدة
العراقي قبل عامين لأنها تضمنت شهادة ظهر خطؤها ! .

وكنت التزمت فيها عفو الخاطر لكثرة الشواغل ، فلا ترتيب
ولا تنسيق إذ كانت اتفاقية على حسب المطالعة . . فقد تجدني في
صفحة من مرتبة المئات ، فاذا أنا في مرتبة العشرات . . وقد تجد

(١) عبارة التفسير «وعن أهل البيت ع . . أن الخطاب لعلي ع . . .» .

آية واحدة تناولها التعليق أكثر من مرة ، لأن مطالعتها اتفقت أكثر من مرة ، وفي كل مرة انقده للخاطر مالم ينقده في غيرها . .

فعلى القارئ الذي ينهج نهج الباحث أن يربط بين الأبحاث المتشابهة ، وقد قربت له الطريق بوضع الأرقام المساعدة على الربط كما أنني جهدت أن لا يحتاج المطالع إلى الأصل إلا إذا أراد التوسع .

وقد جرت عادتي في المواضيع الواسعة أن أكتفي بما يتهيا لي من كتب لغرض التدريب على النقد . . فقد اكتفيت في شرح نهج البلاغة مثلاً بالتعليق على بعض ما اتفق من الجزء الأول وسميته « تشریح شرح نهج البلاغة » لأن تتبع مباحثه يحتاج إلى (تشكيلات) !!

واكتفيت بمقال في موضوع التدريب على نقد الحديث نشرته في كتابي « تاريخنا القومي بين السلب والإيجاب » وأرجو أن يكون هذا الكتاب الذي سميته بـ « المجيز على الوجيز » تدريباً على نقد التفسير ، وإن هيا الله لي النظر في تفسير الطبرسي فسيكون نصيبه من هذا اللهدم أوفر إن شاء الله .

ومن يعص أطراف الزجاج فانه يطيع العوالي ركب كل لهدم!

إن مباحث التفسير تبلغ نحو سبعين صفحة تحتوي على نحو سبعين مسألة وأردفتها بسبعين صفحة تحتوي آراء متشعبة لم يتهيا لنا أن نضع لها فهرساً ، إذ الطاقة محدودة . . . والباحث الجاد هو الذي يضع فهرساً لنفسه بحسب ذوقه .

فهرست خاص بمباحث التفسير

صفحة	البحث
١٤٦	آيات الولاية - ص ١٩٧
١٥٠	شرائع جاهلية . . قتل الأولاد
١٥١	الاجماع والمعصوم . .
١٥١	ان امرؤ هلك . . العصبه .
١٥٢	ما كان للنبي والذين آمنوا ص ١٦١ - ١٦٣
١٥٢	لا ينال عهدي الظالمين .
١٥٣	آية المباهلة - ص ١٩٤ - ولا يتخذ بعضنا بعضاً .
١٥٤	وأولي الأمر منكم .
١٥٥	ولولا فضل الله عليكم ورحمته ص ١٦٨
١٥٦	اليوم أكملت لكم دينكم - اسطورة الغدير ص ١٩٠
١٥٧	إنما المشركون نجس - النواصب .
١٥٨	ويستبدل قوماً غيركم .
١٥٨	آية الغار - ص ١٦٦ - ٢١١ ومنهم الذين يؤذون النبي .
١٦٠	ولا تصل على أحد منهم ص ٢١٠ .

- ١٦٢ آية الخمس . . .
- ١٦٣ جعلناكم أمة وسطاً - وجئنا بك شهيداً - ص ١٦٣ .
- ١٦٣ ومن عنده علم الكتاب - أهل الذكر .
- ١٦٤ أبو ابراهيم - آباء النبي .
- ١٦٥ عرض أعمال الأمة على الأئمة . . !
- ١٦٧ فتلقى آدم من ربه كلمات . !
- ١٦٨ وما علمتم من الجوارح - تقية غريبة !
- ١٦٨ واعتصموا بحبل الله - إيانا عني !!
- ١٦٨ الراسخون في العلم . . .
- ١٦٩ وإذ يمكر بك . . مبيت علي في فراش النبي .
- ١٧٠ دعوى إسلام أبي طالب .
- ١٧١ إسناد النصب إلى جمهور المسلمين .
- ١٧٣ الدخلاء على التشيع .
- ١٧٤ خبر ورقة بن نوفل .
- ١٧٦ الاحتجاج بصاحب سورة الكهف .
- ١٧٩ تبليغ سورة براءة وإمارة أبي بكر الحجج .
- ١٨١ كشجرة طيبة - كشجرة خبيثة .
- ١٨٢ بدلوا نعمة الله كفراً .
- ١٨٣ ولكل قوم هاد .
- ١٨٥ ويتلوه شاهد منه - حديث الاثني عشر خليفة .

١٨٦	تحريف آية - فما استمتعتم به منهن .
١٩٠	بلغ ما أنزل اليك - أسطورة الغدير .
١٩٣	اعتراض على الرازي .
١٩٤	تفضيل علي على الأنبياء - ص ١٥٤
١٩٨	المعلم الحمصي والحالسي . .
١٩٩	إن الله وملائكته - الصلاة على النبي وغيره .
١٩٩	إتهام جمهور المسلمين بالنصب - معنى الآل .
٢٠٢	توجيه عبارة ممسوخة .
٢٠٣	إننا نحن نزلنا الذكر - حديث الثقلين - الطوسي .
٢٠٤	قصة الورود على الحوض !
٢٠٧	إمامة الصبيان - ٢٠٩ - الشريف الرضي .
٢١٠	المحافظ والاسكافي - ص ١٥٨



فخاخ آغا خان !

لما ضرب صلاح الدين ضربته الكبرى في مصر تبعثت أغصان
(الشجرة الحبيثة) في البلاد متلفعة بالصوف . . فمنها المشرق ومنها
المغرب . . . ومنها المنحاز إلى الناصر العباسي المتلاعب . . . ومكث
من مكث منتظراً . !

واليوم، هبت ريح ملائمة على تلك الرواسب ببركة آغاخان . . .
فانتعشت تحت ستر عناوين مختلفة . . . الوحدة الإسلامية - التقريب
بين المذاهب الإسلامية - التقريب بين الصوفية والسلفية - العشيرة
المحمدية وتفرعاتها - أهل البيت وتفرعاته . . فليكن المسلمون من
هذه الفخاخ على حذر !

من ص ٢٥٥ إلى ص ٢٥٧ سبع آيات من سورة المائدة منسوقة
قوية الارتباط تؤلف (وحدة) أولها (يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا
لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ) بالموالاة والمخالصة لأنهم
(بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ) فيما بينهم (وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنكُمْ)
بعد ماظهر من عدائهم للمسلمين (فِيئَتُهُ مِنْهُمْ) !
ومن هذا الباب قوله تعالى في سورة أخرى (إِنَّمَا يَنْهَاكُمْ اللَّهُ

عَنِ الَّذِينَ قَاتَلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَأَخْرَجُوكُم مِّنْ دِيَارِكُمْ
وظَاهَرُوا عَلَىٰ إِخْرَاجِكُمْ أَن تَوَلَّوْهُمْ) .

ومن باب القتال والاخراج من الديار بث الدعايات السامة !
ثم أنحى على من يوالونهم بعد ثبوت عداوتهم بقوله (فقرى
الذين في قلوبهم مرض) نفاق . . . (يُسَارِعُونَ فِيهِمْ) إلى
موالاتهم ومبايعتهم . . . وعلة ذلك أنهم (يقولون نخشى أن تصيبنا
دائرة) تدور على المسلمين . . فهم يحتاطون لأنفسهم بالمداينة !
(فعسى الله أن يأتي بالفتح) أي بنصر المسلمين (أو أمر من عنده)
لا يخطر ببالهم الآن ! (فيصبحوا على ما أسروا) من مبايعة الأعداء
(نادمين) بمحاسبتهم ومعاقبتهم ! والمبايعة للأعداء أو (المستأجرون)
لهم للدعاية . . يطلق عليهم اليوم تعبير الرتل الخامس ! أو الطابور
الخامس ، وعربيته (الفوج الخامس) .

أما قوله تعالى (يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَن يَرْتَدَّ مِنكُمْ عَن
دِينِهِ) فهو تأكيد لقوله آنفاً (وَمَن يَتَوَلَّهُمْ مِنكُمْ فَهُوَ
مِنْهُمْ) لأن الذي يتولاهاهم في معرض الردة !! وتبتدىء بالمنح
والهبات وأساليب يعرفها الراسخون في علمها !

فالآية مرتبطة بأخواتها لا مستقلة ، وإن كانت تشعر بالاستقلال
إذا قرئت وحدها ، والجمع بين الاستقلال والارتباط من مزايا
القرآن .

ولكن صاحب الوجيز في تفسير هذه الآية أطال الانحياز مع التزامه
الانحياز ، ولم يأت في أطالته بثمرة طائلة ؟ ! إنما هي تنفيس عن
نفس مكبوتة ؟ !

وبعد أن أكد الله النهي عن موالاته الكفار المعادين ، أرشد المؤمنين إلى الموالاته الصحيحه فقال : (إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا) .

الغرض الأول حصر الموالاته بين المؤمنين ، واتخاذ ذلك دستوراً ولما كان الرسول حاضراً ، كان لا بد من التنويه به وذكر اسم الله لتقوية التنويه .

إن هذا التوجيه توجيه طبيعي ليس فيه شائبة تصنع ولا تكلف ! ولكن صاحب الوجيز أبى بحكم تقليده . . . إلا أن يتكلف ويتصنع فلو قلناه . . وجعل من (وليكم) معنى (متولي أموركم) وبذلك فصل الآية عن وحدتها !

ثم أتى بقصة مقصودة جاء في تفسير الجلالين أن راويها أبو نعيم صاحب الحلية ، وليس الراوي بالذي . . . وليست روايته بالتي . . . وإن تهافت المفسرون عليها !

ومما يؤكد وجهة توجيهنا الطبيعي الذي وجدنا الرازي موافقاً فيه^(١) قوله تعالى اثر الآية السابقة (وَمَنْ يَتَوَلَّى اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا فَإِنَّ حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْغَالِبُونَ) لا كما ظن الذين قالوا : (نَحْشَى أَنْ تُصِيبَنَا دَائِرَةٌ) وقد أيد الواقع ذلك فكان معجزة حقيقية لاخيالية فالبرهان في الجانب الذي تحقق به الغلب !؟ والحمد لله على ظهور البرهان للعيان !

(١) ليس من عادتي المراجعة عند الكتابة خشية تشعب البحث إلalضرورة أو مصادفة .

إن الآيات التي ألفت هذه (الوحدة) تدور على النهي عن موالاة الكفار المعادين ، والحث على موالاة المؤمنين الصادقين ، وحصر الولاية فيهم . . ووقعت (إنما وليكم الله) في الوسط للدلالة على شدة ارتباطها بما قبلها وما بعدها ، وإيائها الخروج من دائرة وحدتها ! وانظر نقدنا لمقال أبي زهرة في (الآراء الصريحة) !

وقد تشابه البدء والختام ، فكان بدء الوحدة قوله تعالى (لا تتخذوا اليَهُودَ والنصارَى أولياءَ) إذا تحققت عداوتهم ، وكان ختمها قوله تعالى :

(لا تتخذوا الذين اتخذوا دينكم هُزُوءاً ولعباً^(١) من الذين أوتوا الكتابَ . . أولياءَ) والقرآن لا تنتهي عجائبه ! ولكن شوّهه الذين اتخذوا القرآن عضين) أي أجزاء (يؤمنون ببعض ويكفرون ببعض) بحسب أهوائهم !

وهذه (وحدة) أخرى تؤولفها آيات من سورة الانعام تبتدىء من ص ٣٠٣ ، وموضوعها شرائع جاهلية أولها (وجعلوا لله مما ذرأ من الحرث والأنعام نصيباً فقالوا هذه لله بزعمهم وهذا لشركائنا) .

يتلوه (وكذلك زين لكثير من المشركين قتل أولادهم شركائهم) وعبارة المفسر « بالوآد ونحرمهم للأصنام » فما أدخل الوأدهنا ؟ وليس في الآية أدنى إشارة إليه ؟ ولكن لغرض دقيق . ! بعدها (وقالوا هذه أنعامٌ وحرثٌ حجر لا يطعمها إلا من نشاء بزعمهم) إلى آخر الآية .

(١) على هذا يقاس كل من اتخذ الله هُزُوءاً ولعباً وتلاعياً ! ومنه اتخاذ (الصبيان) آلة.

يليهـا (وقالوا ما في بطون هذه الانعام خالصة لذكورنا) إلى آخر الآية .

بعدها (قد خسر الذين قتلوا أولادهم سفهاً بغير علم وحرّموا ما رزقهم الله افتراء على الله) .

فسر المؤلف الأولاد بالبنات فخصص الآية بغير داع إلى التخصيص ، وأخرجها من حظيرة وحدتها التي كان موضوعها شرائع جاهلية بدليل قوله (افتراء على الله) وقد كان في تفسير أختها السابقة شيء من الصواب دون هذه .

أما وأد البنات فلم يكن شريعة جاهلية عامة ، بل هو تصرف شخصي فتأمل !

ومن الغريب أن تفسير الجلالين يفسر القتل في كلتا الآيتين بالوآد لا يزيد عليه شيئاً !

فيا لله للعجب العجيب ! وللغفلات تعرض للأريب !

نعم ، جاء ذكر الوآد في آية بعيدة جداً عن هذه الوحدة ، وهي قوله تعالى : (قُلْ تَعَالَوْا أَتْلُ مَا حَرَّمَ رَبُّكُمْ عَلَيْكُمْ ؛ أَلَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئاً ، وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَاناً ، وَلَا تَقْتُلُوا أَوْلَادَكُمْ مِنْ إِمْلَاقٍ) إلى آخر ما احتوته الآية من الوصايا .

في ص ٣٤٦ - سورة الاعراف - قوله تعالى : (وَتَمَنَّى خَلَقْنَا) أُمَّةً يَهْدُونَ بِالْحَقِّ وَبِهِ يَعْدِلُونَ .

قال المفسر :

« استدل به على حجية الاجماع » إلى أن قال :

« وهو يناسب طريقتنا في حجيته من اشتراط دخول المعصوم » .
أي ان لم يكن المعصوم داخلا في الاجماع لا يكون حجة !

إني أرى كثيراً من الأقوال تلقى على عواهنها ، أي أنها تفرض فرضاً ، ثم يطلب إلى المسلمين الاصغاء اليها والامتثال لها ، ومن تلك الأقوال هذا القول المتفسخ من نفسه !

لأن الاجماع لا يمكن تصويره مادام المعصوم موجوداً ، فلو قيل ان الصحابة أجمعوا على حكم كذا (عليه السلام) ^{عليه} عد النبي ، والنبي مقيم بين أظهرهم لكان قولاً غير سديد !

والذي ينبغي أن يقال في هذا المقام : لا يجوز الاجماع ، بل لا يجوز التحدث به مادام المعصوم موجوداً . . لا أن يشترط دخول المعصوم فيه فتأمل .

وهنا سؤال لا مناص منه وهو :

بأي طريق تثبت عصمة المعصوم على تقدير وجوده بعد النبي ؟
حتى يشترط دخوله في الاجماع أو يمنع تصور الاجماع مادام حاضراً ؟؟

في ص ٢٣٤ تفسير قوله تعالى :

(إن امرؤ هلك ليس له ولد وله أخت فلها نصف ما ترك)
بالفرض والباقي رد عليها لا للعصبة .

فقول المفسر: والباقي... زيادة على النص بغير دليل لغرض حرمان العصبية!

ولو أراد الله ما أرادوا لقال: (ترثه) أي ماله جميعاً كما قال في الأخ: (وهو يرثها) وكان التعبير على غير هذا النظم.
وما أظنني غير مسبوق بمثل هذا الاعتراض، ولا مانع من المراجعة في ص ٣٩٥ تفسير قوله تعالى:

(ما كان للنبي والذين آمنوا أن يستغفروا للمشركين ولو كانوا أولي قربى)، قال المفسر:

روي أن المسلمين قالوا للنبي ألا نستغفر لآبائنا؟.. فترلت.

ثم قال: «وكونها في استغفاره لعمه أو لأمه يدفعه البرهان العقلي والنقلي» ولم يزد... لالتزامه الاقتضاب!

قارن بين هذا وبين قوله في تفسير (وما كان استغفار إبراهيم لأبيه): أي عمه! وسيأتي.

وبين القدماء والمحدثين ومنهم المفسر خلاف في توجيه الآية وللشبهات مجال...!

في ص ٦٥ تفسير قوله تعالى: (لا ينال عهدي الظالمين)

قال المفسر: لأن الأمانة — كذا — أمانة الله والظالم لا يصلح للأمانة — كذا — وإنما ينالها الأتقياء منهم. غرضه الإمامة!

لا نجهد أنفسنا في تحديد التقوى والتعريف بالأتقياء، وأسهل من ذلك أن نختار رجالاً يمتازون بالتقوى عند الفريقين كأبي ذر وأبي أيوب والمقداد وسلمان، فهؤلاء أتقياء بالاجماع إلا أنه لم يقل

أحد بعصمتهم ! ولكن المفسر قفز من التقوى إلى العصمة قائلا :

« فدل على وجوب عصمة النبي والإمام » (١) !!

ولم يكتف بذلك بل قال : « حتى عن الصغائر » !!

إلى أن قال : « ففاعلها ظالم لا يصلح للأمانة — كذا — وإن تاب ، فكيف بمن أشرك ولم تثبت توبته » ! ؟ ولم يمثل لمن أشرك ولم تثبت توبته ؟!! ومن هنا سمي معتدلا !!

في ص ١٤٦ تفسير آية المباهلة (فقل تعالوا ندع أبناءنا وأبناءكم ونساءنا ونساءكم وأنفسنا وأنفسكم) .

أخرج المفسر هذه الآية على هذه الهيئة : « أي يدعوا كل منكم (ومني) أبناءه ونساءه » بافراد ضمير المتكلم مع أنه في الآية لمجموع ولو أراد الله ما أراد المفسر لكان التعبير (أبنائي وأبناءكم ونسائي ونساءكم) .

ولبعض المسفسفين تخليط كبير في تفسير (أنفسنا) كالمعلم الحمصي... كما جاء في تفسير الرازي. ولي تعليق خاص قد أنشره في ص ١٤١ قوله تعالى (قالت هو من عند الله...) ادعى لفاطمة رضي الله عنها مثل هذه الكرامة ولم يشرحها للإيجاز .

في ص ١٤٧ تفسير آية تستحق أن تسمى آية العدل وميزان الانصاف ، وهي آية (قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم) قال في تفسيرها : (ألا نعبد إلا الله) أن نوحده بالعبادة

(١) إذا كانت العصمة ملتزمة فعلام التخالف في الألفاظ ؟

مخلصين ! (ولا نشرك به شيئاً) ولا نجعل أحداً شريكاً له في
استحقاق العبادة ؟! (ولا يتخذ بعضنا بعضاً أرباباً من دون الله ..)
ولا نطيع الأخبار فيما أحدثوا .. لأن كلامهم بعضنا .. ! (فان
تولوا) عن التوحيد - على الوجه السابق - (فقولوا اشهدوا بأنا
مسلمون) دونكم ! .. حيث توليتم عن الحق الجلي ! !

ولم يتعمق في الكشف عن دواعي الطاعة العمياء للرؤساء لنكشف
عن موقع العبرة من الآية ! ولعله استغنى عن ذلك بخبر عدي
ابن حاتم الذي كان نصرانياً حيث قال : ما كنا نعبدهم يارسول
الله . ! قال : أليسوا كانوا يحلون لكم ويحرمون ؟؟ !

في ص ٢٠٤ (أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولي الأمر منكم)
ظاهر قوله (منكم) الشيوع بين الأمة ، وهذا هو المعنى الطبيعي
والشرعية الإسلامية جرت على الباب المفتوح ! بدليل آية تأتي
بعدها بقليل ص ٢٠٧ . (ومن يطع الرسول فأولئك مع الذين
أنعم الله عليهم من النبيين والصديقين والشهداء والصالحين) .

لكن صاحب الوجيز حصر الأمر في طائفة معينة على العادة .. !
وتمة الآية (فان تنازعتم في شيء فردوه إلى الله والرسول) .
وهذا يفيد أنه إذا وقع نزاع بينكم فردوه إلى الله ورسوله أو إلى
كتاب الله وسنة رسوله . فهذا هو المعنى الطبيعي ! ولكن
المؤلف أعرض عن الطبيعة وركن إلى الصنعة فقال ، «فارجعوا
فيه إلى الكتاب والسنة بسؤال من جعل القيم عليهما» !

فنقول له يجوز أن نجاريك في هذا إذا كان القيم متفقاً عليه ! فإذا لم يكن القيم متفقاً عليه أو كان غير موجود فما التدبير ؟

وهنا يسقط قوله فيما بعد « فان الكتاب والسنة لا يرفعان نزاعاً بدون قيم » ! ولا حاجة إلى الإطالة فالأمر أظهر من الشمس ! وليته أخبرنا من كان القيم في مسألة (التحكيم) المعروفة ؟ ؟ ؟

ثم استشهد بحديث (الثقلين) وهو حديث مختلف في روايته وعلى تقدير صحة روايته نقول : وإذا اختلف الثقلان بينهما أو انشق أحدهما على نفسه كما هو واقع . . . فكيف التدبير ؟

ومن هذا الباب تفسير قوله تعالى : (وإذا جاءهم أمر من الأمن أو الخوف أذاعوا به ولو ردوه إلى الرسول ، وإلى أولي الأمر منهم لعلمه الذين يستنبطونه منهم) ص ٢١١ .

والتفسير الطبيعي لهذه الآية وجوب رد الأراجيف إلى النبي وحاشيته ، أو خواص أصحابه ليمحصوها كما هو المعتاد ! لكن المصنف حصر على العادة معنى (أولي الأمر) في عدد معين لم يكن موجوداً في عهد النبي تحكماً !

وتتمة الآية (ولولا فضل الله عليكم ورحمته لاتبعتم الشيطان إلا قليلاً) .

حدد المفسر الفضل والرحمة بمعنيين على وجه بدون داع ولشخصين على وجه آخر بدون أدنى من داع (١) ؟ !

(١) أصل عبارته «بالإسلام والقرآن أو النبي وعلي» !

ومع أن الآية تقتضي امتناع اتباع الشيطان إلا قليلاً بفضل الله
ورحمته . . فسر الرحمة بشخص وقع اتباع الشيطان في أمره إلا
قليلاً !

في ص ٢٣٧ تفسير قوله تعالى : (اليوم أكملت لكم دينكم
وأتممت عليكم نعمتي . .) حمل العبارة على قصة (الغدير)
منترعاً لها من آية طويلة فيها تفصيل طائفة من المحرمات أولها
(حرمت عليكم الميتة والدم) . ثم تأتي عبارة الاكمال يليها (فمن
اضطر في مخمصة غير متجانف لإثم) وهذا الاستثناء مرتبط بأقوى
ارتباط بما قبل عبارة الاكمال من المحرمات ! فكيف سوغ علم
البيان هذا الاقحام والمفسر ينبغي أن يكون أميناً على المفسر ! والله
يقول (لا تخونوا الله والرسول وتخونوا أماناتكم وأنتم تعلمون)
متعمدون !!

وان تعجب فاعجب من آية لها علاقة بالمقام، وهي قوله تعالى
(يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك وإن لم تفعل فما بلغت
رسالته) .

حملها على قصة الغدير أيضاً ! وهي في ص ٢٦٠ أي بعد ٢٣٧
بثلاث وعشرين صفحة مع أن المزعوم نزولها قبل القصة المزعومة !
وآية الاكمال بعد وقوع القصة ! فأى بيان هذا الذي لا يرتضيه
أضعف الكتاب يلصق بأعظم كتاب ! ولكن الجواب عندهم
أهون مما يتصور ما دامت دعوى التحريف عندهم هيئة !
وأهون منه عندهم إدماج (العلاوات) في صلب الآيات مثل

(بلغ ما أنزل إليك من ربك في علي) ! و (اليوم أكملت لكم دينكم بعلي) ! و (كفى الله المؤمنين القتال بعلي) ! ! (أول علي ! آخر علي) . . !

فاذا سألتهم قالوا لغرض التفسير ! والخطأ من الناسخ أو الطابع والتقية بحر زاهر !

في ص ٣٧٥ (يا أيها الذين آمنوا إنما المشركون نجس فلا يقربوا المسجد الحرام بعد عامهم هذا) .

الآية أوضح من أن تحتاج إلى تفسير ، وهي في المشركون القدماء الذين انقطع دابرهم بالتوحيد ، ومشكلتنا اليوم في الطوائف المشركة المنبثقة من ملة التوحيد ، وهي تؤم البيت الحرام متظاهرة بالإسلام ، ويكفيها في تظاهرها (النطق بالشهادتين) واستقبال القبلة . . ومشاركة المسلمين في مناسك الحج . . . وقد تكون لأغراض جاسوسية كالقاديانية والأحمدية . . .

وأشار المؤلف إلى القول بنجاسة الناصب ، وهو من لا يوالي آل محمد الولاية المصطلح عليها عند طائفته . . كالاباضية (ومن في معناهم) وإن كانت هي في ذاتها لا تخلو من النصب كتكفير زيد الإمام وهجوه . . .

والنصب من المصطلحات المأجبة بحسب الزمان والمكان والمصالح ودرجة التقية . . . فتارة يكون الناصب مشركا وبلاده (دار حرب) وسوره نجس . . وتارة يكون موحداً . . (وبلاده سالمة من الاشراك) . . وسوره طاهر . . ولا بأس بمؤاكلته . . وتبشيره بحديث « لا تزال طائفة من أمتي . . » !

في ص ٣٧٧ (هو الذي أرسل رسوله بالهدى ، ودين الحق ليظهره على الدين كله) .

زعم المفسر أن ذلك يكون في آخر الزمان . . . أي عند ظهور (صاحب الزمان) ! لتنتحية المنقبة عن (ذوي المثلبة) ! !

بل الواقع يشهد أن الله أنجز وعده ونصر جنده وأخزى إبليس وكيده . .

نعم ! يجوز أن يكون للمسلمين في آخر الزمان ظهور أتم على يد رجل غير متعين . . (والله غالب على أمره) !
وفي ص ٣٧٩ (إلا تنفروا يعذبكم عذاباً أليماً ويستبدل قوماً غيركم) .

مثل المؤلف بأهل اليمن وفارس ، وهو تمثيل قاصر . . .
وحسب اليمن وفارس ما لا يجمله الدارس ! !

وعندي أن الآية على التجدد وهي تتناول جميع الشعوب الإسلامية كلما تهاون شعب قام شعب مكانه بغير اختصاص !

ومن تتبع وقائع التاريخ وجد صحة هذا الرأي ، والعرب لما تقاعدوا قام مقامهم الترك الذين انتفع بهم الإسلام حرياً لا أدياً بعكس الفرس ! وللبيرب والأكراد والأفغان مواقف محمودة ، إلا أنها لا توازي مواقف الترك .

بعدها (إلا تنصروه فقد نصره الله . . . إذ يقول لصاحبه لا تحزن) دلس المصنف هنا بعد أن ظننا فيه الاعتدال وشهدنا لتفسيره بأنه مغسول بسبعة مياه . . .

وصورة تدليسه في تفسير الحزن «خاف على نفسه وقنطواضطرب
حتى كاد أن يدل عليهما فنهاء عن ذلك» !

فانظر إلى هذه القسوة التي لانصفة فيها، ولاعدل مع أنا لو
وضعنا هذه الآية بين يدي رجل غريب عن الملة وقلنا له ماذا
تفهم من هذه العبارة بسليقتك الإنسانية؟ . .

لقال: إن هذا شيء طبيعي، إذا وقع ناس في محنة شجع أحدهم
الآخر بنحو لا تخف، لا تحزن، لا تيأس، (إن الله معنا) !

ورأوغ في هذه الفقرة أيضاً فقال: «ولا فضل له - الصاحب -
إذ من شأنه تعالى حفظ رسوله ومن معه من المؤمنين وغيرهم
بالتبعية» .

ودعم دعواه بهذا التشبيه النبيه، «كما أنجى السامري . . تبعاً
لموسى» !

وهنا يقف القلم حيران فما يدري كيف يجري؟ . .
فنقول له تمام الآية (وجعل كلمة الذين كفروا السفلى وكلمة
الله هي العليا)

فعلى يد من وصلت اليك الكلمة العليا سالمة بعد اثني عشر قرناً
لتفسرها تفسيراً غير سالم كفسراً لنعمتها وجوداً؟ . . . ولولاها
لكنت مقبلاً على تفسير (الزندويستا) وشريعة مزدك . . ولولا
الصاحب ما كان لك صاحب . !

في ص ٣٨٤ (ومنهم الذين يؤذون النبي) قال في تفسيرها
« باغتيابه ونم حديثه » . . . ولم يعطف عليها النيل من أهل بيته . . .
وهم أزواجه المعنيات بقوله تعالى (ليذهب عنكم الرجس أهل البيت)
لأنكم لم تخلقوا معصومين ! والتجسس على (بيت رسول الله)
من أقبح أنواع الأذى . . .

(والذين يؤذون رسول الله) .

قال : « ويشمل من يؤذون أهل بيته » والمعنى عنده بأهل البيت
هنا غير المعنيين بالآية السابقة . . . وليته عطف عليهم صحابته لأن
الصحابة كالقراة ! ومن الأيذاء نسبة ما لا يعرفونه اليهم ..

ومما أورد في هذا المقام « فاطمة بضعة مني » ، من آذاها فقد
آذاني » .

والظاهر أن المؤلف يجهل مورد هذا الحديث والمناسبة التي قيل
فيها ، وهي أن النبي صلى الله عليه وسلم بلغه أن محاولات تجري
لمزاحمة السيدة بآنة أبي جهل المعروف بفرعون هذه الأمة ! فصعد
النبي المنبر فقال ما قال ، ومما قاله هذه الكلمة التي اختزلت ووضعت
في غير مكانها . . كما شرحناه في كتب سألقة منها « تاريخنا القومي »
وفي ص ٣٨٩ (ولا تصل على أحد منهم مات أبداً) .

نزلت في (ابن أبي) المنافق ، لما مات وطلب أهله إلى النبي أن
يصلي عليه فمانع عمر في ذلك فترلت الآية ، وكان نزولها من
موافقات عمر المشهورة .

أما قوله: (ولا تقم على قبره) فدليل تحريم الوقوف على قبر
مشارك أو من لم يثبت إيمانه .. للدعاء له أو للسلام عليه ...
وبعد هذا قوله تعالى (ما كان للنبي والذين آمنوا معه أن يستغفروا
للمشركين ولو كانوا أولي قربى) !
نزلت حين قال المسلمون للنبي ألا نستغفر لآبائنا الذين ماتوا
على الشرك في الجاهلية ؟ .. كما سبق .

وقد تضمن كتاب « الرحلة المقدسة » لمؤلفه التتري المخدوع
شيئاً من هذا المنهي عنه^(١) ولكن المنوط بهم إرشاد المسلمين (في
غمرة ساهون) حتى إذا سئلوا شيئاً من فضلهم (بخلوا به) ...
والحق أن أهل الفترة موكلون أمرهم إلى الله، والله يقول: (وما
كنا معذبين حتى نبعث رسولا) فلا يستغفر لهم ولا يقال فيهم سوء
إن كانوا أختياراً .

أما الذين أدر كوا البعثة فعاندوا عصية أو حمية ، وماتوا على
حميتهم الجاهلية ، فميتهم جاهلية بحسب القواعد الإسلامية التي
لا تقبل الخرق والالتئام ..

(١) هذا بالنسبة إلى زعم الخالصي أن الكتاب من تأليف التتري ! وطلبنا منه إبراز
الأصل فلم يفعل !
وقد ثبت لدينا فيما بعد .. أن الخالصي لا يتحاشى الأكاذيب المفصوحة ولا يخجل ..!
وهو من أركان (بيت الكذب) ولا غرو !
ومن الغريب عند (بيت الكذب) أن الكذب يفطر الصائم وإن كان طعامه الكذب
وشرابه الكذب !

وفي ص ٣٦٠ (واعلموا انما غنمتم من شيء فان لله خمسه)

قال في تفسيره: الذي أخذتم من الكفار قهراً، وهذا مما أجمع عليه الفريقان وتفيده طبيعة الآية من حيث هي في بحث الانفال . إلا أن قول المفسر: « وقد يعمم في كل ما فيه الخمس » لم أهتم له إلى وجه لأن من مذهب المفسر شمول الغنائم والمكاسب على ما هو مشهور وليس لخمس المكاسب سند غير الآية إذا عزلت عن موردها كما عزلت (اليوم أكلت لكم دينكم) عن موردها وجعلت مورداً لقصة الغدير كما سبق .

وقال صاحب كتاب (الإسلام في ضوء التشيع) و هو مؤلف إيراني (قلاّب حقائق) !!

يتعلق الخمس بسبعة أشياء:

غنائم دار الحرب، المعادن، الكثر، الغوص، أربلح المكاسب.. ص ٢٨٢ ولا سند في الآية إلا للقسم الأول فتأمل !!

ومما قاله هذا المؤلف: «الخمس حق فرضه الله لصاحب الشريعة الإسلامية وآله وذريته... عوضاً عن الصدقة التي حرمها عليهم من الزكاة... فمن منع منهم درهما كان مندرجاً في الظالمين لهم والغاصبين لحقهم... بل من كان مستحلاً لذلك كان من الكافرين» ! ص ٢٨١ .

فخمس المكاسب يشبه ما يسمى اليوم بضريبة الدخل وجاحده كافر؟! وهو مع الزكاة يؤلف ضريبتين !!

وفي ص ٧١ من الوجيز (و كذلك جعلناكم أمة وسطاً) الخطاب لمجموع الأمة كما لا يخفى ، وفسر المؤلف (وسطاً) بقوله «عدولاً وخياراً» وفيه حجة لا تخفى ! ولكنه نقل عن بعض الأئمة «نحن الأمة الوسط ! ونحن شهداء الله على خلقه ! وحجته في أرضه» ! كما نقل عن بعضهم : (إيانا عني) !!

وهذا يشبه ماجاء في ص ٥٠٧ عند قوله تعالى (وجئنا بك شهيداً على هؤلاء) : عن الصادق (في كل قرن إمام منا شاهد عليهم) ! والخطاب موجه إلى النبي ﷺ كما لا يخفى ! وخاص بيوم القيامة كما لا يخفى ! دع أن الواقع لا يؤيده كما لا يخفى !

في ص ٣١٩ (وعلى الاعراف رجال يعرفون كلا بسيماهم) فسرهما المؤلف بما لا يخرج عن نطاق (إيانا عني) كما مر !

في ص ٤٦٩ (ويقول الذين كفروا لست مرسلان كفى بالله شهيداً بيني وبينكم ، ومن عنده علم الكتاب) اختلفوا في توجيه (من عنده) وأحسن وجه لتوجيهه عندي ، علماء أهل الكتاب الواقفون على صفة النبي أو البشارة به كأنه قال : (وعلماء أهل الكتاب) الواقفين على صفتي و (من) تحتل الافراد والجمع ، إلا أن التعبير بمن عنده يومئ إلى الاختصاص !

وكيفما كان فانه لا مجال لمدعيات متلازمة متراحمة .. تؤول إلى (إيانا عني) ! لأن مورد الآية يأباه كما لا يخفى على البصير .

في ص ٤٩٨ (وما أرسلنا من قبلك إلا رجالا نوحي اليهم) لا فرق بينك وبينهم في الحلقة والخلقة ، ومع هذه البداهة (فاسألوا

أهل الذكر) الذين عندهم علم النبوات كاليهود والنصارى . .
والخطاب لأهل العناد كما لا يخفى . وعبارة المؤلف (أهل الذكر من
كانوا . أو أهل الكتاب) وهذا شيء طبيعي بالنسبة إلى المقام .

ولكن غير الطبيعي قوله (أو أهل القرآن) لأن أهل القرآن من
فصيلة المحتج ، فكيف يستشهد بهم إزاء المعاندين المحتج عليهم ؟
نعم ، إذا عزلت العبارة عن موردها كما عزل غيرها . . سهل
حملها على ما يشتهيها الحامل من فصيلة (إيانا عنى) . . مثل (نحن أهل
الذكر) ! و (ان الذكر رسول الله) . . !

في ص ٢٨٨ (وإذ قال إبراهيم لأبيه آزر) قال المفسر «وعندنا
أنه عمه» أخذاً عن بعضنا ! !

س : ولم كان عندكم عمه ؟

ج : « لا جماعنا على تنزيه آباء النبي ﷺ عن الكفر إلى آدم » !
ولكن آية أخرى تقول : (واغفر لأبي إنه كان من الضالين)
وآية أخرى تقول : (وما كان استغفار إبراهيم لأبيه) وآية أخرى
تقول : (إلا قول إبراهيم لأبيه) ونسبة إبراهيم إلى أبيه أوقع في
باب الموعظة منها إلى عمه لإيمائها إلى أن المصلح لا ينبغي أن
يأبه لأقرب القرابات ، بل لا يأبه لمن يملك زمام أمره ، عند النطق
بالحق ! . وفي القرآن (لا تتخذوا آباءكم وأخوانكم أولياء ان
استحبوا الكفر على الإيمان) حمية جاهلية !

ومع اختلاف المناسبات لم تختلف لهجة القرآن في نسبة إبراهيم
إلى أبيه .

وهاك ما جاء على لسان إبراهيم نفسه في أربع آيات من سورة

مریم: (یاأبت ! لم تعبد ما لا یسمع ولا یبصر) ؟ (یاأبت ! إنه قد جاءني من العلم ما لم یأتك) ، (یاأبت لا تعبد الشیطان) ، (یاأبت ! إني أخاف أن یمسك عذاب من الرحمن) فهل كان ابراهيم عند الدعوة طفلاً لقنوه هذه العبارة لیوهموه أن عمه هو أبوه ؟ ولم یذكر لنا التاريخ أن نبینا علیه السلام كان ینادي عمه أبا طالب یاأبت ! إنما الذي نقل أنه قال عند احتضاره (یاعم ! قل لا إله إلا الله أحاج لك بها عند الله) . . . الرازي ج ٤ ص ٥١١ .

إن العدول عن الحقيقة إلى المجاز یحتاج إلى قرينة قاطعة واتخاذ مسألة كلامية حجة ینقلنا إلى الحجاج في تلك المسألة الكلامية لغير ضرورة عقلية ولا نقلية !

ومن حججهم الواهية أن الكتب الاسرائيلية تنص علی أن أبا ابراهيم اسمه (تارح) لا (آزر) وهل كان العرب یعرفون هذا عند نزول (لأیه آزر) ؟

ألا یجوز أن یكون لأبي ابراهيم اسمان أو اسم ولقب ؟؟ وكيف تجعل نصوص بني إسرائيل معیاراً علی القرآن ديانة وبين نصوصه ونصوصهم اختلاف كثير؟

وفي ص ٣٩٢ (وقل اعملوا فیسرى الله عملکم ورسوله والمؤمنون) قال : المؤمنون - أئمة الهدى - لأن أعمال الأمة تعرض علیهم . . ! مع أنهم لم یكونوا موجودین في عهد النبي ، وفيه من التحكم علی الله وعلى كتابه ما لا یخفی ! ومن هنا نبغ الدعاء المدسوس في كتاب « الرحلة المقدسة » صنیع الخالصي الماکر !

وهو يتضمن تجديد الإيمان على أيدي « أئمة البقيع » والبراءة من
 من « الجبت و الطاغوت » أي من ١ و ٢ على أيديهم أيضاً !! ص ٢١
 وفي ص ٣٧٩ آية الغار التي سبق لي بحث فيها ص ٢٠ (إلا
 تنصروه) إلى قوله (فأنزل الله سكينته عليه) أي على الرسول، قال
 المفسر: « وافراده فيه مالا يخفى » .

أي ان افراد الضمير يفيد افراد الرسول بالسكينة فلا تشمل
 الصاحب مع شمولها المؤمنين في آيات أخرى ، فالصاحب إذن
 محروم من السكينة ! وفي هذا الادعاء (مالا يخفى) من المغالطة ؟
 وحل هذه المغالطة وردها من حيث أتت . . ان الآية بدأت
 بضمير مفرد فاقضى الانسجام أن يستمر افراد الضمير إلى النهاية ؟
 وفي الآية سبعة ضمائر تعود إلى النبي وحده : (إلا تنصروه)
 (إذ أخرجه) ، إذ يقول (لصاحبه) ، (عليه) ، (أيده) .

و ضميران مشتركان (هما) و (معنا) والمشاركة مضمونة
 مآلا بحكم (ثاني اثنين) و (إذ هما) و (إذ يقول لصاحبه) و (إن
 الله معنا) وهذه وحدها تغني عن السكينة !

فالقرآن حافظ على الانسجام بافراد الضمائر ، وضمن للصاحب
 ما ضمن . . . لمن ألقى السمع وهو يتوخى الحق !

ونحن نسأله عن الآيات التي تضمنت إشارك المؤمنين في السكينة
 أما كان أبو بكر أحد المؤمنين في كل سكينة أنزلت عليهم ؟ لأن
 أبا بكر شهد مشاهد الرسول كلها لا ينفك عنه وكذلك عمر بن
 الخطاب لا يذكر التاريخ أنهما تخلفا في غزوة كان النبي قائدها .

ثم ان السكينة ليست من الخصوصيات الخاصة، فقد تشمل العوام كما تشمل الخواص ، لان معناها الطمأنينة عند الخوف . والسكينة التي نزلت في الغار هي جزء من السكينة العامة الشاملة المفصلة في قوله تعالى واصفاً واقعة بدر (إذ يغشيكم النعاس أمنة منه، ويتزل عليكم من السماء ماء ليطهركم به ويذهب عنكم رجز الشيطان وليربط على قلوبكم ويثبت به الأقدام) .

وقد يكون المراد بسكينة الغار هي الجزء الأول من السكينة المفصلة في هذه الآية، فمن المروي أن النبي ﷺ ألقى عليه النعاس والصديق يحرسه .

وما كنا نرى حاجة إلى تكلف العلل لولا المبتلون بالعلل المزممة !!

وفي آية أخرى (لقد نصركم الله في مواطن كثيرة ويوم حنين .. ثم أنزل الله سكينته على رسوله وعلى المؤمنين) فأشرك النبي في السكينة ... وفي آية أخرى (هو الذي أنزل السكينة في قلوب المؤمنين) فلم يشركه فيها فهل لحق النبي ما ألحقه المفسر بأبي بكر؟ وفي آية أخرى (فأنزل السكينة عليهم وأثابهم فتحاً قريباً) ص ٣٤ .

في ص ٣٦ (فتلقى آدم من ربه كلمات فتاب عليه) نقل المفسر عن (أهل الذكر) بحسب اصطلاحه ... ان آدم رأى مكتوباً على العرش أسماء مكرمة فسأل عنها فقيل هي أسماء أجل الخلق عند الله ، ثم عرف المفسر بعضها وأعرض عن بعض طلباً للايجاز على ما يظهر !!

ورؤية أسماء مكتوبة هي غير التلقي والسؤال عنها ينافي قوله تعالى فيما سبق (وعلم آدم الأسماء كلها) فتأمل^(١) ! فان قيل أنه نسيها للخطيئة، قيل كيف لم ينس القراءة ؟؟ في ص ٢١١ (ولولا فضل الله عليكم ورحمته) بالاسلام والقرآن أو النبي وعلي .

ولا حاجة إلى الفصل بين الفضل والرحمة .! فالاسلام نفسه فضل ورحمة، والقرآن نفسه فضل ورحمة والنبي نفسه فضل ورحمة وقد سبق ما يشبه هذا ص ١٧ .

في ص ٢٣٨ (وما علمتم من الجوارح مكليين) قال المفسر «أي صاحبي كلاب . وقيل أريد مطلق الجوارح . ومنا . . . من قال به وهو خلاف الظاهر و - خلاف - المروى عن (أهل الذكر) ..» وقد مر معناهم ! وحصر الحل في الكلاب غريب !!! وأغرب منه قوله : « وأما ماروي عنهم من مساواة الفهد والصقر والبازي للكلب فالتقية » !!! فانظر ما الداعي إلى التقية ؟؟؟ وفي ص ١٥٧ (واعتصموا بحبل الله جميعاً ولا تفرقوا) قال المفسر :

وعن الصادق (نحن حبل الله) ! فهو من باب (إيانا عنى)^(٢) !!

(١) فلسفة هذه الآية أن الله أودع فطرة الإنسان كل المعلومات، فهي تظهر فيه شيئاً فشيئاً على مر الزمان بغير خصوصية !

(٢) من باب إيانا عنى . . ! (نحن الراسخون في العلم ونحن نعلم تأويله) عند تفسير قوله تعالى (وما يعلم تأويله إلا الله) ص ١٣٣ .

والقراءة الطبيعية الوقوف على (الله) وما عداها تكلف ودخول في (الذين) سمي الله ويفيدنا كشفاً عن الراسخين في العلم قوله تعالى في سورة النساء ١٦١ (لكن الراسخون في العلم منهم) من أهل الكتاب فتأمل !

والواقع أن الذين تعلقوا بهذا الحبل نكثوه إلى مايقارب ٧٣
طاقة بشهادتهم !!

في ص ١٥٨ (ولا تكونوا كالذين تفرقوا و اختلفوا من بعد
ما جاءهم البينات) قال المفسر : « هم اليهود والنصارى » .

(يوم تبيض وجوه وتسود وجوه ، فأما الذين اسودت وجوههم
أكفرتم بعد إيمانكم) قال المفسر : « هم المرتدون أو أهل البدع » !!
ولم يزد على ذلك لشغفه بالايجاز !!

وفي ص ٣٠٩ (إن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعاً) وفي قراءة
« فارقوا » لأن كل مفرق مفارق !! وسبب التفرق أو المفارقة
انهم آمنوا ببعض وكفروا ببعض اتباعاً لأهوائهم !.

وهنا روى المفسر حديث : « افترقت اليهود على إحدى وسبعين
فرقة ، وافترقت النصارى على اثنتين وسبعين ، وتفرق أمتي على
ثلاث وسبعين ، كلها في النار إلا واحدة » ! والمعني بـ « أمتي »
عندهم ، الشيعة !! وانظر كتابنا « الآراء الصريحة لبناء قومية
صحيحة » ص ٩ .

في ص ٣٥٨ (وإذ يمكر بك الذين كفروا ليثبتوك أو يقتلوك أو
يخرجوك ويمكرون ويمكر الله ، والله خير الماكرين) حصر مكر
الله في مبيت علي على الفراش !!! ص ٣٩

وفي ص ٢٧٩ (وهم ينهون عنه وينأون عنه) أي ينهون عن
اتباعه ويبتعدون عنه ، والمعنى واضح .

وأنكر المفسر جعلها في أبي طالب بمعنى أنه ينهى عن أذاه ولا يؤمن به ، ونحن نوافقه على هذا الإنكار ونرى الرأي المنكر منكراً لعدم ملاءمته لطبيعة الآية. والحق أنه لم يتزل في أبي طالب مايفيد التوبيخ . سوى أننا ننكر من جانبنا تعليل الإنكار بأن أبا طالب لم يكذب النبي ، بالاتفاق ، ونرى أن في التعليل طياً ولياً .

ان الاتفاق المدعى لم يقع على أن أبا طالب لم يكذب النبي فقط بل وقع على أنه لم يجب الدعوة أيضاً ! فاعرف الفرق إن كنت من طالبي الحق ! نعم ! ان الاتفاق وقع على أن أبا طالب كان يحمي النبي حمية . . . وكان الله يسلي نبيه بمثل قوله (إنك لا تهدي من أحببت) .

والشفقون على أبي طالب لم يتركوا باباً ينفذون منه إلى تبرئته إلا طرقوه ، حتى أنهم جاؤوا بالغرائب . . . كقولهم أنه أسلم بلسان الحبشة ! أو بحساب الحمل !! — تذكرة الخواص — ص ١١

لقد راجعت هذه العبارة عدة مرات فلم أفهم منها غير هذا ! فلو كان ملتزموا أبي طالب على شيء من قوة الدليل لما احتاجوا إلى التكالفات الباردة ، ولا سلكوا مسلك اللف والدوران . و أغرب من هذا بمراحل ! أن تجد في الصفحة نفسها أن أبا طالب توفي قبل البعثة !! !

أما قوله : « بل كان مصداقاً له مؤمناً به بشهادة أشعاره . . . » فهذا من باب ترك الأصول والتعلق بالفضول . . !

أما قوله : « وقد أجمع أهل البيت على إيمانه فنسبة الكفر اليه محض

عناد يدعو اليه فرط النصب » كأنه لم يكفه أن يقول : « يدعو اليه
النصب » بغير إضافة فرط ! وهذا علي ، رأس أهل البيت بحسب
تفسيرهم لم ينتقل عنه ما يؤيد هذه الدعوى على كثرة ما نقل عنه أو
نسب اليه ، ولا عن الحسن ولا عن الحسين ، ولا ولا . .

ولم أهتم إلى سبب العدول عن إجماع معلوم إلى إجماع مزعوم !
ومركز علي لا يزعزعه أن أباه لم يجب ! والذي أوقع الروافض في
العناد فروض مفروضة تتعلق بالإمامة التي هي الأول والآخر
عندهم !

ومآل كلامه أن جمهور المسلمين البالغ عددهم مئات الملايين
من صدر الإسلام حتى اليوم كلهم نواصب مفرطون في النصب لعدم
إيمانهم بإيمان أبي طالب ! .

وفي هذا من الاعتساف ما لا يخفى ! وما أدري من أين جاءت
دعوى العناد ؟ وما الداعي إلى العناد ؟ وأبو طالب لم يدرك أيام
الفتن ولا كان له ذكر فيها .

ولو أراد الموصومون بالعناد أن يعاندوا لأنكروا فضائل أبي
طالب جملة ، فان انكارها أنكى من إنكار إيمانه ! فان الصحابة
على الإطلاق كان آباؤهم ضالين ، وما كان يسوؤهم وصم آباءهم
بالضلال كما يسوؤهم الطعن فيهم !

وأما دعوى النصب فان الذين نزعوا منقبة الإيمان عن أبي طالب
ملأوا ساحة ولده بالمناقب . .

ثم نعود إلى الاجماع المدعى فنقول أن بين أيدينا وثائق تخرم
الاجماع :

منها كتاب اسمه (الفصول العشرة في «الغيبة») للشيخ المفيد
عليه كتاب اسمه (نواذر الراوندي) من مطبوعات المطبعة الحيدرية
في النجف سنة ١٣٧٠هـ ففي ص ١٠ : ١٢ «قال رسول الله ﷺ
أهون أهل النار عذاباً عمي . . .» والحديث مروي في كتبنا العموم
الشفقة على أبي طالب ، فكيف صرنا نواصب ؟ يا نواصب !

وفي كتاب الخصائص المنسوب إلى النسائي ، من منشورات
المطبعة الحيدرية أيضاً سنة ١٣٦٩هـ «عن علي أنه أتى رسول الله
قال ان عمك (الشيخ الضال) قدمات فمن يواريه ؟ قال اذهب
فواره ولا تحدثن حدثاً حتى تأتيني ! فواريته فأمرني أن أغتسل ..» ص ٥٥
وفي كتاب تذكرة الخواص للمدعو (سبط ابن الجوزي) وهو
من منشورات المطبعة العلمية في النجف سنة ١٣٦٩هـ «كان طالب
وعقيل قد ورثا أبا طالب — لأنهما كانا مشركين — ولم يرثه جعفر
وعلي لأنهما كانا مسلمين» فتأمل ! وكان عقيل قد باع حصته فلما
دخل النبي مكة قال : «وهل ترك لنا عقيل من متزل» ص ١٥ .

ومن الغريب ادعاء أن أبا طالب أسلم وولداه طالب وعقيل
لا يتبعانه ! أليس من العادة أن يوافقاه ؟ وهو شيخ الأبطح يوافقاه
غير أهلهم فكيف أهلهم ؟

وأما ادعاء أن أبا طالب أسلم سرّاً لمصلحة الإسلام كما في (الفصول
المختارة) للشيخ المفيد ص ٢/٧٤ فهو مما يؤيد جانب النافين ويضعف
جانب المثبتين ! وبعد ! فليت شعري أما انتهت المصلحة بانتها
حياته ؟ فان النبي دعاه في مرض الموت فلم يجب ! معتلاً بأنه يخاف
أن يقال جزع ! !

ومن شعب هذا الخبر أن النبي لما قال له ياعم ! قل كلمة أشهد لك بها عند الله . قال أبو طالب : لولا أن تكون سبة لأقررت بها عينك !

ومما زعموه أن أبا طالب أوصى قريشاً باتباعه فقال له النبي : أتأمرهم بها وتدعها بنفسك ؟ فقال يا ابن أخي ! لو سألتني الكلمة وأنا صحيح لتابعتك ! ومعنى هذا أن النبي لم يسأله وهو صحيح فتأمل !؟

إلى غير ذلك من التلفيقات التي شحن بها المدعو (سبط ابن الجوزي) المذبذب ! كتابه الذي لم يطبع في النجف إلا ليكون (معبراً) إلى مقاصد معلومة . . وإلا فإن تشيع السبط غير أصيل . . فهو بين الشيعة دخيل . . ! ومن كان (ذا أهلين) غير جدير بالإيواء !

ومن الدخلاء على التشيع مذبذب آخر اسمه ابن الصائغ المالكي صاحب (الفصول المهمة) المطبوع في النجف أيضاً ليكون (معبراً) كما سبق . وكثير من الكتب المائعة المعزوة إلى متسننين مائعين طبعت في النجف لتكون معابر !

وهو مع تهافته على الأئمة لم يمثل من التشيع الأصيل إلا الظهارة دون البطانة ، فهو غير واف بالمقاصد الأصلية . . وإن كانت رأس شخص . . . !

ومن العجيب أن مقدمة الكتاب . . . من جنس (إن الطيور على أشكالها تقع) !

أما سقم الطبع فحدث عن (سقم الطبع) ولا حرج !

لاحقة

من الغريب أن العلماء لم يهتموا بورقة بن نوفل الاهتمام المناسب ، ولم يحددوا علاقته بالاسلام ! ولم أقرأ عنه شيئاً إلا الخبر المشهور ، وهو أن النبي ﷺ لما رجع من غار حراء إلى بيت خديجة وشكا إليها مايجده قائلاً : زملوني زملوني . . راجعت خديجة ورقة وهو ابن عمها ، وكان قد طعن في السن^(١) وبعد أن وعي كلامها بشرها بنبوة النبي وقال : ياليتني كنت جذعاً ، أي شاباً جلدأً لأنصره ... فهذا نهاية الإيمان .

والخبر مروى في الصحاح ، وهو في حكم المتواتر ، فهو أسبق إلى الإيمان من خديجة وإن كانت خديجة أسبق منه في تلقي الخبر ، وحصل لها الإيمان بفضل ورقة فكيف نوائم بين سبق ورقة وبين أبي بكر عليه السلام .

والذي ينبغي التعويل عليه أن ورقة وخديجة رضي الله عنهما آمنا بغير دعوة ، وأبو بكر دعي فأجاب ، فهو أول المجيبين وخديجة أول المجيبات .

ولا تغفل أن أبا بكر كان صديق النبي من قبل البعثة ، فلا بد أن يكون من السابقين إلى العلم بأحوال النبي ، فان كان عند ورقة علم عتيق فعند أبي بكر علم جديد !

(١) تاريخ ورقة غامض جداً ولم أجد ما يفيد أن النبي دعاه مع أن سير التاريخ يقتضي ذلك ، وكنت أظنه لم يدرك صدع النبي بالدعوة ثم وجدت أنه كان يمر بالمعذبين من المجيبين والله أعلم !

والآن نرجع إلى آية الغار وشهادتها بفضل صحبة الصديق للنبي
عليهما السلام، في أخرج المواقف وأشدّها حلوكَة ، وأهوّلها خوفاً
ص ٢٨ .

إن إنكار فضل هذه الصحبة لا يمكن حمله على جهل بمواقع
الكلام ! إنا لو عرضنا الآية على رجل يفهم العربية فهماً ساذجاً
وهو كافر بالقرآن لما فهم منها إلا أن أبابكر كان متين الإيمان
حريصاً على تأييد الرسالة ! بل إنه كان ركناً للدعوة ركيناً ؟!

ولو أنا ترجمناها إلى اللغات الأعجمية على شكل قصة وبشناها
بين أعداء الإسلام في الشرق والغرب ، لما حملوا صحبة أبي بكر
إلا على حب التضحية ، واتخذوا منها درساً بليغاً لتنشئة نشئهم عليها
وجعلوها لهم مثلاً . .

ولكن التعصب الأعمى له سلطان على النفوس الضعيفة وندب...
من تحرر من سلطان هواه، ثم سيطر عليه كالشهيد أحمد الكسروي
قلت في بحث سابق إن العبرة بفحوى الكلام لا بألفاظه الجامدة
أو التي تحتمل عدة وجوه، والفحوى تؤخذ من المناسبات والدواعي
وإلا لم يفهم المرام على وجهه !

ألا ترى إلى قوله تعالى : (فمن شاء فليؤمن ، ومن شاء فليكفر)
ظاهره الإباحة والاختيار ، مع أن مغزاه التهديد والاعتبار ! وأين
الإباحة من التهديد !

إن الذين يعاكسون الحقائق لم يأتهم هذا المرض إلا من فرض
فروض على الواقع ، ثم إذا عرضوها عليه ولم يؤاتهم . . . تناولوا
السياط فألهبوا ظهره : ويحك أيها الواقع ! اعترف لنا بفروضنا ؟!

ولو أنهم أبدوا من الواقع يستهدونه . . . لهداهم السبيل المستقيم
بغير عناء واستراحوا وأراحوا !

إن الخروج من طبيعة السياق خروج الطبيعة الانسانية ! وقد
ناقشت في هذا بعض من توسمت فيهم الذكاء فقال لي والله ! ان
الطبع ليأنف من مثل هذا ! ولكن صارماً^(١) يأنف منه العاقل لغة
لا غنى عن التخاطب بها وإن كانت مفهوماتها فارغة !

فقلت له أتتوقع أن في القرآن إشارة إلى مثل هذا ؟ قال ان القرآن
الذي يقول : (ولا يأتونك بمثل الا جئناك بالحق ، وأحسن تفسيراً)
لا يخلو من مثل هذا ، ولكني لا أتذكره . قلت له : « وجحدوا
بها واستيقنتها أنفسهم ظلماً وعلواً » .

قال المؤلف عند قوله تعالى : (إذ يقول لصاحبه) : « هو أبو بكر
ولكن لا مدح له فيه !! إذ قد يصحب المؤمن غير المؤمن » !!

ولو أن الآية كانت في هواهم ، واحتجت النواصب بمثل ما احتج
به المؤلف وفصيلته . . . لقالوا انظروا إلى هؤلاء الأنجاس^(١) كيف
زعموا أن النبي عاشر كافراً نجساً لا تجوز مؤاكلته ولا مشاربته
ولا مناكحته ! وأنه صحبه من مكة إلى المدينة في عشرة أيام أو أكثر
وهو يضمر له العداوة ويصاحبه على دخل ! وكان حرياً به إذ
لم تمنعه النجاسة من معاشرته أن يمنعه اضمار العداوة له وهو في
هذا السبيل المحفوف بالأخطار .

(١) النواصب أنجاس عند الشيعة لا تجوز مؤاكلتهم ولا مشاربتهم ولا معاشرتهم !
ومن صرح بنجاستهم كاشف الغطاء في كتابه « الفردوس الأعلى » وهو من أواخر
مؤلفاته ! وأضاف إليهم (الغلاة) بنير تفسير ! وانظر ص ٣١ .

واحتج المصنف لتوهين فضل الصحبة بقوله تعالى في سورة
الكهف: (قال له صاحبه وهو يحاوره) كما احتج الخالصي في كتابه
الذي سماه «أحياء الشريعة» بالقول الآخر: (قال لصاحبه وهو
يحاوره) .

ومن المصادفات العجيبة أن لفظ صاحب في كلا الموضعين كان
معنيًا به جانب الإيمان دون جانب الكفر ! وتتمة العبارة الأولى
(أكفرت بالذي خلقتك) وهذا لا يقوله إلا مؤمن . وتتمة العبارة
الثانية (أنا أكثر منك مالا ...) وهذا من قول الكافر فخرج
(الصاحب) في كلا الشقين بريئًا طاهرًا .

ولو كان الموضوع في جانب صاحبهم ! .. لقالوا انظروا إلى
هذه المكرمة المجحودة ! إن الله علم في الأزل أن النواصب سيحتجون
بما في سورة الكهف فخييهم بأسلوبها !

وقال عند (إن الله معنا) أي «عالم بنا وبما نسر من يقين وشك» !
انظر إلى هذا الشك ! ! واحتج بقوله تعالى: (ما يكون من نجوى
ثلاثة ..) إلى (هو معهم) أي «عالم بهم» .

وهذا تحريف ملتبس لفحوى الجملة ! لأن فحوى الجملة هنا ..
(حافظنا وكالثنا) لا (عالم بنا) !

ولما شعر بضعف هذا التوجيه قال : «أو حافظنا ولا فضل له»
أي لأبي بكر !

وعلام الملاحقة لأبي بكر ؟ وكل ما يمس من التوجيهات يمس
النبي !

ولو كان المؤلف حياً لناشدته (العلي العظيم) ماذا كان تفسيرك
للآية لو كانت في حق علي؟ أما كنت تقول للنواصب . . لوتعلقوا
بمثل تعليقاتكم : يا جهلة ! ما أدراكم بسر هذا المثلث؟ وأنى لكم
أن تهتدوا إلى مركز ثقته ؟؟ !

واحتج المؤلف بافراد الضمير في قوله تعالى (فأنزل الله سكينته
عليه) إذ لم يقل (عليهما) فأبو بكر محروم من السكينة !
ولو كانت الآية في علي لرقصوا لإفراد الضمير وعدوه من النكت
التي لا يسمو إليها إلا (الراسخون في العلم) ! !

وإن لم يهتدوا إلى هذه النكتة فيقولون أن الضمير حرفه جامع
القرآن لأنهم خصوم علي ! ودعوى التحريف أهون شيء على
القاتلين به !

ونقول لهؤلاء (المحرفين) لو كان إلى التحريف سبيل لقال أبو بكر
لكاتبه زيد بن ثابت إلو ذنب الهاء ثم اذهب به صعداً ! !

واعترض علي من قال أن الضمير في (عليه) يرجع إلى أبي بكر
بما معناه أن ضمير (وأيدته) يرجع إلى النبي ، وبهذا يفقد الكلام
انسجامه لا اختلاف المرجعين .

أقول : إني مع قلة اهتمامي بعود الضمير إلى أبي بكر ، أرى له
نظيراً في قوله تعالى : (لتؤمنوا بالله ورسوله وتعزروه وتوقروه
وتسبحوه بكرة وأصيلاً) .

و (العلي العظيم) ! لو تأني لاسلاف المؤلف أن يتصرفوا في الآية
ويحولوها إلى علي لما قصرُوا ، كما فعلوا في كثير من الآيات ولم

ييالوا ! لا سيما أنهم لا يجدون في القرآن آية ولا بعض آية في علي
على وجه الاختصاص كآية أبي بكر التي هي على وجه الاختصاص
الخاص أو خاص الخاص !

ولما عجزوا عن انكار كون صاحب أبابكر خشية الوقوع في
دائرة (ماعلم من الدين بالضرورة) مالوا إلى التزييف ! وتسلبوا
بمنقبة النوم على الفراش ! ولو كان الأمر بالعكس لقالوا انظروا
أين النوم في القرار من الصحبة المسهدة في الغار ؟ ص ٣٠ .

كما فعلوا في قصة تبليغ سورة براءة إذ زعموا أن النبي أرسل
أبابكر إلى مكة لقراءة براءة على المشركين فترل عليه جبريل فقال
له لا يبلغ عنك إلا رجل منك ! فأرسل علياً وراءه فأخذ منه السورة
وذهب بها إلى مكة ورجع أبو بكر خاسئاً وهو حسير ! والتعير
عندهم (رجع معزولاً) !

ولا يخفى ما في هذا من نسبة التردد غير المناسب إلى النبي ﷺ
وما كان من أدب النبي أن يستعمل مثل هذا الجفاء مع مثل أبي بكر
في سبيل فروض مفروضة ! وفي هذا التدبير (بداء) لا يخفى، والشيعية
تجيز (البداء) على الله، أي الرجوع عن الأمر ! وهو من عقائدهم
الخصوصية لحل بعض المضلات .. كالتقية !

وأنا لا أستغرب أمانى الشيعة ، بل أستغرب عمل (المائعين)
الذين سلموا بسهولة أخذ الآية من أبي بكر معلية بمزعم
(لا يبلغ عنك إلا رجل منك) وحملوا هذا المزعم على مزعم آخر

هو جريان عادة العرب ؟ وكلا التعليلين غثاء ، لأن هذه العادة إن كانت شائعة عند العرب فكيف جهلها النبي ! مع قطع النظر عن وحي يوحى !

وأصل القصة أن النبي جعل أبا بكر أميراً على الحاج قبل حجة الوداع بسنة وقصة التبليغ إن صحت ولم تكن ملحقة بغيرها ... فتوجيهها أن السورة نزلت وأبو بكر في الطريق ، فبعث بها وراءه وكفى الله المؤمنين القتال ؟!

و إمارة أبي بكر في شهرتها كصحبة الغار ، إلا أنه لم ينزل فيها قرآن ، والشيعه لم يستطيعوا انكار الإمارة لشهرتها ، فعللوها بأن النبي أراد تطهير الكعبة من أوضار المشركين بما يناسبها ! ! ليحج النبي في العام الثاني حجاً نظيفاً ؟!

ومنهم من راوغ ومن فصيلتهم الخالصي . . . فجعلوا إذا بحثوا عن قصة التبليغ غضوا الطرف عن إمارة الحج ! ولم يسألوا أنفسهم عمن ولي الإمارة بعد رجوع أبي بكر معزولاً ؟ ولم يصرحوا بعزله عن الإمارة لأن صمامة التاريخ قوية . . . بل صرحوا بعزله عن التبليغ ! والمعروف أن العزل يستعمل في المناصب !

ولنكمل المقال بنقل نتف تافهة من أوائل تفسير سورة براءة منها : « وعزل أبي بكر يقتضي عدم صلاحيته لأداء سورة ، فكيف للإمامة ؟ ! ! »

ومنها هذه المواربة : « ودعوى أنه ولاه الحج وأردفه بعلي ... ممنوعة » لماذا ؟ ؟ ؟

ثم تنازل قليلاً فقال: «ولو سلم توليته الحج..» إلى غير ذلك من التمحلات التي لا نهاية لها... ولا فائدة في الثرثرة بعد أن سارت القافلة ذلك السير العجيب وما ضرها طول النحيب أو النعيب! ...
وفي ص ٥٧٩: (ألم تركيف ضرب الله مثلاً كلمة طيبة كشجرة طيبة)، روى المفسر عن الباقر «انها - الشجرة - النبي وآله..»
فلما جاء إلى قوله تعالى (ومثل كلمة خبيثة كشجرة خبيثة) قال عن الباقر أنها بنو أمية.

ولا أود أن أدخل في مناقشة هذا الادعاء، بل أكتفي بإيراد قصة وردت في كتاب «الوزراء والكتاب» للجهشياري ص ١٤٣:

«عرض ليحيى بن خالد رجل من أهل الشام فأخبره أنه رجل من بني أمية، وهو يرجو إيصاله إلى الرشيد فقال له يحيى: إن أمير المؤمنين يستنقل هذا النسب... ثم ذكره يحيى للرشيد فأذن له فلما دخل أنشده أبياتاً فيها:

عبد شمس كان يتلو هاشماً وهما بعد لام ولأب
فصلوا الأرحام منا إثمنا عبد شمس عم عبد المطلب!
فأحسن الرد عليه ووصله. فالشجرة واحدة بشهادة الرشيد!

وبعد فإن ملك بني أمية دام أربعة قرون متوالية... قرناً أخذوا فيه بقرني الدنيا في الشرق والغرب، وثلاثة قرون في الأندلس ظاهرين، واقتسم الملك بعدهم مواليتهم وصنائعهم... فأى شجرة هذه التي اجتثت من فوق الأرض؟! والمسلمون لا يزالون يعيشون في ظلالها ومنهم خصومها..!

نبئت أن .. يكفر نعمتي والكفر محبة لنفس المنعم^(١) !
بعده في ص ٤٧٦ (ألم تر إلى الذين بدلوا نعمة الله كفراً وأحلوا قومهم دار البوار) .

فسر المؤلف النعمة تفسيراً عادياً كما فسر لها غيره ، ثم نقل عن الصادق هذه العبارة .. (نحن والله ! نعمة الله) !! أي أنها من باب (إيانا عنى) !!! فإلام نحن في (إيانا عنى) ؟؟

إن النعمة التي عناها الله هي قبل أن يخلق الإمام السادس ! بل قبل أن يخلق الإمام الأول في مذهب المفسر ! بل قبل أن يظهر صاحب الرسالة للوجود !

والدليل على ذلك قوله تعالى : (وأحلوا قومهم دار البوار) ولا شك أن التبديل والاحلال كانا قبل ظهور صاحب الرسالة ، وما ظهر صاحب الرسالة إلا لإعادة مياه التوحيد إلى مجاريها .

ومعنى ذلك أن قريشاً غيرت (ملة أبيها إبراهيم) .. وهي التوحيد الخالص ، وأحلت قومها دار البوار بإقامة أصنام مستعارة من الأمم

(١) جاء في مجلة الأزهر - رجب ١٣٧٥ ص ٨٢٠ تحت عنوان (ذكرى الخلافة الأموية في قرطبة) : «تقيم الدولة الأسبانية عما قريب احتفالات شائقة لذكرى تأسيس عبد الرحمن الداخل الخلافة الأموية في قرطبة . . . » ومن المدعوين إليها عظمة سلطان مراکش أيده الله .

فمعبت من النصرانية العنيدة كيف أصبحت تقدر الشجرة الأموية قدرها مع ما بينهما من عداوة أكيدة !

أين هذا مما زرعه النزعة الوضيعة من بذور القطيعة ؟؟ مع دعوى الإسلام ! أو دعوى العروبة والإسلام .

فيا لها الله نباشين ديدنهم نبش المزابل يبعون الأراجيف
وما الأراجيف إلا من (أري جيفاً) يرتادها من يرى في نتنها ريفاً !

المجاورة للاستغلال . . . كما فعل الاسرائيليون من قبل ، وكما فعل بعض المسلمين من بعد ! !

ويؤيد هذا الوجه الذي حام حوله المفسرون ولم يردوا قوله تعالى على الاثر (وجعلوا لله أنداداً) أمثالا ! ! (ليضلوا عن سبيله) سبيل التوحيد الخالص ! (قل تمتعوا فان مصيركم إلى النار) ! ولا ينفعكم التعليق بالأوهام ! لأن الله (لا يغفر ان يشرك به).

وإذا تساهلنا في نقل الآيتين السالفتين من العهد الجاهلي إلى العهد الإسلامي كما حلا للراوي عن الصادق . . . وجدنا الآيتين منطقتين تمام الانطباق على طوائف تنتمي إلى الإسلام .. استعارت نماذج من تعاليم الوثنية وهياكلها . . . وصيغتها بالإسلام .. ! فانحرف جمع كبير من المسلمين عن الجادة ، وإن لم ينحرفوا عن جهة القبلة التي اتخذوها جنة .. ! ووقعوا في جنة .

وفي ص ٤٦١ (إنما أنت منذر ولكل قوم هاد) في الآية جملتان مستقلتان وتفسيرهما الطبيعي : أنت يا محمد ! منذر ولكل قوم منذر يهديهم ، وهذا يقتضي تعدد الهداة لتعدد الأقوام باقتضاء لفظ كل كما تقول هذا ثوبك ولكل من أصحابك ثوب ، فينبغي تعدد الثياب للأصحاب .

ولكن عامة المفسرين ، وتبعهم صاحب الوجيز ، ذكروا في ما ذكروا من الوجوه أن المراد بالهادي هو الله ! نعم ! إن الهادي هو الله ولكن هذا لا يقتضي أن يكون هو المراد في الآية ، لأن التركيب

يقتضي التعدد ! ولم أجد في مالدي من التفسير من اعترض على هذا الوجه ، فعجبت غاية العجب !

وهذا حين بالنسبة إلى مارواه صاحب الوجيز (أنا المنذر وعلي الهادي) ! ملصقاً بابن عباس ، فياويح ابن عباس ! وإذا ساغ لنا أن نقدر لكل قوم هاد (هو الله) فهل يسوغ لنا أن نقدر لكل قوم هاد (هو علي) ؟ ؟ ؟

ومن الغريب أن الرازي يذكر الوجوه الثلاثة : كون . . لكل فريق هاد على التوزيع . وكون الله هو الهاد . وكون علي هو الهاد . دون أن يعزو الوجه الثالث إلى أهله ، ودون أن يفنده !

فاذا نظر في تفسيره غافل ظنه رأياً لبعض (الجماعة) ! وما أظن منتسباً إلى الجماعة يقول بمثل هذا إلا إذا كان مائعاً ! ؟

وما أكثر هذا الاسترسال في تفسير الرازي ، فتارة يقف ويفند ، وتارة يمر مرور الكرام كأنه لا يعنيه . . فيورط الناظرين في كتابه من الغافلين أو المغفلين !

وهكذا . . . تتابع الأخطار على الجماعة ! وسببها استرسال علماء الجماعة ؟! حتى صاروا مورداً لكل وارد ، ونهباً لكل ناهب فهم كما يقول المثل : (يداك أو كتا وفوك نفخ) !

ومما يؤكد أن الوجه الثالث ليس من رأي الجماعة أن بقية المفسرين كالبيضاوي وأبي السعود لم يعبأوا به !

ومما يؤكد أن الوجه الثالث ليس من رأي الجماعة أن بقية

ومن هذا الباب ما صنعه الرازي عند تفسير قوله تعالى : (أفمن كان على بينة من ربه ويتلوه شاهد منه) سورة هود - ١٧ ، فقد نقل عن محمد بن الحنفية : قلت لأبي أنت التالي ؟ قال وما التالي ؟ قلت : (يتلوه ...) قال : وددت أني هو ! ؟

ولا يعقل أن ابن الحنفية يسأل والده هذا السؤال البارد ، وأن علياً يجيبه بمثل هذا الجواب المائج بعد اعتباره فقيهاً متضللاً ؟ !
وإنما لفق هذا الخبر إزاء دعوى الحزب العلوي أن الشاهد علي ابن أبي طالب كما جاء في الوجيز .

وجعل الرازي هذا الزعم وجهاً ثالثاً من دون أن يعزوه إلى أصحابه كما فعل في الآية السابقة ، فاذا قرأه غافل ظنه لبعض المتسنيين !

ومن عادة المنازعين أن يقتنصوا مثل هذه الورطات ، ثم يتخذوها حجة على المغفلين ، وإن لم تكن من رأي صاحب الكتاب المدرجة هي فيه ؟ ! ولا من مذهب العالم الذي أوردها في كتابه !

وإذا جارينا المؤلف في حمل الشاهد على علي ، اتسع لنا المجال في حمله على غير علي ، كأن نقول أن المراد به أبو بكر ، لأنه هو تالي النبي في الواقع إذ كان خليفته الأول ، وكان إحدى معجزاته إذ حقق الله على يده وعده كما أتمه على يد من بعده حتى انقضى دور (اثنى عشر خليفة) اجتمعت عليهم الأمة ووجدت على أيديهم عزاً ومنعة كما نقلته صحاح السنة وفسره علماء السنة أنفسهم وقد سبق .

و مما يدعيه الشيعة أن قوله تعالى: (ومن قبله كتاب موسى إماماً
ورحمة) أن (إماماً ورحمة) متصله بقوله: (شاهد منه) !!
في ص ١٩٣ قوله تعالى: (فما استمتعتم به منهن) حملة المفسر
على نكاح المتعة !

قبل الخوض في الموضوع أقول: إني لست متعمقاً في المسائل
الفقهية، والمتعة من المسائل العميقة فان خضت فيها فانما أخوض
بصفة باحث عن الثقافة الإسلامية لا بصفة فقيه يصدر فتاوى !

ولا يهمني كون المتعة حراماً أو حلالاً كما يهمني نصيب كل من
الحل والحرم من واقع الشريعة ومصلحة المجتمع ! وكذلك
لا تهمني الفروع كما تهمني الأصول التي هي الأصل في افتراق
الأمة ! فلو اجتمعت الأمة على الفروع وافترقت في الأصول فقط
لكان الداء عين الداء !

والذي أميل إليه أن المتعة في أصلها شريعة جاهلية تشبه ما يسمى
اليوم بالزواج المدني فإن قيل أنها حاجة من حاجات العصر ، وإن
كنت لا أرتاح إلى هذا الفرض ... فلا مناص من اقترانها بالضرورة
كما نقل عن بعض المتقدمين من علماء الأمة الذين شبهوها بالميتة
ولحم الخنزير ! وإذا أجزأنا تشبيهها بالميتة ولحم الخنزير فما الفرق
بينهما وبين الزنى من جهة الحرمة ؟ فليقولوا أن الزنى جائز
للمضطر صراحة بغير حيلة لفظية !

وعلى هذا فليست المتعة من خصوصيات الشيعة ! ولكنهم اشتبهوا

بها لا لتمامهم إياها التزاماً يكاد يخرجها عن كونها رخصة ! وسبب
التمامهم إياها معلوم ! وله نظائر . . (١) !

على كل . . إن المتعة على تقدير إباحتها ذات وجهين : وجه
يتضمن مصلحة ، ووجه يتضمن مفسدة . ومن القواعد المقررة
تقديم درء المفسدة على جلب المصلحة ولذلك وجب ربطها بالضرورة.
ولما كان وجه المفسدة أكبر، كانت من باب (واثمهـا أكبر من
نفعهـما) !

إن لفظ الاستمتاع لا يدل على المتعة المصطلح عليها رأساً^(٢)، وإن
كان مشتملاً على حروفها، ولذلك يحتاج لفظه إلى دليل يقيده والدليل
الذي يقيده في نظر المفسر قراءة أبي وابن عباس وابن مسعود بإضافة
(إلى أجل مسمى) .

فنقول نعم ! لا غبار على طرز الاستدلال، ولكن كيف التوصل
إلى ثبوت هذه القراءة ؟ ألمجرد أن يقال : قرأ فلان وفلان كذا
تكون القراءة حجة ؟ ولا سيما في مسألة خطيرة ؟
والمداول بالأيدي هو مصحف عثمان دون مصحف فلان وفلان !

(١) اشتهر الخالصي بالتمتع لما كان في إيران ! وللناس فيه قصص . . ! وأود
أن أسأل فقهاء الشيعة بالمناسبة : هل يجوز للمسلم أن يجمع بين الأختين أحدهما بالنكاح
الدائم والأخرى بالنكاح العائم . . ؟ ونسألهم أيضاً هل تحل المتعة معضلة (حتى تنكح
زوجاً غيره) ؟

(٢) ورد الاستمتاع كثيراً في القرآن بغير هذا المعنى كقوله تعالى (ربنا استمتع بعضنا
ببعض وقوله) فاستمتعتم بخلاقكم كما استمتع الذين من قبلكم بخلاقهم)

فكما أن طرز الاستدلال لا غبار عليه ، كذلك الاعتراض لا غبار عليه ! إذن لا مناص من تحري صحة مايعزى إلى القراء الثلاثة المدعى مخالفتهم لمصحف عثمان ! ولنا هنا أن نسأل كيف كانت قراءة علي ؟ أكانت مخالفة لمصحف عثمان أيضاً ؟

أما ما يروى عن علي من أنه قال (لولا أن عمر نهى عن المتعة مازنى إلا شقي) ففيه اعتراضات لا على وجه التحديد :

١ - هل صح هذا النقل عن علي وما مصدره ؟

٢ - إن كان رأي علي خلاف رأي عمر فعلام لم ينفذ رأيه حين صار إماماً ؟ أو علام لم يرشد عمر؟ والشبهة تدعي أن علم عمر كان مستمداً من علم علي ! لأن علياً (هو الأول والآخر) ! !

٣ - بعض وجوه المتعة تشبه الزنى فلم يحكم على الزاني بالشقاء إذا أوقع زنى على وجه المتعة ؟ ولا يحكم على المتمتع بالشقاء إذا أجرى تمتعه على وجه الزنى ؟! إن الصورة واحدة واللفظ مختلف !

٤ - كان ملك اليمين فاشياً في صدر الإسلام ، بحيث يمكن الاستغناء عن الزنى وعن المتعة .

بعده (ولا جناح عليكم فيما تراضيتم به من بعد الفريضة) التفسير الطبيعي لهذه الجملة أنه بعد قطع الفريضة يجوز التراضي على النقص والزيادة .

ولكن المفسر حمل الجملة على استثناء عقد آخر بعد انقضاء المدة ! ولو كان هذا مراد منزل القرآن لقال : (من بعد انقضاء الأجل) مكان (من بعد الفريضة) .

بعده (ومن لم يستطع منكم طولا أن ينكح المحصنات المؤمنات
فمما ملكت إيمانكم من فتياتكم المؤمنات) .

أي من عجز عن التزوج بحرة فله أن يتزوج بمملوكة للضرورة
(ذلك لمن خشى العنت منكم) ومفهوم العبارة أن من لم يكن عاجزاً
لا يصح له ذلك ، ومن لم يخش العنت لم يجز له ذلك .

فكيف شدد فيما ظاهره الاباحة وخفف فيما ظاهره غير الاباحة؟
والفرق بين المملوكة والحرة فرق طارئ لتساوي الناس في الأصل
كما يشير إليه قوله تعالى: (بعضكم من بعض) في الآية نفسها ص ١٩٤ .

إن المفسرين عللوا التصعيب في نكاح الإماء بلحوق العار بالولد
هكذا وجهوا قوله تعالى (وأن تصبروا خير لكم) وهذه العلة قائمة
في الإماء المفترشات مع أن كثيراً من زعماء الإسلام كانوا أبناء
إماء مفترشات !

فليلتمس المفسرون علة أخرى . والذي يلوح لي أن التصعيب في
نكاح الإماء مبني على حكمة صيانة الحرائر ، وهذه الحكمة تقف
في أوجهها عند التساهل في المتعة والمفروض في احكام الشريعة
الانسجام .

بعده (فانكحوهن باذن أهلهن . . . محصنات غير مسافحات
ولا متخذات أئدان) .

فهذا القيد اشتمل على ثلاث خصال هامة تشبه أن تكون مستوفية
للأقسام ، وهي الاحصان والسفاح والمخادنة ، وكأنه لا رابعة لها .

وفي آية أخرى (محصنين غير مسافحين ولا متخذي أخدان) لم تعد الأقسام الثلاثة كأن غيرها غير متصور .

وهنا يحق لنا أن نقف فنسأل عن المتعة من أي الحاصل هي؟ أما الاحصان فليس من صفاتها الطبيعية، والمفروض في المتعة أنها ليست سفاحاً عند من يقول بجوازها فلم يبق لدينا إلا المخادنة فإذا سقطت المخادنة كانت المتعة تابعة لها إلا إذا قيل ان المتعة قسم مستقل عن الحاصل الثلاث.

وما دام مجال الاجتهاد واسعاً في هذه المسألة لم يبق مجال للتحامل على عمر عليه السلام ! ففي الإمكان الدفاع عنه بأنه فهم من الآية حكماً لم يفهمه آخرون .

وكيفما كان .. فان التزام المتعة عند الشيعة كان من أسباب نمو عددهم ! .. وهناك أسباب أخرى لا محل لذكرها ..! وفشوها بين العجم دون متشيعي العرب دليل على أنها نزعة قديمة مصبوغة بصبغ إسلامي كغيرها ..!

وفي ص ٢٦٠ (يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك) روى المفسر أن الله أوحى إلى نبيه أن يستخلف علياً فكان يخاف أن يشق على جماعة من أصحابه ... فترلت الآية وكان يوم الغدير بزعمهم ! ص ١٧

ليس في عبارة الرواية الملصقة بابن عباس وجابر ما يفيد أن النبي كان يخاف الاغتيال ! بل خاف أن يشق على جماعته فأى مناسبة لأن يقول الله له (والله يعصمك من الناس) ؟

ثم هل من المناسب أن يجنب النبي عن تبليغ ما أنزل اليه خشية
الاغتيال بعدما واطب على تبليغ المشركين ثلاثة وعشرين عاماً
بالنسبة إلى زعمهم في تاريخ نزول الآية ؟!

إن وقع هذا لموسى حيث قال : (أخاف أن يقتلون) في بدء رسالته
فليس من المناسب أن يقع لمحمد في آخر رسالته ! لا سيما أن
وراءه البطل المراد استخلافه ؟!

بل إن ماتفيده الرواية لو صحت ، أن النبي كان يعطف على
أصحابه ويحرص على مداراتهم وفاء لهم على ما قدموه من الخدم !
وليس من الوفاء أن يخدموه أكثر من عقدين من السنين وهو
ينادي (لا أسألكم عليه أجراً) وليس لي في الأرض أرب إلا ما أربي
في السماء !

وإذا هو يفجأهم بتنصيب ابن عمه الشاب سلطاناً عليهم ، وفيهم
شيوخ الدعوة الباذلون النفس والنفس في مرضاة نبيهم !

الحق أن مثل هذه المفاجأة لا تحتمل ! ولا شك أن فيها لو صحت
مدرجة إلى الشكوك وإعادة النظر في أمر الرسالة ؟!

وبعد هذا أقول لننعم النظر في مورد هذه الآية ! نجدها واقعة
بين آيات متلازمة متداعية تتعلق بانحراف أهل الكتاب عن الجادة !
ولنبداً من قوله تعالى : (قل يا أهل الكتاب هل تنقمون منا إلا أن
آمننا) إيماناً خالياً من شوائب الشرك ! !

بعده (قل هل أنبئكم بشر من ذلك . . من لعنه الله وغضب
عليه وجعل منهم القردة والخنازير وعبد الطاغوت) !

قال المفسر : « مسخ شبانهم قردة وشيوخهم خنازير » الأولين لتقليدهم آباءهم تقليداً أعمى عصبية لهم ! والآخرين لظلمة قلوبهم وقسوتها ويبس عروقهم على الشرك فلا تنجع فيهم البراهين !؟ بعده (وإذا جاؤوكم قالوا آمنا) نفاقاً !؟ (وقد دخلوا بالكفر وهم قد خرجوا به) مواربين مغالطين . . (والله أعلم بما كانوا يكتمون) خلاف ما يظهرون . . . إذ (يقولون بأفواههم ما ليس في قلوبهم) تقية !

بعده (وترى كثيراً منهم يسارعون في الاثم والعدوان) كالشتم والتطاول على الاخيار (وأكلهم السحت) الاتاوات التي تنهال عليهم بالدعاوى الباطلة والاستغلال من الولادة حتى الوفاة . . يوهمون الجهالة أن الجنة تحت تصرفهم . . .

بعده (لولا ينهاهم الربانيون و الأبحار عن قولهم الاثم) كالكذب وسلطنة اللسان . . ولكنهم لا يفعلون ذلك خوفاً على منافعهم أن ينخرم منها شيء !

إلى قوله (وليزیدن كثيراً منهم ما أنزل إليك من ربك طغياناً وكفراً) لمخالفته أهواءهم ...

بعده (ولو أن أهل الكتاب آمنوا) حق الإيمان فلم يؤمنوا ببعض ويكفروا ببعض بحسب أهوائهم (واتقوا) العدول عن مقاصده الأصلية بالتحريف والتأويل الفاسد !

بعده (ولو أنهم أقاموا التوراة والإنجيل) حق الإقامة فلم يلوا ولم يعرضوا . . .

ولما كان جبه الكفار بمثل هذه الحقائق يثير كامن الشنآن ويحث على الإيقاع بالنبي بأي وسيلة كانت كما يستفاد من قوله تعالى في هذا السياق (كلما جاءهم رسول بما لا تهوى أنفسهم فريقاً كذبوا و فريقاً يقتلون) كان من المناسب تشجيعة بالآية المفسرة وهي قوله :

(يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك) الخ . . . أي يأياها الرسول !
امض في تقرير المخالفين ولا تبال بوعيدهم^(١) !

بعده (قل يا أهل الكتاب لستم على شيء حتى تقيموا التوراة والانجيل) فهذه الآية تأكيد للآية الآتية ، فهي متصلة بها معنى ومبنى إلى قوله (وليزیدن كثيراً منهم ما أنزل إليك من ربك طغياناً وكفراً) وهذا تأكيد لما مر آنفاً أيضاً !

بعده آيات كثيرة على هذا النسق !

أين هذا التوجيه الذي لا تجده في تفسير وجيه من اغتصاب الآية وانتزاعها من مكانها لبناء قصة مقصودة عليها ليس بينها وبين الآية تعارف ولا تآلف افتثاناً على الله وجرأة على كتابه !

(١) من أعاجيب الرازي ذكره عشرة أوجه في تفسير هذه الآية ج ٣ ص ٤٣١
وكان الوجه العاشر قوله :

«العاشر نزلت في فضل علي بن أبي طالب» وتمة العبارة تسطع منها رائحة التشيع !!
وهي تدل على سلخها من كتب شيعة . . من دون أن يشير إلى ذلك وما كان ينبغي له أن يدرج وجهاً مفتعلاً بين الوجوه التي لها نصيب من الاجتهاد الحق .

ولعل الرازي كان يعتمد على تلاميذه في النقل والسلخ . . وإلا فيماذا نعلل ذلك ؟
أنعلله بأن يداً عبثت بنسخة المؤلف ؟ وهذا مقام لا يستغنى عى التنبيه والتحذير !

* مما احتج به الشيعة على أن علياً أفضل من الأنبياء - باستثناء نبينا طبعاً !!! - آية المباهلة مقروناً بها حديث يتوكأ عليه المفسرون لتفسير الآية مع أن الآية تفسر نفسها بنفسها لصراحتها وضوء عبارتها فلا تحتاج إلى توكؤ !

وزعم (ترجمانهم) الخالصي في مقال كان نشره في بعض الجرائد أنه إذا صار المسلمون إلى هذا الرأي العجيب « تنفق كلمة المسلمين، ولم يبق مخالف غالي ولا ناصب قالي » هذه عبارته بنصها وهي دعوة صريحة إلى التشيع !!! وكان تبرأ من هذه الدعوة في خطوته الأولى نفاقاً . . . وكانت خطوته الأولى دعوى جواز اقتداء السني بالشيعي والشيعي بالسني^(١) فاصطدم بكتابتنا (الوحدة الإسلامية) وكنا جاملناه اغتراراً حتى سبكناه . . .

ولما رأى المجال واسعاً . . . خطا الخطوة الثانية !!! وفسر (الغالي) بمن يرفع علياً إلى منزلة الربوبية ! وفسر (القالي) بمن حط من مرتبته المزعومة !

وبهذا المنطق البديع يحاول (ابن مطهر) عصره . . . أن يدعو إلى الوحدة !

يزعم الخالصي المتكلم عن الشيعة أن الغلو المذموم منحصر في الربوبية (نزهونا عن الربوبية ولو فينا ماشئتم) !!!

(١) من جرب نفسه في هذه الدعوة الشهرستاني في كتابه (حلال مشكلات) فلقيت من هذا القلم مالتيت . . . إلا أنا راعينا شيعته ! والسعيد من اتعظ بغيره . . . !

أما أن علياً أفضل من الأنبياء ! وأنه (الأول والآخر) ! وأنه
(ديسان الدنيا والآخرة) ! وأن أحداً لا يجوز على الصراط
إلا بصك من علي ! وأنه المعني بقوله تعالى (إن الينا إياهم، ثم إن
علينا حسابهم) إلى غير ذلك مما طفحت به كتب الغلاة كينايح المودة
فهو اعتدال تجتمع عليه الأمة ! فياله من رأي أهوج أو أعوج !

إن الشيعة لم تستند إلى آية المباهلة في الحقيقة بل استندت إلى
حديث الحق بالآية إلحاقاً متعسفاً ! لأن الآية لا تتضمن أكثر من
الدعوة !

إن المباهلة كالمبارزة، تجتمع الطائفتان فتقول كل منهما (اللهم
العن الكاذب منا) وكان لها شأن عند العرب لأنها مخاطرة ! ولذلك
ما كان يقدم عليها إلا شديد الوثوق بقضيته ! وبعضهم يتحاشاها
كما يتحاشى اليمين الغموس وإن كان صادقاً، ولهذا أحجم عنها
وفد نجران . ولا أتذكر أن مباهلة وقعت في الجاهلية أو في الإسلام
على الصورة التي وصفها القرآن .

والظاهر أن المتباهلين يقدمون أعز من لديهم من ذوي قرباهم
لتكون المباهلة أعظم خطراً، وإن كانوا يرون قريبهم أقل فضلاً من
غريب عنهم، فالقريب إنما يقدم لأنه عزيز على أهله لا لأنه أفضل
من غيره . . . وهذا شيء طبيعي !

فإن أخذنا الحديث المذكور بنظر الاعتبار، كان من باب العناية
بالمباهلة لا غير ! وإلا كان طلب المباهلة من باب التحدي، وقد
وقع التحدي بالقرآن ثم لم يجر شيء كما قررنا ذلك في كتابنا « الرزية
في القصيدة الازرية » .

وعلى كلا التقديرين لا حجة للشيعه في الآيه ولا في الحديث (١).

وصورة احتجاج الشيعة أن المراد بأنفسنا هو علي فهو على هذا نفس النبي، وإذا كان نفس النبي كان أفضل من الأنبياء إلا... كما سبق ص ١٥ .

والواقع أن هذه الدعوى تؤول إلى تفضيل فاطمة والحسن والحسين إذ كلهم نفس النبي، بل هم أحق من علي . ونحن نتحاكم هنا إلى السليقة : فنقول ماذا يفهم السامع الحالي الذهن، من الآيه على تقدير فقدان الحديث ؟ .

ونقول أيضاً كيف تلقى الوفد هذه الآيه ؟ لا بد أنهم تلقوها تلقياً سليقياً، وهذا يفيد التعميم والجانبان مستويان في السليقة فيجب أن يكونا مستويين في التلقي .

فلو أن رئيس الوفد جاء بأصحابه تطبيقاً لمغزى (أنفسنا وأنفسكم) وفيهم من ليس من أقاربه وفيهم من هودون منزلته، أيكون نفس رئيس الوفد أو في منزلته ؟

ولو أن النبي لم يأت بعلي ولا بفاطمة... وجاء بفلان وفلان من عرض الصحابة كما جاء في بعض التفاسير كالرازي، أيكون غير مطبق لفحوى الآيه ؟

(١) مآل الحديث أن النبي أخذ علياً وفاطمة .. الخ ليباهل نصارى نجران وقد اعترض بعض العلماء كما في تفسير الرضي على إقحام الحسن والحسين لأنهما غير مكلفين لصغر سنهما، ولو كنت أنظر إلى الحديث نظر اعتبار لدفعت الاعتراض بأنه ليس هناك تكليف بل تقوية الخطر .

ولننظر ماذا يترتب على الحديث (١) إذا أخذناه بنظر الاعتبار؟
اذكر ما من للخاطر من غير مراجعة :

١ - ان الأصناف الثلاثة واردة في الآية على صيغة الجمع وصيغة
الجمع لا تلائم ورودهم في الحديث لأنهم عبارة عن رجل واحد
هو علي وامرأة واحدة هي فاطمة وولديهما الصغيرين .

٢ - إن فاطمة وولديها أقرب أن يكونوا نفس النبي من علي
فكيف فرق بينهم ؟

٣ - قال (ندع أبناءنا) ولم يقل (أبنائي) والضمير يرجع إلى
جماعة ، فعلي على هذا ليس نفس النبي ، بل نفس الجماعة !

٤ - إن كان علي نفس النبي على سبيل الحقيقة فهو بخلاف
الواقع ! وإن كان على سبيل المجاز آلت الدعوى إلى التسوية بين
الحقيقة والمجاز !

٥ - لا فرق بين اعتبار علي نفس النبي وبين اعتبار أزواج النبي
أمهات المؤمنين ، فما يترتب على الثاني يترتب على الأول ، وما يترتب
على الثاني حرمة نكاح المؤمنين لأزواج النبي .

٦ - هل يوجد فرق من حيث الفحوى بين (أنفسنا وأنفسكم)
في آية المباحلة وبين (أنفسكم) في قوله تعالى (لقد جاءكم رسول
من أنفسكم) ؟

(١) من الغريب أن هذا الحديث مروى عن سعد بن أبي وقاص رضي الله عنه وكان أحد
الصحاب الكبار الذين امتنعوا عن مبايعة علي بعد قتل عثمان عليه السلام يقابله حديث
آخر من طريق جعفر الصادق أن النبي صلى الله عليه وسلم دعا أبا بكر وولده وعمر
وولده وعثمان وولده وعلياً وولده فتأمل !

من تمويهات الخالصي ، بل من أكاذيبه المفضوحة . . قوله :
« ولإمام فخر الدين الرازي في هذه الآية كلام مسهب حول تفضيل
علي على الأنبياء كافة . . . » ليوهم القارئ أن الكلام المسهب
كان في جانب رأيه السخيف !

ومفاد عبارة الرازي أن الشيعة كانوا يستدلون بهذه الآية على
أن علياً أفضل من سائر الصحابة ، وكان الإجماع منعقداً على أن
النبي أفضل من غير النبي ، حتى ظهر (سلف الخالصي) وهو
(المعلم الحمصي) فخرق الإجماع بخرقه !

وجاء الخالصي بعد سبعة قرون ليجدد ذلك (الخرق) بخرقه !
انه لا غنى عن امتحان كل الأحاديث التي رويت في المناقب
لا سيما ما توكأ عليه المفسرون المتمعنون ، وقد امتحنا الحديث
السابق ، والآن نمتحن الحديث الثاني الذي قرنه المفسرون بقوله
تعالى (يقيمون الصلاة ويؤتون الزكاة وهم راكعون) ص ١٠ .

ومآل الحديث أن علياً رضي الله عنه كان يصلي فسمع سائلاً
يسأل فدفع إليه خاتمه وهو راكع !

وامتحان هذا الحديث في غاية السهولة ، وذلك انه من عادة
القرآن أنه يقرن الزكاة بالصلاة على أنها أحد الأركان الخمس
والذي نسب إلى علي (صدقة نافلة) فسقط اعتبار الحديث^(١) !

وفي ص ٣٩١ (ومن الأعراب من يؤمن بالله واليوم الآخر ويتخذ
ما ينفع قربات عند الله وصلوات الرسول) أي أدعيته . ومما روي

(١) ينبغي أن تعلم أنه ليس في القرآن كلمة تخص علياً أو عثمان أو عمر رأساً
بل فيه آية تخص أبا بكر عليه السلام بالاجماع .

أنه دعا لبعض الأعراب فقال (اللهم صل على آل أبي أوفى) .
وهذه الصلاة لا تفيد التعظيم المأنوس في مثل قولنا (صلى الله عليه وسلم) وإنما هي دعاء عادي كما لو قال اللهم اغفر لهم أو بارك لهم ولكن لما كثر استعمالها مقرونة باسم النبي ﷺ صارت اختصاصاً بالغلبة وصارت مشعرة بالتعظيم عرفاً ! فمن استعمالها في غير النبي عد عمله تجاوزاً وإن لم يكن ثمة نص بالمنع .

وأجازت (الجماعة الصلاة) على غير النبي بالتبعية، وعلى سبيل العموم كقولهم (اللهم صل على محمد وآل محمد) أو (صلى الله على محمد وآله وصحبه) ولم يعتادوا أن يقولوا (صلى الله على محمد وفلان) وإن كان من عليه المسلمين لما في ذلك من فتح الباب ..

ومنهم من تنطع فالتزم حذف حرف الجر بين النبي وآله كيلا يقع التفريق بينهما متغاضين عن الواقع ؟!

وعلى الذين يتصنعون أن يحرصوا على عدم التفريق بين محمد وآله وصحبه !؟ قال الإمام القبلي رضي الله عنه :

لعن الاله مفرقاً بين الصحابة والقراة !

والوارد في القرآن (ان الله وملائكته يصلون على النبي ، يا أيها الذين آمنوا صلوا عليه وسلموا تسليماً) بغير ذكر الآل !!

ولكن جماعتنا رووا الصيغة المعروفة التي يقرأونها في جلسة التشهد وفيها ذكر الآل فتعلق بها الشيعة !! ومع اعتراف المفسر بما عند الجماعة . . . يتهمهم بالنصب والعداوة لآل النبي ليؤكد التفريق بين المسلمين ، ويبعد المسافة بينهم ويتخذ ذلك (قربة) يستحق بها (صلوات الرسول) !!

وعلى التهمة بترك الصلاة على الآل منفردين قائلاً « كما يشهد به
تركهم الصلاة عليهم بتبعيته » أي لا يصلون على الآل منفردين
ولا بالتبعية فهل رأيتم ظلماً كهذا الظلم ؟!

والذي حمّله على هذه التهمة حصر الآل في أشخاص معدودين ؟!
مع أن اللغة والعرف لا يساعدانه . . . لأننا مهما ضيقنا دائرة
الآل فلا مناص من شمولها بني هاشم جميعاً ومنهم بنو العباس ! بل
أبناء أبي لبب عم النبي !!

بل لدينا من هم أقرب من بني العباس وهم أبناء الحسن ، بل
أقرب من أبناء الحسن وهم بعض أبناء الحسين كزيد ، عم الصادق
واسماعيل بن جعفر (المخلوع) بزعمهم . . . و (جعفر الكذاب)
بزعمهم . . . !

ولا ينبغي أن يفوتنا من الآل أزواج النبي المعنيات بأهل البيت في
الآية المشهورة المحرفة عن معناها الأصلي ! ومن نمطها قول ضيف
إبراهيم (رحمة الله وبركاته عليكم أهل البيت) ! إذ كان منهم
سارة زوج إبراهيم التي بشرها الضيوف بإسحاق ، وقوله تعالى
(إلا آل لوط) . . . (إلا امرأته) .

ثم إن أقل ما يتصور في آل الرجل من تلزمهم حمايته ، فبنو هاشم آل
النبي في الدرجة الأولى ، وبنو أمية في الدرجة الثانية ، وجملة قریش في
الدرجة الثالثة وهكذا . . . هذا في الجاهلية ، وأما في الإسلام
فالمسلمون قاطبة آل !!! فإن كانت عداوة الآل نصباً فما أكثر
الناصبين ؟!

ثم إدار، الدليل الأوحـد الذي استند إليه المفسر هو صلاة النبي على آل أبي أوفى بالاستقلال وهم أعراب منزلتهم متأخرة . . وهذا الدليل أعم من الآل أنفسهم فكيف تخصص الآل مع أن الآل أنفسهم غير مخصوصين!؟

وسبب تحامله على الجماعة أنها حصرت الحكم في النبي وقالت لما كانت الصلاة من منصب النبي كان له أن يتفضل على غيره بما هو من منصبه، فعد هذا التوجيه سداً لباب الصلاة على الآل منفردين قائلاً: «وهو محض نصب وعداوة» هكذا بإضافة (محض) ليفي التعبير بالمقصود !

وقد عـمر القارئ بهذا وأمثاله ساحباً ذيل التهاون . . . لأنه لا يعلم ماذا وراء النصب المحض ! انه أمر لولا التقية لتعطلت مصالح الناس وارتبكت أمورهم . . . كما يستفاد من كتاب «الإسلام سبيل السعادة والسلام» للخالـصي حامل بوق الوحدة الإسلامية لمحو السعادة والسلام بين المسلمين^(١) !

فأقول له اني أرفع هذا السد بالنيابة عن الجماعة، فهل تجيز لي أن أقول: (اللهم صل على شيخ بني فلان) أو (مختار محله) كذا (عليه الصلاة والسلام) أو فلان (الدجال) . . . (صلى الله عليه وسلم) أو (فلان المنافق) . . . (صلوات الله عليه)؟

لا تحسب أني أسدد رأي الجماعة بعد تصحيح الرواية . . ففي

(١) جلب الخالـصي من ايران إلى العراق لمحاربة الشيوعيين بحسب الظاهر فأصبح يحارب المسلمين ! وطاب بخاليه هذا العمل فعدوا له في الرسـن .

توجيههم وهن إذ زعموا أن للنبي أن يتفضل من منصبه على من شاء ! إذ النبوة أيضاً من منصبه ، فهل له أن يتفضل منها على من شاء؟ والتوجيه الاسد في نظري بعد التثبت في صحة الحديث أن لكل زمن اصطلاحاً وعرفاً ، والنبي قال : « اللهم صل على آل أبي أوفى حين كان لفظ الصلاة يفيد الدعاء لا التعظيم المصطلح عليه .

ولما كان هذا المصطلح قد استقر في أذهان الناس ، وأشرب معنى الخصوصية فاستعماله في حق غير النبي تجاوز على النبي ﷺ ولأضرب لك مثلاً بسيطاً ، وهو أن الناس اعتادوا أن يقولوا : السلام عليكم وعليكم السلام ، وبين هذا وبين قولنا (محمد عليه السلام) فرق ! فمهما ساغ لك أن تقول لزيد (السلام عليكم) فلن يسوغ لك أن تقول (زيد عليه السلام) وكذلك الصلاة . هذا ! وقد وقع في عبارة المصنف ارتباك ألحقها بالمشابه الذي لا يعلم تأويله (الراسخون في العلم) !

وذلك أن العبارة مكتوبة على هذه الصورة «ومنعها على غيره إلا منه — لأنها منصبة فله التفضل به على غيره كما صلى الله على آل (أبي) — أوفى مخالف للكتاب والسنة» . . . بكسر تحت مخالف .

وينبغي أن يكون التعبير هكذا : «ومنعها على غيره إلا منه — لأنها منصبة فله التفضل به على غيره كما صلى ، صلى الله عليه ، على آل أبي أوفى — مخالف . . . » بالرفع !

وأيّن مثل هذا من قلم المصحح المحترم ؟

وفي ص ٤٨٢ قال المفسر عند تفسير (إننا نحن نزلنا الذكر وإننا له لحافظون) : « عن الزيادة والتقصان والتحريف والتبديل » .

نعم ! ولكن بماذا ؟ « بإيداعه صدور أهله المعصومين ^(١) من أئمة الهدى وادخاره عندهم واحداً بعد واحد إلى قائمهم . . ! مكتوباً بخط سيدهم أمير المؤمنين كما أنزله جبرائيل . . » هذا زعم المفسر الذي كنا تورطنا في وصفه بالاعتدال ! والتظاهر بالاعتدال (مصدرة) ! فإياك أن تورط ! وكنا نحسب هذا القول من مسفسفيهم فاذا هو من مفسريهم ! ! والشيعنة لا تمايز بينهم من روضخونيهم إلى بروجديهم !

أقول ماذا استفاد المسلمون من بقاء القرآن محفوظاً في صدور أهله . . . كما أنزل دون أن يبذره للناس ؟ والقرآن يقول (وإذا أخذ الله ميثاق الذين أوتوا الكتاب لتبيننه للناس ولا تكتمونه) ! !

ثم ما الفائدة من ادخاره عند القائم مكتوباً . . ؟ وما الفرق بين كونه محفوظاً ومدخراً على صورة لا ينتفع بها ، وبين بقاءه في اللوح المحفوظ لا يطالع عليه أحد ؟

ثم ساق حديثاً مألوفاً عندهم : « إني تارك فيكم الثقلين كتاب الله وعترتي » .

(١) عثرت بين الأوراق المتناثرة على كتيب صغير اسمه (فصول العقائد) لفيلسوف الشيعة الفرد . . . الخواجه نصير الدين الطوسي (صاحب سر هولاكو) . . . جاء في ص ٣٧ منه : « لما ثبت وجوب عصمة الإمام ولم تثبت العصمة في غير الإنبي عثرت باتفاق الخصم . . . » قوله باتفاق الخصم كذبة رعناء ! لأن (الخصم) الذي يعنيه لا يعترف بغير عصمة النبي صلى الله عليه وسلم فما أجدر أمثال هذه الفصول بنقطة فوق الصاد ؟ !

لا شك أن النبي ترك فينا كتاباً، وترك فينا عترة، والخطاب لعامة المسلمين . والذي فهمه عامة المسلمين أن الكتاب هو المتداول بينهم وأن العترة من اتصل بالنبي اتصال نسب بغير تفريق !

نأتي الثقل الأول، وهو الكتاب ، فنجد مفقوداً لدينا بالنظر إلى تفسير المفسر . . . فسقط بذلك نصف الحديث ، وعلى التساهل نقول انخرم !

ونأتي الثقل الثاني، وهو (العترة) . . . فنجد دعاة العترة مقتصرين على عدد ضئيل من العترة تاركين الألوف المؤلفة منها مع قطع النظر عن الاختلاف في العدد ! فقد انخرم النصف الثاني أيضاً ! وبعد وقوع الانحرام يصبح الحديث فارغاً ويفقد الثقلان روعتهما ! إذ لا شك أن في تعبير « تركت فيكم الثقلين »، روعة أي روعة ! فاذا نفذنا إلى ما وراءها وجدنا انحراماً واختلالاً وتذبذباً وحالاً مشكوكاً .. فيكون محصلنا من الحديث لا يسمن ولا يغني من جوع ! وما لا يسمن ولا يغني هزيل فالحديث على هذه الرواية هزيل ! وإنما الحديث الطبيعي الذي لا تكلف فيه ولا تصنع ... هو ما اشتمل على هذين الركنين المعقولين : « كتاب الله وسنتي » .

وتتمة الحديث في التفسير : « وانهما لن يفترقا حتى يردا على الحوض » أقول ان كان المراد بالكتاب المصحف المتداول فالمعصومون وهو مفترقان !

وإن كان المراد بالمصحف المخبوء عند الأئمة .. فالأكثرية الكاثرة من العترة، وهو مفترقان ! فالافتراق حاصل على الجملة ! وأكثرية العترة وسواد المسلمين سواء !

وإنما التزم المفسر المصحف المخبوء دون المقروء، لأن المقروء ناقص وهو ينافي دعوى نفي الافتراق، ولذلك قال: «فلا ينافيه ماورد عنهم عليهم السلام، مما يؤذن بنقص ما هو في أيدي الناس»!! وهم يجزمون أن الطعن في القرآن وارد عن معصوميههم! وكون أصحابنا لا يزالون متعلقين بهم باعتبار أنهم معصومون... من مفتريات الشيعة!

وهناك علة أخرى وهي أن المصحف الذي في أيدي الناس مشترك بين الناس، وهو لا يفارقهم حتى يردوا الخوض، فأبي مزية للأئمة؟ والتعبير بالنقص أرق عبارة انتخبها (الأنقياء)؟! وإلا فإن وراء دعوى النقص ما (تقشع منه جلود الذين يخشون ربهم)!

وبعد مثل هذه الدعوى المنكرة يزعمون أن أهل السنة كانوا يضطهدونهم... ولذلك لجأوا إلى (التقية)!! أتبي مثل هذا رخص الله في التقية؟! وانظر كتابنا «الآراء الصريحة» للمقارنة! ص ١٣٣ ولا بأس ببسط الموضوع على شكل محاضرة بسيطة لا أعانت فيها:

كان يوم القيامة، وجلس النبي ﷺ على الخوض وتقدم (الإمام) ووراءه المعصومون من أولاده يحملون على رؤوسهم المصحف المخبوء لديهم (بما استحفطوا من كتاب الله...)! فيضعونه بين يدي النبي بتجلة... ويشهدون أن هذا الكتاب هجر منذ وفاته...

وأنهم حافظوا عليه في الخفاء، ولم يفارقوه حتى وردوا به الخوض^(١) !

النبي : أنتم وحدكم عترتي ؟ (١٢) فقط ؟

علي : إن أولادي بحمد الله كثير . . . وقد ملأوا الشرق والغرب ..
برغم ما لقوه من فظائع !

النبي : هل حفظتهم من هذا المصحف شيئاً ؟

علي : إني لم أطلع عليه غير الإمامين من بعدي ، الحسن والحسين
لعصمتهما !

النبي : ومحمد بن الحنفية ! أليس هو من ذريتك ؟

علي : هو من ذريتي . . . وآخرون . . . ولكن ليسوا معصومين !
وهو بعد ذلك ليس من فاطمة عليها السلام .

النبي : هل جئت بهذا الكتاب لأبلغه المعصومين فقط ؟

علي : إن (المسلمين) آثروا مصحفاً جمعه لهم (الثلاثة) ولما
رفضوا مصحفي هذا خبأته حرصاً على الوحدة !

النبي : وفي أي مصحف كنت تقرأ للناس في الصلاة وغيرها ؟

علي : في مصحف عثمان ! ؟

النبي : هلي حافظت أمي علي وحدتها بهذا التدبير ؟

علي : إنها أمة شقية ولا أزيد ! ؟

(١) من مزاعم الشيعة أن علياً جمع مصحفاً بقلمه ثم عرضه على الصحابة فرفضوه
فارجع إلى بيته كنيياً واحتفظ بذلك المصحف وتناقلته (الأئمة المعصومون) من بعده حتى
صار عند الثاني عشر وهو الآن عند المنتظر !

النبي : ما صنع قوله تعالى : (كتمت خير أمة أخرجت للناس) ؟ !
ألم تسجل هذه الآية في مصحفك ؟

علي : إنها مسجلة في مصحفي ومصحف عثمان ! ولكن أمتك
الشقية اختلفت علي وأخرتني وآذنتني ثم قتلتني وقتلت أولادي ...

النبي : أرى المعصومين في أولاد الحسين وحده (١) !

الحسن : إن في أولادي رجالا معروفين ، كعبد الله وابنه محمد
الملقب بالنفس الزكية ، والذي ادعيت له المهديوية ، وأخيه ابراهيم
الذي التف عليه فقهاء العراق من الموالي . . . فلم يفلح ! وادريس ..
* يدعون . . .

النبي : مالكم غائبين ؟ ألستم من العترة ؟

عبد الله : أنا وولداي من العترة ! ولكننا لسنا من طبقة المعصومين
لأننا اخطأنا وخذلنا . . فانحصرت العصمة في أبناء عمنا عليه السلام !

النبي : أكل أبناء الحسين هكذا ؟

(١) لما سلم الحسن الخلافة إلى معاوية رضي الله عنهما ساء أوائل الشيعة (مذل
المؤمنين) . . ثم أدجمه الاثنا عشرية في الاثني عشر مع أن ما صنعه منكر بالنظر إلى
أصولهم ! وكان ظاهر عمله غدراً بالنسبة إلى الذين بايعوه ! ووقع للشيعة قضية عكس
هذه ، هي أن الإمام الرضا تقبل ولاية عهد المأمون مع أنه (مأبون) في أصولهم ! ولم يروا
بأساً باقرار الرضا على إمامته . . ! ووقع لهم بعد هذا ثلاث قضايا خطيرة وهي أنهم
أقروا إمامة (ثلاثة صبيان) الجواد والهادي وما سواه (المنتظر) فتدبر ! فهذا (أصل
الشيعة وأصولها) كما يقول (كاشف الغطاء) ؟؟ !

الحسين : في أولادي من ليس معصوماً كزيد بن علي .. لأنه
أخطأ ! ومن شروط المعصوم أنه لا يخطيء ولا يسهو ولا ينسى ..
ولا يرتكب كبيرة ولا صغيرة ... أعني مثلك يا جدنا !؟

النبي : ما كان سبب خطئه ؟

زين العابدين^(١) : أجب يا باقر ! يا من بقر العلم بقرّاً !

الباقر : إن زیداً هو أخي فهو أخو معصوم وابن معصوم ولكنه
خالف وهو بعد ذلك ابن أمه !

النبي : في ماذا خالف ؟

جعفر الصادق : في الخروج على (الشجرة الملعونة) .. آه !

النبي : هل الخروج على الشجرة الملعونة مخالفة ؟

الصادق : مخالفة المعصوم عمداً كفر في أصولنا !

النبي : هل اطلع زيد على المصحف المخبوء ؟

النبي : كيف ؟ كيف ؟ وهو غير معصوم .. ! والله يقول

(لا يمسسه إلا المطهرون) !

النبي : هل كان زيد يجتهد ؟!

الصادق : كان يجتهد وله أتباع .. وهو عمي ولكنه غير مأذون !

(١) هو علي بن الحسين ويعرف بالسجاد وإليه تنسب (الصحيفة السجادية) التي
هي بمنزلة مصحف عند الشيعة ! وما أكثر المصاحف عند الشيعة ! ومنها (مصحف
فاطمة) الذي نزل عليها لتسليتها !

النبي : كيف أمكن حفظ المصحف (المزعوم) يوم الكارثة مع وقوع السلب والنهب . . . الخ ؟

الصادق

النبي : هل في غير المعصومين من له شأن ؟

الصادق : هم كثير . . . ويعجبني منهم الرضي مؤلف « نهج البلاغة » وهو شاعر ذو براعة وكاتب ذو براعة . . .

* يدعى الرضي ! . . (الشريف الرضي) ! (الشريف الرضي)

النبي : مالي أراك غائباً أيها الشريف ! وأنت من العترة الطاهرة ؟

الرضي : أنا - بفضلكم - من فضلاء العترة ، وفسرت القرآن تفسيراً عجيباً ، لكنني غير معصوم !

النبي : هل أخذت عن (المعصومين) من نماذج التفسير ؟

الرضي : ما أخذته نادر جداً !

النبي : فمن أين أخذت معظمه ؟

الرضي : من (الجماعة) ! وأكبر مفسريها الطبري .

النبي : على أي مصحف فسرت كتاب الله ؟

الرضي : على مصحف ابن اروي !

النبي : فسرت القرآن على مصحف ابن اروي وأغفلت مصحف

المرتضى ! ؟

الرضي : لا يفسر المعصوم إلا المعصوم !

النبي : وإذا فقد المعصوم ؟

الرضي : الجواب عند المعصومين !

ابو بكر الصديق في نظر ذوي العقوق !!

وما حوى الغار من خير ومن كرم
وكل طرف من الكفار عنه عمي !

كان الإسكافي سلفاً لابن أبي الحديد الجافي . . . ولذلك نقل في كتابه «شرح نهج البلاغة» فصولاً من (مناقضاته) المناقضة للدين ! ونسختها مفقودة ولا ندري درجة نسبتها . . . فالتشيعون لا يبالون أن يؤلفوا وينسبوا إلى من شاؤوا . . . حتى عهدنا الذي نعيش فيه . . . للكيد والنكاية ! وقد يرشون بعض المتسننين المائعين ليؤلفوا لهم . ! بل انهم أباحوا لأنفسهم رشو غير المسلمين للتأليف لهم ! مثل المدعو بول . . . ولو أدى إلى شماتة خصوم الإسلام . . . لأن تفسير الإسلام عندهم غير تفسيره عندنا !

يقول المنافق صاحب (المناقضات) المنتمي إلى الاعتزال المزيف^(١) في رده على الجاحظ : «إننا لا ننكر فضل الصحابة . . . ولسنا كالإمامية الذين يحملهم الهوى على جحد الأمور المعلومة ! ! ولكننا

(١) إذا أردت أن تعلم حال طبقة الإسكافي من المعتزلة المنكرة فانظر كتابنا «تشریح شرح نهج البلاغة».

ننكر تفضيل أحد الصحابة على علي « لماذا ؟ ؟ ؟ » وأما فضل عمر
فغير منكر ! . . » كتاب العثمانية ص ٣١٨ .

فنقول له : كيف اجتمع في عقولكم فضل عمر وتأخير علي
الذي هو عندكم بين محمد وبين أمته ! وعند آخرين . . بين محمد
وبين سائر الأنبياء والمرسلين ! وعند آخرين بين الله وبين محمد !
وعند آخرين . . ؟ !

قارن بين لهجته هنا وبين لهجته عند تعليقه على استشهاد الجاحظ
بآية الغار ص ٣٣١ لتعلم درجة نفاقه وتلويه كما كان يتلوى (أبو
جعفر النقيب) ... وأن لهجته إمامية لا اعتزالية برغم طعنه في الإمامية
وهذا نص عبارته : « ان أبا عثمان يجر على نفسه مالا طاقة له به
من مطاعن الشيعة ! ولقد كان في غنية عن التعلق بما تعلق به ! لأن
الشيعة تزعم أن هذه الآية بأن تكون طعناً وعباً على أبي بكر (١) أولى
من أن تكون فضيلة ومنقبة . . ! لأنه لما قال (لا تحزن) دل على أنه
قد كان حزن وقنط وأشفق على نفسه (٢) وليس هذا من صفات
المؤمنين الصابرين » بل من صفات المؤمنين الصابرين (النوم في
الفراش) لإيهام المشركين أن النبي لا يزال في داره كيلا يتعقبوه
إذا خرج ، وليس هناك خطر على النائم حتى لو كان النبي نفسه
وهو المطلوب ، فكيف غير المطلوب ؟ !

-
- (١) القرآن ملوء بنهي النبي نفسه عما هو أقيح من الحزن مثل (ولا تدع من دون
الله ما لا ينفعك ولا يضرك) ومثل (ولا تكونن من المشركين) ومثل (ولا تطع كل
حلاف مهين) فهل تفيد هذه المناهي أن النبي كان يفعل ذلك ؟
- (٢) هذه العبارة مطابقة لعبارة الوجيز ! وذلك أن الألسنة تتشابه إذا (تشابهت
القلوب) . . .

الويل ثم الويل لمن ينكر فحوى نص قرآني ويتعلق بخبر عادي
لو أنكره منكر لم يترتب عليه ما يترتب على منكر النص من ويل !
وأي نص القرآن من خبر لا يمس الإيمان ؟

أما قول النبي لأبي بكر عليهما السلام (لا تحزن) فهو من جنس
قول الله للنبي (لا تحزن) في مواقع مختلفة فهل اقترف المعصوم ذنباً
حتى ساغ لهذا المذبذب أن يقول : «فلو لم يكن حزن أبي بكر ذنباً—
لم ينه عنه» فأين منطق المعتزلة الذي اشتهروا به ؟

وأما (إن الله معنا) فيحمله هذا الماكر كغيره من المكر . . . على
(معية النجوى) المذمومة . (١) مفسراً لها بقوله : «إن الله عالم— يا أبا
بكر — بما تضره من اليقين أو الشك» وهذه عبارة صاحب الوجيز
بعينها !

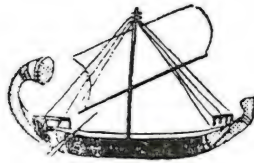
مع أن (المعية) في القرآن جاءت بمعنى الكشف والمراقبة كقوله
تعالى : (وهو معكم أينما كنتم) وقوله في النجوى : (ولا أدنى من
ذلك ولا أكثر إلا وهو معهم) وللتشجيع كقوله : (وقال الله إني
معكم) ومن هذا الباب (إن الله معنا) . . . لا كان الله مع الفاسقين !
ويتوج الحبيث خبثه بقوله : «وأما الصحة فلا تدل إلا على
المرافقة ، وقد تكون حيث لا إيمان» ! بل قد تكون مع حيوان
مثلك كما يزعم أصحابك !

(١) في قوله تعالى : (إنما النجوى من الشيطان ليحزن الذين آمنوا) . . . لأن
المشركين كانوا يتناجون على المسلمين بالاثم والعدوان كما يفعل اليوم (أهل البهتان) !

إن المنافقين يقطعون أوصال الآية ثم يفسرون كل كلمة على حدة ليهدروا مقصد القرآن !

ثم ذر شيئاً من (رماد التقية) على (خبثه) قائلاً: «ونحن وإن كنا نعتقد إخلاص أبي بكر وإيمانه الصحيح !!! إلا أننا لا نحتج له بمثل ما احتج به الجاحظ من الحجج الواهية ! — فبمثل ماذا نحتج بعد هذا — ؟ ولا نتعلق بما يجز علينا دواهي الشيعة ومطاعنها» !! فهو يدفع عن نفسه تهمة أنه من دواهي الشيعة بهذه التقية الشنيعة ! ومتى بلغت الشيعة أن يهاجها المعتزلة ؟ (إن المنافقين يخادعون الله وهو خادعهم) !

ومناقضات الإسكافي ملأى بالمتناقضات ... وفيها أساطير عجائزية و (قصص عنترية) وسفاسف إمامية ينكرها بلسانه ويطويها في جنانه (وإذا لقوا الذين آمنوا قالوا آمنا . .) والحق أن المتلاعبين لا ينبغي أن يوثق بهم عند كلا الفريقين !



(إن الذين يحبون أن تشيع الفاحشة ...) ؟ !

رفعت التقية ذيلها إلى الكعبين فظهر ما لا يسر العين ! فكيف
لو جاوز الركبتين . . ؟ وفي المثل (إذا نبت للنمل أجنحة) . . !

نشرت بعض المطابع كتاباً اسمه « زهر الربيع »^(١) من مكنونات
اليرابيع . . ! تأليف — على ما يقول الناشر — عالم رباني . . علوي
الدعوى يزدي التقوى . . . كشكول مشحون بالكفر والفتون
والعهر والمجون، من آثار (المزدكية) الزكية . . وكان من أخف
هذا الضرب قصة الديك والكلب :

روي أن ديكاً وكلباً اصطحبا للتنزه فانتھيا إلى شجرة وأقبل
الليل، فقفز الديك إلى أعلاها وأوى الكلب إلى أسفلها . .

فلما ابتسم ثغر الفجر صاح الديك وسمعه ابن آوى فأقبل اليه
وقال له : أيها المؤذن الميمون ! لو نزلت فصلينا جماعة ! فقال له
الديك : إن (إمام الجماعة) تحت الشجرة . . !

(١) ما تضمنه هذا (الزهر) قصة علي ليلة نام في بيت عمر .

أسئلة تحتاج إلى أجوبة !^(١)

نجد لدى الشيعة مسائل فقهية متحجرة لا تحتل أكثر من وجه
كإباحة المتعة مع تحسينها . . ! وإباحة وطء المرأة من الدبر . .
وقصة (حوض الكر) الذي كان من الشعائر . . ! ورفض التراويح
والتزام المسح على ظاهر القدمين في الوضوء ومنع المسح على الخفين
للتيسير ومنع توريث العصبية ! والتزام (حي على خير العمل) في
الأذان وإسبال اليمين في الصلاة والقنوت فيها والسجود على التربة . .
(الفنائة) واستيفاء اللحمس بحجة واهية . . . وتأخير الإفطار إلى
ظهور الكواكب . . ! وتعمد تأخير رمضان والعيدين ، والوقوف
على عرفات وغير ذلك مما لا نعرفه ، أو لا يخطر ببالنا الآن ، وإن
أهملوا بعض ما امر (تقية) والتقية كتر لا يفنى !

مع أن أمثال هذه المسائل متوقع فيها الخلاف ! ومجتهدو الشيعة
لا يحصون . . . فكيف اتفق أن اتفقوا ؟

ونجد لهم مسائل احتملت وجوهاً من الخلاف منها الموافق لبعض
المذاهب الأربعة أو بعض المذاهب السنية المندرسية وكثير منها
منتحل . . . كما وقع لهم في تفسير قوله تعالى : (وطعام الذين أوتوا

(١) على العلماء (المتضلعين) أن يجيبوا . . . ولا يستروا وراء الأقنية . . !

الكتاب حل لكم . . . والمحصنات من الذين أوتوا الكتاب من قبلكم) .

ونحن لا نلومهم على تعدد وجوه الخلاف عندهم - في غير المسائل الملتزمة - لأن عند فقهاءنا أيضاً وجوه خلاف لا تخصى . . .

وعذر فقهاءنا أنهم فقدوا المعصوم بعد وفاة نبيهم بخلاف الشيعة الذين تسلل معصوموهم إلى ما بعد الثلث الأول من القرن الرابع والمفروض أن يكون الخلاف مفقوداً إذا كان المعصوم موجوداً !

إنهم يدلون علينا بأنهم أخذوا دينهم عن أهل بيت نبيهم ، ثم حصروا أهل بيت نبيهم في اثني عشر معصوماً لا يخطيء ولا يسهو ولا ينسى . . . غير ملتفتين إلى أن ثلاثة منهم انتقلت اليهم الإمامة المعصومة وهم صبيان^(١) على تقدير ولادة الصبي الثالث الذي اختفى قبل أن يجرب نفسه سنة ٢٦٥ ولزم بابه أربعة نواب متعاقبين نحو سبعين سنة يأخذون العلم عنه ويثبثونه بين طائفتهم فيما يدعون . . . فكيف وقع الاختلاف بينهم مع اتصالهم المستمر بالمعصوم وإن كان من طريق الشجرة المصدوعة ؟!

قد يقولون ان الاختلاف وقع بيننا في غضون الغيبة الكبرى ولا اختلاف بيننا في غضون الغيبة الصغرى . . . فإن ادعوا هذا استأنفنا البحث !

(١) من غرائب الشيعة أنهم يقرون أمام الصبيان ولا يعترفون بإمامة محمد بن الحنفية ولا زيد ولا النفس الزكية ولا أخيه إبراهيم مع اشتهارهم بالعلم واتصالهم بأبائهم المعصومين !

ثم ان لدى الشيعة قناطير مقنطرة من الأحاديث يروون أغلبها عن جعفر ومن قبله . . . وفيها الصحيح بزعمهم ! وفيها الضعيف بزعمهم أيضاً لشدة تحريمهم . . ! وفيها ما يصحح تارة ويضعف أخرى بحسب ما يترأى للمجتهد . . ! أو تحتمة التقية ! !

فإن قالوا إن هذا الاضطراب جاء من اضطراب الزمن فقد اعترفوا ثانية بأن مذهبهم - بحسب التعبير الشائع - مضطرب ! وبعد هذا نقول لهم : أما كان في الامكان رفع هذا الاضطراب على يد من تأخر عن جعفر من الأئمة ؟

فان قالوا ثانية ان الاضطراب لزم الأئمة من أولهم إلى آخرهم ... فقد اعترفوا بأن مذهبهم مضطرب ! وكيفما كان فقد كان في الإمكان غرلة تلك الأحاديث وتصفيتها في عصر النواب الذي دام نحو سبعين عاماً باشراف الإمام الذي كان بعيداً عن مواطن الاضطراب لغيابه !

فان قالوا ان الاضطراب كان يلحق النواب ... فقد اعترفوا ثالثة باضطراب مذهبهم ! وإذا كان هذا حال الأئمة وحال النواب فكيف حال من بعدهم . . ؟ وهم بعد كل هذا يتبجحون بأنهم يأخذون دينهم من المنبع الصافي أو من (رأس العين) ؟ !

الشيعة وفتاوي الخالصي

هذا اسم كتيب وقع بيدي ابان الطبع وهو بقلم... الإمامي... الموسوي... مطرز الجبهة بقوله تعالى: (وإن منهم لفريقاً يلوون أَلْسِنَتَهُم بالكتاب لتَحْسِبُوهُ مِنَ الْكِتَابِ وما هو من الْكِتَابِ ويقولون هو من عند الله وما هو من عند الله، ويقولون على الله الكذب وهم يعلمون) نزلت هذه الآية في احبار اليهود... وغرض المؤلف التعريض بالخالصي من جهة لي اللسان والتلاعب بالقرآن والكذب على الرحمن! ونحن موافقون للمؤلف في التعريض، لكن المعرض ليس بأنجي من المعرض به!

وليس غرضنا الدخول بين مختصمين في مسألة فرعية، لأننا لا نهتم بالفروع كما نهتم بالأصول!

الكتاب يشتمل على فصول: الفصل الأول في الأراضي المفتوحة عنوة، والمراد بها ما فتحه المسلمون الأولون وليلحق بهم الفاتحون المتأخرون كآل عثمان وآل سبكتكين وآل بركة خان...

ومن العجب أن فقهاء الشيعة لا يعترفون بالمسلمين الفاتحين لأنهم (نواصب) أنجاس! ويرون أنهم مغتصبون وتصرفاتهم باطلة وفتوحاتهم غير شرعية!

وإذا كان الأمر كذلك فما محل فقه الشيعة من الأعراب حتى يقولوا مثلاً: «ان المحيا منها - الأراضي المفتوحة - للمسلمين عامة» ؟ ص ٣ .

وأعجب من التدخل . . . هذا الزعم . . . «ولمن حازها حال (الغيبة) . . . حق الحيازة ومواتها للإمام» ! ص ٤ يعنون الغائب المقيم في (جابلقا) الذي يجتهدون باسمه ! ويأخذون الزكاة باسمه ! ويأكلون خمس الأرباح باسمه ! إلى آخر ما هنالك . . . باسمه ! فالمسألة ليست مسألة أسطورية ، بل مسألة فقهية أصولية لا مثنوية فيها . . .

بعده «لا يملكها من حازها ، بل له حق التصرف فيها لاباحة الإمام ذلك» ولسائل أن يسأل: كيف أمكن أو يمكن أخذ الحكم عن الإمام ، وهو في حال (الغيبة) ؟ دع النظر في صلاحية الإمام لمثل هذا الحكم وهو مسلوب الحكم ، بل هارب من أمته . . . !

وأغرب من هذا وذاك ما في ص ٥ بعد كلام: «وقد اعطاها لخصوص شيعته حال الغيبة وحرمها على غيرهم . . . » !! فما المعنى بغيرهم ؟

ألا تعجب من فرقة الاثنا عشرية التي لا يجاوز عددها في شرق الأرض وغربها ٢٠ مليوناً . . . وهي متنازدة في ما بينها يكفر بعضها بعضاً ويلعن بعضها بعضاً ، بعضاً تفرض خرافاتها على ٤٠٠ مليون مسلم سني وتحرم عليهم الأرض التي فتحوها بسيفهم وهي قاعدة

تربص بهم الدوائر . . . وتحلها لنفسها بقواعد مزعومة لا أساس لها من عقل ولا نقل ولا قالت بها ملة من الملل ولا قانون من القوانين والأمر جد في نظرها ما لم يردعها رادع فيردها إلى كهف التقية ! ولا دواء كالتقية ! ! . .

وهناك طوائف شيعية أخرى لا تؤمن بالثاني عشر ولا بولادته ولا بغيبته ولا بسلطته المدعاة . . . كالاسماعيلية من البهرة والدروز والآغاخانية . . . كل هذه محرومة من الأرض إلا أن يأذن لها غائب الإثني عشر أو نائية كالحالصي والحكيم . . .

ومن جهلت نفسه قدره رأى غيره منه ما لا يرى !

هذه القاعدة وما شاكلها من القواعد المتحجرة عند الطوائف الشيعية قاطبة لا يستطيعون نقضها ولا إبطالها ، وإذا تجرأوا على نقضها أو إبطالها ، انتقضت قواعد بنيانهم وخر عليهم السقف من فوقهم . . . لولا الزواجر التي تضطرهم إلى التظاهر بغير حقيقتهم ! والمخدوعون الذين يجهلون هذه الغرائب إذا وجدوا مسائل فرعية مشتركة قالوا ليس بيننا إلا فرق جزئي لا يمنع من التقارب ، فما هذا التحارب أو التخارب ؟ !

ملحمة الكاشاني !

كان حضرة الكاتب الناقد، أو الشاعر القومي الأستاذ مارون عبود المكتني بأبي محمد، نظم قصيدة في مدح حبيبه محمد صلى الله عليه وسلم بلغت مائة بيت وألقاها في حفل أقيم للمولد الشريف في بيروت سنة ١٣٧٤

إني لم أقف على القصيدة المشار إليها في حينها لأن الجرائد عندنا لم تتناولها . . ! ولكنني وقفت بعد خمسة عشر شهرا على نبذة منها منشورة في كتاب اسمه «ملحمة السيد حسين الكاشاني» وهو على ما علمنا من فصيلة (الإمام الكاشاني) الذائع الصيت ! وكان مطلع القصيدة المادحة :

طبعتك كف الله سيف أمان كمن الردى في حده للجاني
والظاهر أن صاحب الملحمة (المسلم) لم يغتبط بقصيدة نظمها نصراني في مدح نبيه أو جده . . ! لأنه لم يشم منها رائحة بول ...
خليفة عبد المسيح الانطاكي ذي المآثر . . ؟! مثال ذلك أن المادح الفاضل قال :

يمشي براية أحمد حزب الهدى والشرك يزجيه أبو سفيان
فلم يلائم صدر البيت ذوق السيد . . . وإن لا ثم ذوقه العجز .. !

وذلك أن الشاعر لم يتقن العمل ! وكان العمل متقناً لو أن الشاعر
نحت لعلني نعتاً ملائماً . . . يقيمه مقام (حزب الهدى) إذ ليس هناك
(حزب هدى) . . . بل هناك علي . . . !

وعليه تصدى سماحه السيد بو . . . لمعارضة القصيدة القومية
بملحمة شعوبية تبلغ ٤٠٠ بيت فيها نفس الأستاذ بو . . . الذي
عجزت (العمليات) المتتابعة عن إصلاحه . . . كما صرح في مقدمة
ملحمته ! فجمع لها كل قصيدة تنتهي أبياتها بنون يسبقها ألف !
ولما لم تستوعب القوافي المسلوخة مقاصده الممسوخة وحال الجريض . . .
وجف ريق المريض . . . ! اسعفه بشيء من (المخطان) قائلاً :

من كل وغد أفطس عرينه عرين دب سائل المخطان !
وما كان لي عهد بدب يسيل من أنفه المخطان حتى قرأت ملحمة
(المختان) ! وكان بيت القصيد للدب الغريد . . . قوله في وصف
غزوة الأحزاب ص ٣١ :

ولنصف شهر دام حرب المصطفى
في خندق مع عابدي الأوثان

لكن بما جل (الأصحاب) انثوا

عن رشدهم للغبي والعصيان

وتظاهروا (بنفاقهم) يا ويلهم !

وبقوا على الاعراض والخذلان

حتى على دفع الرسول إلى العدا

للقتل ، ازمع منهم (نذلان) !!

هذه صورة من دين آل كاشاني يمثلها عنهم ظربان ! فما رأي
(الاخوان) ؟؟؟

وفي الكتاب الذي سماه (حفيد الصديق) عليه السلام (أبجد الشيعة)
كما سبق لنا شرحه أن علياً أخرج من بعض القبور أصناماً دفنها
(الشيخان) للتشفع بها لدى الأحزاب إذا استولوا على المدينة . . !
وأتى بها مجلس النبي فكانا يتنصلا ويعتذران !!!

فمتى يدرك (المغفلون) أن هذه النجاسات لا يشغل بها قلب
طاهر !!! ومتى يقنع أدعياء (الوحدة الإسلامية) أن مخازيهم قد
افتضحت فلا سبيل إلى تصديق دعاويهم ولا الاستماع إلى عاويهم ؟!
والاشكال ليس هنا ! بل الاشكال في (العمائم) المتدحرجة إلى (دار
التخريب) !

فلو أن دائي من حبيب مقنع عذرت ولكن من حبيب معمم !
فأرشدكم الله يا أمثال (أبي زهرة) و (محمد عرفة) . . . فقد
أصبحت عناوينكم (ماركة) معارة لترويج بضاعة (المغارة) ...
فمتى تستيقظون ؟

(المرض المزمن) و (الغدر البين) !

عثرت بين الأوراق المتناثرة على نسخة من أعداد جريدة . . .
لصاحبها المطرود . . . تاريخها ١٩٤٦ .

قرأت في الصفحة الثانية هذا العنوان (وفد علماء بغداد إلى النجف) . . .
تحتة : « يسافر اليوم صباحاً وفد من علماء العاصمة إلى النجف . . .
لمواساة اخوانهم . . . في مصاب الإسلام . . . بالعلامة الكبير : . . . ثم
يعدد الأسماء !

يقابله في الصفحة الثالثة عنوان (صحراء الغدير) تحتة بقلم صاحب
الجريدة « قصيدة للشاعر (الطالع) الشيخ . . . » مما أوحته عقدة
(مركب النقص) ! وطالما جاءتنا هذه (العقدة التقليدية) بفيض من
العجائب . . . وكان مسك ختامها هذا اللغظ التاريخي (نواة
الزندقة) !

إيه يوم الغدير ! سبعون ألفاً ثم لم يحظ منهم بشهيد !
ولطيب قلوبنا يومئذ . . . أو (غفلتنا) بتعبير أصح . . . ! حملنا اللغظ
على ما كان يخفيه (صدر اليميني) وان أنف اليميني ! (وربك يعلم
ماتكن صدورهم) ! .

اعتذر بعضهم بان الصدر (المصدر) كان جلب إلى العراق لغرض مشؤوم... ثم طرد من العراق لأمر معلوم... وهو على العراقيين دخيل ! ولكن الشاعر (الطالع) من سرداب التقية... عراقي أصيل !

ومن المصادفات العجيبة أنني لمحت في الحاشية حول البيت الأخير تعليقاً بقلم رصاص كأنه الطلل الدارس لمورور عشر سنين عليه ! استطعت أن أتبين منه مايلي :

أتريد (السبعين) تشهد زوراً ؟ لبها بالوصيد !

فماذا ننتظر من (مسلمين) يرمون أصحاب النبي بالردة ؟ ويطعنون في أبي بكر لأنه حمى دين النبي بقتال أهل الردة ^(١) ! وبماذا نفسر (الردة) بعد هذه الهدية ؟

سجل الله في الكتاب عليهم ماعليه انطوى بل ان اليهود لم يطعنوا في أعمال يوشع خليفة موسى برغم انقسامهم إلى مايشبه حال (السنة والشيعة) ^(٢) ! فالطرفان مجمعان على

(١) كانت ردة أهل الردة على نوعين : ردة كلية كردة بني حنيفة قوم مسيلمة الكذاب أول إمام لبيت الكذب . (الآراء الصريحة ص ٧٩) وردة جزئية كردة مانعي الزكاة والدين لا يحتمل القسمة ! وقد « كان ثاني الاثنين » عليهما السلام موفقاً في فهم مقاصد القرآن حين قال : « والله لأقاتلن من فرق بين الصلاة والزكاة » ! ويعضده قوله تعالى : (فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم) .

(٢) لم يقع في تاريخ الشعوب مثال ثان بحد فضل المؤسسين لتاريخ الإسلام حتى وقع ما وقع لستالين الذي لم شعث أهل مذهبه بخزمه وعزمه أكثر من ربع قرن ! فهل اندس بين القوم «ابن سبأ» ثان ؟؟

تقديس (المؤسس الأول) لمجدهم بعد خروجهم من الصحراء
حتى المنبوذين منهم وهم السامرة .

وفي سنة ١٩٤٨ أي سنة سقوط فلسطين بين أيدي اليهود وفي
موسم (فرحة اليهود) . . . ظهرت للوجود قرحة (عيد الغدير)
كتعزية للمسلمين . . ! فتلقفها (اخوانهم) بأيديهم وأرجلهم . . .
والتهموها التهام (المن والسلوى) ! وتباشروا بها تباشرهم
بالفتح المبين ! وأي فتح بعد (أول ملحمة شعوية) تنظم للمؤمنين . . ؟
وهو (فتح) يعدل فتح اليهود مدينة (أريحا) بمواطأة (القديسة)
المعلومة لدى بولس سلامة (القديس) المعلوم !

وقد اعترف هذا القديس بتشجيع (شيوخ الأدب) يعني (أدب
أهل العراق) . ! كما شجعه آخرون من شيوخ الجبل كالعلايلي
وشرف الدين . .

دكتور ودكتور !

مارأيت كاتباً لا يراعي الانسجام في أفكاره كالدكتور طه حسين ! ومن أواخر كتبه التي تلقي ضوءاً على سير أفكاره كتابه (الفتنة الكبرى) في جزأين، اقتنيت الجزء الثاني منهما لظهوره ابان اهتمامي بالموضوع . . . وعنوانه (الفتنة الكبرى علي وبنوه) فأغضب قوماً ولم يرض آخرين، إذ لم يرزق التوفيق فيه . . !

وعلته أنه لم يكلف نفسه عناء التصفية فهو يخلق حين يتناول بعض مادة كتابه من كتب شابة ! ويسفل حين يأخذ بعض مادة كتابه من كتب هرمة . .

وبتعبير آخر . . . ان الدكتور كان يخلق حين يتذكر أنه دكتور مطلوب منه التحليق ! ويسفل حين ينزعه عرق من (جد عتيق)، كما أن الدكتور بنت الشاطيء في قصتها (بطلة كربلاء) نزعها عرق من (جلدة عتيقة)، وما أكثر الجارين على هذه الطريقة . . ، وهم (محبوبون علينا) ! فيالها من مصيبة مزدوجة !

وبعد مضي مدة ، بارى الدكتور المصري الشيخ، دكتور عراقي شاب بتأليف كتاب عنوانه «علي ومناوئوه» على إيقاع

«علي وبنوه» ، فبرهن على أنه (جامعي) نسبة إلى (جامع) لا إلى (جامعة) .

إلا أن هناك فرقاً بين الدكتورين بعد غض النظر عن الشيخوخة والشباب . فالأول فقد الانسجام كما سبق لأنه استقى من ينبوعين ، والثاني لزمه (الانسجام) من أول الكتاب إلى آخره لأن شبابنا بالأسف ، تدركهم الشيخوخة قبل أوانها . ولذلك ساء ظننا في مستقبلنا ، وقد نحسب بعضنا أننا نسير قدماً ، ولكننا نسير على خط دائر يعيدنا حيث بدأنا . . . والله الأمر من قبل ومن بعد .

ولعل أحسن ما في كتاب (الدكتور الشاب) هذه الحقيقة الشابة ص ١٧٠ : «وقتل عثمان فانقسمت الرقعة الإسلامية قسمين : أحدهما لا خلاف فيه وهو الشام حصّة معاوية ، والآخر لا وفاق فيه وهو حصّة علي . . ، فكانت أعباء الخلافة كلها على علي . . » ومتى يظهر جوهر الإنسان إلا في مثل هذا الميدان ؟! لا سيما أن علياً لا يعدله إنسان .

ومع هذا يزعم أن لا فضل لمعاوية في (عام الجماعة) ، لأن الفضل — من وجهة نظر الدكتور — في (عام التفرقة) ، لقد كان دكتور (وعاظ السلاطين) أقرب إلى حرية التفكير لو صحبه نضج ، أما دكتور «علي ومناوئوه» فلا نضج ولا تفكير... دع حرية التفكير ، وكنت توقعت خيراً من كتاب له في فلسفة التاريخ فيه تحليل معجب . . . فعقبه بكتاب كان فيه تحليل . . . بولس سلامة ومن ثم تكشفت اللآمة وضاعت الكرامة .

فقدان الانسجام في عقائد الشيعة وفقههم

من عادة الشيعة التهاون في أمر الأصول والتشدد في أمر الفروع
فيتشددون في إثبات الهلال مثلاً، للمشاكسة كيلاً يجتمع المسلمون
على رمضان والحج والعيدن إلا لقاسر تقية !

ويتعلقون في الأصول بيت العنكبوت كوجوب نصب الإمام
على الله وقصة الرجعة (١) . . .

ويتهاونون في عقد النكاح من دون شهود (٢) وهو أصل كما
يتهاونون في أمر المتعة ليكثر النسل ويطيب كما يزعم الخالصي وكان
مفتوناً بها في إيران . . . ويتشددون في أمر الطلاق وهو فرع !
ويوهمون أن في ذلك مصلحة اجتماعية ! مع أن المصلحة الاجتماعية
قد فاتتهم في عقد النكاح ! والله يقول (وأشهدوا إذا تبايعتم) وأين

(١) الحشر حشران : الحشر الأصغر وهو قيام القائم ! يكون في أول رجب !
قال علي : « عجب وأي عجب بين جمادى ورجب » . . . « ليبين لهم الذي يختلفون فيه »
هو القائم (الذي هم فيه مختلفون) . . . منهم من قال مات ، ومنهم من قال لم يولد . .
والثاني الحشر الأكبر !

(٢) عبارة كاشف الغطاء في حاشيته على تفسير الرضي ص ٨٥ «أما فقهاء الإمامية
فلا يرون لزوم الإشهاد في عقد النكاح كما يرون ذلك في الطلاق .

عقد التابع من عقد المناكحة ؟ وفي هذا التهاون من وقوع التلاعب
مالا يخفى ! ويتهاونون في أمر المسح على الرجلين جرياً على قراءة
الجر مع أن الغسل أحوط ! ويتبجحون بذلك من حيث هو تسهيل
على المكلف ! وفاتهم المسح على الخفين مع ما فيه من التيسير على
المسافر وعلى صاحب العمل لا سيما أفراد الجيش والشرطة ..

ويلتزمون الجمع بين الظهر والعصر والمغرب والعشاء فينتفي
معنى الأوقات الخمسة، وكانوا يحسنون صنماً لو قصرُوا هذه
الرخصة على حال الضرورات كالسفر والمطر والانهماك في الأعمال
وقد ورد أن النبي جمع في غير سفر ولا مطر ولكن بغير التزام !

ويجمعون بين التشدد والتهاون في أمر الجمعة فلا يعبأون بآية
الجمعة وهي نص ! ويتشددون في ربطها بوجود الإمام على شرطهم
وهو رابع المستحيلات ! مع أنهم يلتزمون (عيد النوروز) وهو من
أعياد المجوس ، ولهم فيه طقوس ! ويلتزمون (عيد الغدير) على
ما فيه من نكير :

(سبعون ألفاً شهدوا الغدير في حياة محمد ولم يشهد لعلي بعد وفاته
أحد^(١) ! فليت شعري ! هل استشهد علي أحداً عند (الاصطدام)
فلم يشهد له أحد ؟ إذا كذبت فاكذب معقولاً ! ؟

وأما أن الخالصي يقيم الجمعة فالغرض منه (التشويق) في الخطبة
وشتم من بنوا (له) الجامع . . ! فهو جامع بين الغضب والحصب !

(١) وجدنا ذلك في جريدة كانت تصدر في العراق قبل عشر سنين لشيعي أبوه
مجهد كبير ! ومن هنا تعلم أن «التحرش» قديم ! ولم ننتبه له إلا بعد أن طوى السيل .

ويمنعون القياس في الفروع ويتعلقون به في الأصول مثل أن النبي مات فيجب أن يقوم مقامه ابن عمه على سبيل الإرث ! ويحرمون العصبية من الإرث !؟ وأقيس منه أن يكون عمه مكانه !

أنى يكون وليس ذاك بكائن لبني البنات وراثته الأعمام ! ؟ ويتبجحون بأن باب الاجتهاد لا يزال مفتوحاً لديهم^(١) ! وإن تقليد الميت لا يجوز^(٢) ! وإذا دخلت أما كن تبعدهم وجدت جماعات متعددة كل جماعة لها إمام مجتهد أو وكيل مجتهد . . . أو يصلون فرادى لأن أحدهم لا يصلي إلا وراء مجتده كما هو شائع ، وربما كانت حكمة هذا التعدد أن الزكاة تابعة للصلاة ! وهذا الالتزام لا يمنع صلاة الشيعي خلف السني تقية للاصطياد !

ومن تهاونهم في الأصول جواز كون الإمام المعصوم غير بالغ مستندين إلى آية : (وآتيناه الحكم صبياً) وهذه خصوصية ليحيى بن زكريا ، والخصوصية لا تتعدى^(٣) !

والذي ساقهم إلى هذا التكلف أنهم افترضوا إمامة لا تنقطع وحصروها في سلسلة معينة ، ولما مات الرضا^(٤) خلف الجواد وهو

(١) إذا أردت أن تعرف حال الاجتهاد عند الشيعة فانظر ما كتبه مجتهدهم الخالصي في كتابه «الحق يدع الباطل» عن المجتهد الحكيم .

(٢) أما تعليقه بالغائب فواجب ! ومن الغريب أن لا يعلقوا صلاة الجمعة به ليتحقق الشرط المأزوم عندهم لاقامتها ؟

(٣) قال كاشف الغطاء في حاشيته على حقائق التأويل للرضي ص ١١٦ :

«وقد كان الحسنان في سن لا يمتنع معها أن يكونا كاملي العقل فيما بين الخمس والسبع» مع أن بعض الناس يبلغون السبعين وعقولهم غير بالغة .

(٤) لما بايع المأمون الرضا خرج عليه زيد أخو الرضا . . . ؟

صغير فماذا يصنعون ؟ مع أن الصغير لا يصلح أن يكون إمام صلاة عندنا ! بل لا تصح عقوده ، بل لا يصح أن يمكن من التصرف في أمواله . . . والله يقول : (وابتلوا اليتامى حتى إذا بلغوا النكاح فإن آنستم منهم رشداً فادفعوا اليهم أموالهم) فكيف تدفع اليهم أمور العالم ؟ فلو أنا نصبنا خليفة من هذا النوع ، بل شيخ قبيلة ... وتركناه بغير وصي ماذا كانوا يقولون فينا ؟ وكان حال الهادي كحال أبيه الجواد .

ولا بد أنهم يتشددون في تطبيق هذه الآية على اليتامى كما يتشددون في تطبيق أختها : (ولا تؤثروا السفهاء أموالكم التي جعل الله لكم قياماً وارزقوهم فيها واكسوهم) ولا يكون ذلك إلا بإقامة أوصياء عليهم !

ومن فقد الانسجام وضياح المقاييس عند الشيعة أنهم يكفرون الصحابة إلا أشخاصاً معدودين كيلا يستوحش الإمام من فقدان الأصحاب ! ويصبون أعظم نقمتهم على الشيخين ويجهلونهما ويفندون أعمالهما حتى جهاد الكفار . . ! ويطعنون في دينهما مع أنهما بعد كل تصفية خدما الإسلام خدمة لا يجحدها إلا من غشى أعينهم دخان (أتشكده) ! والغرض المجوسي ظاهر في هذا الباب ! ثم يعمدون إلى واحد من اخوانهما كان يصلي وراءهما . . . فيجعلونه قطعة من نور ! وأن نوره منفصل من نور النبي إذا اعتدلوا ؟ وأن علومه لا تنتهي ! وأنه لا يخطيء ولا يسهو

ولا ينسى .. مع أن النبي نفسه كان يسهو وينسى . فقد سها في
في صلاته وقال : «إني أنسى كما تنسون» ! وقال موسى : (لا تؤاخذني
بما نسيت) !

وهم بعد ذلك يموهون على البسطاء ويوهمونهم أن المراد بالعصمة
العصمة الأخلاقية ! مع أن العصمة الأخلاقية مشهودة لكثير من
الناس في كل عصر ومصر^(١) !



(١) لو تتبعنا رجالا في كل حركاته وسكناته في داره وغير داره بحيث لا تغفل عنه
ثانية لم نستطع أن نحكم له بالعصمة المطلقة إلا بنص من الله ، والشيعية لا يملكون
النص في هذا الباب ، ولكنهم يفرضون فرضاً يوجبون على الله تحقيقه وعلى الناس
تصديقه ، وهذا بلاء لا يشبهه بلاء .

دين الشيخية !

ليس بيننا وبين الشيخية — فرقة من الاثنا عشرية — أخذ ورد ، لأن بيننا وبينهم برزخاً . . . وكفى بالخالصي حجراً محجوراً^(١)؟! كما ليس بيننا وبين الدروز نقاش لأنهم منطوون على أنفسهم كاليزيدية ، لذلك لا يهمننا أمرهم إلا إذا دعا^(٢).

وإنما يهمننا أمر الطوائف التي لها بيننا دعاة كالاثنا عشرية والبهاية والأحمدية المنتمية إلى غلام أحمد القادياني ، ولهؤلاء وسائل مأكرة قولية وعملية وتحريرية . . .

ولذلك لا ينبغي حمل عملنا على التحرش ولا وصمنا بالطائفية ، لأننا مدافعون ، والدفاع حق شريف !

وإنما فتحنا هذا البويب إلى الشيخية — لا نقول عليهم — إذ ليس لنا عندهم غرض مباشر ، بل لندل على أن الشيخية لم يخلقوا روايات شركية من لدنهم ، بل نقلوها من (كنوز اثنا عشرية) لا تنضب . وعلقوا عليها وتعلقوا بها !

(١) افتراءات الخالصي على الشيخية في بعض تأليفه من باب «رمتني بدائها وانسلت».

(٢) لكن بعض الموسوسين من الدروز يحاولون فلسفة نجاحهم ليبروها في أعين الناس لالدعاء إليها لأنهم يائسون من رواجها ، ولكن سخاء آلهة الاسماعيلية لا يقوم بوجهه شيء .

وما قد يقال من أنه ليس كل ما في كتب الشيعة صحيحاً ومعتبراً، مردود بأن ما أنكروا صحته واعتباره هو الفاشي في الطائفة والجارح على ألسنتها ولهجات أقلامها يستوي أميها ومتعلميها ! وكشوانها وكاشانيها ، ولا ينفعها التستر بالتقية بانكار البديهي ، لأن الأمر أفضح وأفضع من أن يستتر بالتقية ، لأن التقية نفسها كانت مستورة إلى زمن ثم افتضحت .

وهذا ما أردنا نقله من «شرح الزيارة» ، وهو كتاب ضخمة للشيخ أحمد الاحسائي الذي تنتمي إليه الشيعة وهو من مطبوعات إيران على الحجر ، وسيكون النقل كيفما اتفق .

١ - «إن سبل الله إلى خلقه متعددة بعدد أنفاس الخلائق وليس فيها ما يوسع جميع شؤون الألوهية إلا (حقيقتهم) عليهم السلام ! لا يصل إلى أحد من الله إلا بواسطة لهم ، ولا يصل إلى الله إلا بهم ، وإن الدنيا بأسرها ، بل العالم العلوي عند الإمام كالدرهم في يد أحدكم يقلبه كيف شاء» ص ١٩٢ .

٢ - محمد صاحب الدلالات ، وأنا - علي - صاحب الآيات .. وأنا الصراط المستقيم ، وأنا النبا العظيم ^(١) أنا الذي حملت نوحاً في السفينة ، وأخرجت يونس من بطن الحوت ، وجاوزت بموسى بن عمران البحر ، وأخرجت إبراهيم من النار ، أنا معلم سليمان ودادود ، أنا ذو القرنين ، أنا تكلمت على لسان عيسى ، أنا محمد ، انتقلت في الصور كما أشاء ، ولو ظهرت للناس لهلكوا .. لا تسمحونا

(١) ما فرق المسلمين أيدي سباً إلا (أنا) التي غرسها ابن سبأ !

أرباباً، وقولوا فينا ما شئتم .. ؟ فانكم لن تبلغوا كنه ما جعل الله لنا، لأننا آيات الله وحججه، ووجه الله، وعين الله، ولسان الله، ولو قال قائل لم ؟ وكيف ؟ وفيم ؟ لكفر .. من آمن بما قلت فهو مؤمن، ومن شك فهو ناصب « أي مبغض للنبي وآله فهو كافر .

٣ - « أنا أحبي وأميت بإذن ربي، ؟؟ وأنبيكم بما تأكلون وما تدخرون في بيوتكم، وأنا أعلم بضمائر قلوبكم ، والأئمة من أولادي يعملون هذا إذا أرادوا، لأننا كلنا واحد، أولنا محمد وآخرنا محمد، وكلنا محمد . ونحن إذا شئنا شاء الله ! وإذا كرهنا كره الله » ، ص ١٨١ وهذا تناسخ صريح كما لا يخفى ! ومن هنا اغترفت البهائية زندقته واسم الصور مظاهراً !

وكان بعض الصوفية ينتحلون أمثال هذه الأخبار ويزاحمون الشيعة عليها .. ! ومما لفقوه إزاء رد الشمس لعل أن صوفياً رجع هو ومريد له إلى بلدهما وكان من عادة أهل البلد أن يغلقوا أبوابه عند الغروب فقال المريد للشيخ : بيننا وبين البلد كثير والشمس جانحة للغروب .. قال له قل لها تقف ! فقال المريد للشمس : يأمر الشيخ أن تقفي ! فوقفت حتى وصلنا .. ! وهذا الخبر مما يحقن الشيعة لمزاحمته لمعجزات علي !

٤ - « لا تعادوا الأيام فتعاديكم، والمراد بها (هم) عليهم السلام ! فالأحد أمير المؤمنين، والجمعة القائم - أي المهدي - (١) والسبت رسول الله » ص ٣٠٢ .

(١) من هنا جاء (بذل المجهود) للتعطيل العام يوم الجمعة لتوطيد الأسس ! فانظروا أين نحن ؟ ؟ ؟

٥ - « من زار قبر ولدي - الحسين - كان له عند الله كسبعين حجة ! قلت سبعين حجة ؟ قال وسبعمائة حجة ! قلت سبعمائة حجة ؟ قال نعم ! وسبعين ألف حجة ، وقلت وسبعين ألف حجة ؟ قال نعم ! من زاره وبات عنده ليلة كان كمن زار الله في عرشه » !
ص ٤٤٩ فإذا اعتاد مخ المسلم سماع مثل هذه الخزعبلات استعد لاعتناق البهائية بسهولة !

٦ - في ص ٥٤٦ ما خلاصته أن معنى قوله تعالى (صلوا عليه وسلموا تسليماً) سلموا الأمر لمن نصبه يوم الغدير ^(١) ! وكان الذين جمعوا القرآن يعرفون هذا المعنى ! ولكن الله ألقى في نفوسهم أن العوام لا يفهمونه ! لذلك أبقوا اللفظ على حاله وأولوه بوجوب قرن السلام بالصلاة ! ولولا ذلك لأسقطوا نظائره . . ولذلك لا تجد في مؤلفي الشيعة من يستعمل صيغة (صلى الله عليه وسلم) إلا تقية ! ومن النكت التي لا ينتبه لها ، استعمال الشيعة رمز (صلع) مكان (صلعم) عند أهل السنة !

فانظر أين بلغ حال هذه الطائفة المنتمية إلى الإسلام من المعاكسة والمشاكسة مع أن مراد الآية أظهر من نور الشمس لون أن النور استطاع أن يخترق ظلمات الجحاجم . ! (أو كظلمات في بحر لحي يغشاها موج من فوقه موج من فوقه سحاب ظلمات بعضها فوق بعض)
٧ - قال الصادق: لنا مع الله حالات نحن فيها هو ! وهو نحن !

(١) أسطورة الغدير أسطورة ترمي إلى أن رسالة الإسلام فاشلة ! وهذا الذي يرمي إليه خصوم الإسلام .

وقال عليه السلام: أنا الذي لا يقع عليه اسم ولا صفة ! ص ٣٤٤
(القائم على كل نفس بما كسبت) هو الإمام ص ٢٣ .

٨ — وذلك أن الدين الذي أرسله به لم يظهره كله بل أخفى أسراره وجواهره وأكثر ظاهره للتقية ، والتقية هي السد المذكور في قصة ذي القرنين ! فالشيعة في تقية إلى يوم القائم ! تخف تارة وتثقل أخرى بحسب الظروف ! فإذا قام القائم واطمأنوا كمال الاطمئنان.. ارتفعت التقية برمتها وصاروا صرحاء ! والويل لأهل السنة يومئذ ؟

وقد كذب (ابن مغنية) في دعواه ارتفاع التقية ليوهم المغفلين أنه ليس عند الشيعة اليوم شيء مكتوم ليروج أبحاثه المبتورة تقية !! كما كذب في زعمه أن التقية لجأ إليها الشيعة في العهد الأموي وهذا الحديث يردّها إلى عهد النبي ! بل هم يردونها إلى عهد قاييل . ! وقد كانوا ينكرون ما ينسب إليهم حتى فضحتهم مطابع لبنان والنجف . ومن فنون التقية عندهم أنك إذا عرضت عليهم مثل هذه النكت .. ألقوها على طوائف أخرى كالشيخية ! ونحن أصبحنا نستطيع أن نستخرجها لهم من أي كتاب شاؤوا ! وإنما عزوناها إلى « شرح الزيارة » لقربه من أيدينا !

والخلاصة أن واضع مبدأ التقية لا يقل دهاء عن واضع القنبلة الذرية ... وكلاهما يهودي ! ولهذا قال بعض الأذكاء أن أهل التقية مهما قل عددهم بين المسلمين فعددهم بالتقية كثير ! لأنها تجعل من الرجل رجلاً مختلّفي الألوان ! ويروون عن أئمتهم (كلامنا يحتمل سبعين وجهاً) !! !

أول من أسلم من الرجال ...!

جاء في كتاب « عبقرية الصديق » عليه السلام للأستاذ العقاد ،
ص : ٩٤ عبارة :

« وافقت الأقوال على أن أبا بكر أول من أسلم من الرجال ، وإن
السيدة خديجة رضي الله عنها كانت أول من أسلم من النساء ، وكان
علي رضي الله عنه أول من أسلم من الصبيان » .

وما أدري لماذا لم يضيفوا إلى هذه الأقسام الثلاثة قسماً رابعاً وهو
(أول من أسلم من البنات) ؟ وقد كان للنبي بنات في ابان البعثة !

لقد كان لكثير من الصحابة حين أسلموا صبيان ، فقد أسلم
العباس في أواخر الدعوة وابنه عبدالله صبي فهل قال أحد : « أسلم
عبد الله بن العباس » !

وولدت عائشة في الإسلام ولم يقل أحد أسلمت عائشة ! واختها
أسماء ذات النطاقين من هذا الباب .

وولد عبد الله بن الزبير فقيل أنه أول مولود ولد للمهاجرين ولم
يقل أحد أنه أسلم سنة كذا !

وكذلك لم يقل عن عبد الله بن عمر أنه أسلم ! ولا عن عبد الله
ابن عمرو بن العاص . . ولا بد أن لهما أمثالا . . .

وقيل في معاوية رضي الله عنه أنه أسلم مع أبيه يوم الفتح لأنه
كان كبيراً ، ولذلك انتدبه النبي ﷺ لكتابة الوحي وتشرفه بإملاء
رسول الله عليه !

وذلك أن التعبير بأسلم . . . كناية عن الانتقال من الشرك إلى
الإسلام بالاختيار الذاتي وهو منتف في الصبيان ، كما أن التكليف
منتف فيهم ، فلو أجزموا لم يحاسبوا !

وقد كان هذا الانتقال مربوطاً في أول الدعوة بالدعوة ثم صار
يقع بالسماع ولم يذكر أن النبي دعا علياً ، وذكروا أن النبي دعا
أبا طالب ، بل دعاه وهو مختصر . . . « قل لا إله إلا الله أشهد لك
بها عند الله » .

وعلي رضي الله عنه لما نشأ وترعرع في بيت النبي صار بمنزلة
فاطمة ورقية وأم كلثوم ، ولم يقل عنهن أسلمن . . فلم خص علي
بأنه أسلم . . مع قطع النظر عن أنه أول من أسلم ؟

إنما جاء الاختصاص من (القليل والقال وكثرة السؤال) ولم يكن
ذلك معروفاً في الصدر الأول !

وبنوا على هذا - والبادئ جماعتنا . . ! - تخصيص علي بكرم
الله وجهه ! ولا ندرى تاريخ هذا التخصيص الذي كان خطوة
إلى شهوات أخرى . . !

ونحن لا نستكثر على علي كرم الله وجهه هذا الاختصاص (١)
ولكن ألا يحق لنا أن نسأل عن الباحث والداعي ؟

يقولون لأنه لم يسجد لصنم ، فهل يستطيعون أن يشبوا لنا أن أبا
بكر كان يسجد للأصنام ؟

إنا إذا التزمنا ناحية السلب لم يستطع أحد أن يثبت لنا ناحية
الإيجاب ؟

قد يقال أنه لا يعقل أن يولد أبو بكر في عهد الوثنية ثم لا تأخذه
أمه . . إلى مركز من مراكز الأصنام . . كما كنا نؤخذ ونحن
صغار إلى المراقدة المباركة لنقبل الأستار ونأكل من النذور ونشهد
الحفلات الصوفية . . !

فيقال ان علياً أيضاً ولد في عهد الوثنية ، ولا بد أنه كان يجري
له كما كان يجري لنا ونحن صغار ! وعلي لم ينتقل إلى بيت النبي
إلا بعد سنين !

دع أن الشيعة يزعمون أن علياً ولد في وسط الكعبة وهي محفوفة
بالأصنام ! يقال انه كان فيها ٣٦٠ صنماً على عدد أيام السنة ، فماذا
كانت تصنع أم علي في وسط الكعبة عند الولادة ؟ أأجاءها المخاض
إلى جذع الكعبة ! ؟ أم أعسرت فلاذت بالكعبة ؟ لا يخلو الأمر
من شائبة !

(١) تعبير القرآن في حق الصحابة (رضي الله عنهم ورضوا عنه) وهو أحسن من
التعابير المبكرة طبعاً ؟

ويرد هنا سؤال: ان المقدر في فاطمة بنت النبي ﷺ أنها كعلي رضي الله عنه فلم خص دونها !

وسؤال آخر يتعلق بورقة بن نوفل الذي راجعته خديجة لما أخبرها النبي بما يعتريه من وعكة الوحي فبشرها بنبوة بعلمها . فان صح هذا الخبر ، وهو وارد في الصحاح ، كان ورقة أولى بالتقديم من أبي بكر وخديجة وعلي . . ! وهناك (المنتظرون) من أهل الفترة كزيد أبي سعيد بن زيد الصحابي الجليل .

✓



الشاعر البزم والنحو العزم !

كثير من الأحياء لا تنجلي حقائقهم إلا بعد موتهم كالمصباح الذي يضيء بعد إطفائه إن صح التشبيه !

كنت أسمع بالشاعر البزم رحمه الله وهو حي ، ولكني لا أتذكر أنني قرأت عنه شيئاً !

فلما مات قرأت عنه نبذاً وفهمت من مجمل تلك النبذ أنه كان قومياً صلباً فكان تأسفي عليه مضاعفاً !

ولكني ماظنت أن (القومية) تبلغ في بعض الناس من (السماكة) أن تنكر فضائل بعض المتقدمين لأنهم موال ، أو يرتفع سمكها بحيث تطعن فيهم بعد إنكار فضائلهم ! مكان أن يقال : إن فضائل موالينا ترجع إلينا إلا إذا خانوا كالشعوبيين ، فهو لاء لا شفيح لهم مهما كانت فضائلهم . !

إننا إذا عاملنا خيار الموالى معاملة قاسية نكون بالنسبة إليهم كالشعوبيين بالنسبة إلينا ، أي كفار نعمة وجاحدي فضيلة خلاف ماشتهر عن العرب من الوفاء .

سأقتني إلى تعليق هذه الكلمة ، كلمة ساءتني وجدتها في مجلة الآداب - تشرين الثاني ١٩٥٥ ص ٧٥ - منسوبة إلى المرحوم محمد

البزء وهى : «إن نءو العرب فطرة ولكن الأعاءم وعلى رأسهم سىبویه عقءوه لىنتقموا من العرب » !

إنه لو قال (عقءوه عمدأً) لكان قوله ظلمأً فكىف إذا أضاف إلیه (لىنتقموا من العرب) ؟ إن هذا الظلم لا ىدل عل نضج علم !

لقد كان خیرأً للعجم من تعقید لغة العرب انتقامأً من العرب أن ىهملوا لغة العرب كى تصبء ءارسة غیر مدروسة ! وبذلك ىىءون العرب . بآباءة لغتهم وىمنعون ثقافتهم بآباءة وسیلة انتشارها فىكونون قد آباءوا العرب مرتین كما فعل اخلافهم المتأخرون !

فلو بلغنى عنه وهو حى (النءو فطرة) لقلت له أن الفطرة تصبء المفطور من بطن أمه ، بل من ظهر أبیه . فبأى لغة كان حضرته ىتكلم بعد (حمله وفصاله) أى ثلاثین شهراً من تكوینه ؟

إن راوى هذه الكلمة ىقول : قاربت سن البزم عشرين عاماً وهو لا ىعلم من القرآن غیر بعض سوره القصار ، ومآل هذا أن (الفطرة) لم تتءاركه إلا بعد ثلاثین عاماً ! وأین ثلاثون عاماً من ثلاثین شهراً ؟

والظاهر من جملة المقال أن البزم كان عصبى المزاج ومن حق من یمارس التعلیم ٢٥ عاماً أن ىكون عصبى المزاج ! وأن تظهر منه نواءر أو بواءر . . !

على كل . . إنه مأسوف علیه ، وفى فقءه خسارة عوض الله عنها !

نرجع إلى ءعوى تعقید الأعاءم النءو ، وعلى رأسهم سىبویه فنقول : إن سىبویه لم ىبتكر النءو ، بل آخذة عن الخلیل ، والخلیل

عربي ! فهل لنا أن نقول أن التعقيد جاء من عربي ؟ كلا ! بل ان
التعقيد يرجع إلى طبيعة اللغة لا إلى واضعي نحوها عرباً كانوا
أو عجماء !

ليت الناقمين على واضعي النحو أن يجربوا أنفسهم بوضع قواعد
اللغة التي يتكلمون بها فيما بينهم ليروا ماذا يعانون . . مع أنها خالية
من الإعراب النحوي ؟! ولكن أنى لهم أن يجربوا وهم لا يملكون
وسائل التجربة ؟! !

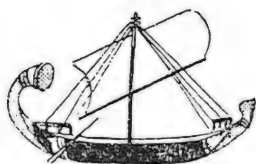
أما أن نحو العربية فطرة فهو بالنسبة إلى أهلها الأصليين ومن نشأ
بين أهلها الأصليين كبشار ومسلم بن الوليد وأبي نواس . . لا بالنسبة
إلى من قطعت بينه وبينهم فجوة ، كمن ولد بعد القرن الثاني أو خالط
الأعاجم أو نشأ بينهم .

رحمة الله على سيويوه ! إنه لو لم يدون علم الخليل لمات علم
جليل وتبعته علوم جليلة لولاها لما كان شاعر في العربية كالبزم . .
ولاناثر في العربية كالبزم أيضاً . . ولا من يدعي القومية العربية !!
إنه لولا النحويون ما كان القوميون ! إن النحو شرط طبيعي في
القومية ! من فاته فقد فاتته القومية وكان فيها دعياً ! !

من المؤسف أن بعض النقاد يحصرون تقدمهم في النحو ، ومنهم
من يبلغ به الهوج أن يستبدل به العامية !
إن النحو توجيه للغة لا نفس اللغة ولا هو أول اللغة وآخرها !

واللغة نفسها بعد تجريدتها من النحو بحر غطمطم ! اقرأ الجاسوس
على القاموس تعرف عمق الأوقيانوس !

إن النحو ليس ما يحسبه ضيقو الأفكار أو محدودوها من أنه
الحركات التي تستحقها أواخر الكلمات هيهات ! بل هناك أمور لا علاقة
لها بالأعراب كنسبة المفردات بعضها إلى بعض ، ونسبة الجمل
بعضها إلى بعض مما لا تخلو منه لغة من اللغات حتى العامية ! وهناك
قسم الصرف الذي إن استغنينا عن النحو لم نستغن عنه ! هذا بالنسبة
إلى بلاد العرب فكيف بلاد العجم إذا أرادت أن تسهم في
ثقافتنا !؟ وعسى أن يكون البزم بريئاً مما نسب إليه .



يا لها من لمعة !!

طبع في النجف كتاب اسمه «اللمعة الساطعة» سنة ١٣٧٤ وسجل في مديرية معارف لواء كربلاء . . ! لمؤلفه «علم الشيعة وعماد الشريعة العلامة . . مد ظله» .

في الزاوية الأولى من جبهته هذا الطراز : «هذه اللمعة البيضاء التي هي من حسنات الوقت الحاضر - الذي رفعت فيه التمية ذيلها ! - ومن مآثر الزمن الأخير . . » الذي ما كان يتناوله كفكير . ! ! - الإمضاء - (العلامة الاوردوبادي) !

وعلى ظهر الغلاف أي عجزه ، حديث مزعوم خلاصته «إذ مات المؤمن وترك ورقة فيها علم . . ! أعطاه بكل حرف مدينة أوسع من الدنيا سبع مرات» !

لا سيما إذا كان الحرف من هذا الغرف . . « الحمد لله رب العالمين . . . واللعة الدائمة على أعدائهم أجمعين » ، ص ٢ .

وفي ص ٤ : «واللعة الدائمة على أعدائهم وخصمائهم» ! والمؤلف بعد هذا يحض على الأدب . . . «أي فائدة في تعبير

الغير وسب الخصم . . ؟ مع أن هذه القوارص لا تليق مع أهل
الخلافة ، الكفار والناصيين » ^(١) !!!

غرض المؤلف الرد على من يقول بقامة الجمعة في غيبة الإمام
كالحالسي . . . ولا تهمنا هذه المناظرة لأنها عبث ! كما أن
موضوعها عبث . ! وكفى البلاد ماجلبته إقامة الحالسي للجمعة
لما اتخذ خطبتها أداة للتهريج . . . وجعل مركزه في أمر مريب . . !
ولكن عدم اهتمامي بالعبث لا يمنعني من إيراد نموذج من
مناظرات علماء الشيعة فيما بينهم :

إن الذين منعوا من إقامة الجمعة تعلقوا بغيبة الإمام ، وكان الرد
عليهم نظماً اخترنا منه هذا البيت :

تأكل ماله ولا تقيم صلاته ! ؟ أهكذا الحميم ؟
ومعناه : أيها المجتهد ! تأكل الزكاة باسم الغائب ! وتأخذ الخمس
باسم الغائب ! وبعد ذلك لا تصلي باسم الغائب ! ؟
إن الرد لسديد ! وإن الحججة لمتجهة . . ! وإن كنت لا أبالي أن
يقيم الشيعة الجمعة أو لا يقيموها . . !
وقد استفدنا من الكتاب ما يأتي :

عن أبي عبد الله . . . أنه قال : « لادين لمن لا تقيه له » ! ^(٢) فهي

(١) المراد بالناصبين أعداء أهل البيت ! وتفسير الناصب عند الشيعة كل من لم يكن
رافضياً وإن كان علوياً ؟ ! ولا بناء الأتخاب . . . (زخارف) مضحكة في هذا الباب !

(٢) من فوائد التقيه أن الشيعي إذا اضطر إلى مداخنة المستننين أمكنه الاحتفاظ
بشيعته حتى يقضي وطره ! بخلاف النبي فإنه إذا داهن الشيعة ذاب فيهم . . ! لأنه
لا يحسن النفاق في دينه ! ومن هنا اطرده النبو في عدد الشيعة ! !

من باب (ما علم من الدين بالضرورة) ! وقد سبق لنا إيراد نموذج
من أغاني (مغنية) في شأن التقية ! انظر « الآراء الصريحة » ...

التقية في كل شيء . . . فكما أن شرب الخمر مرخص فيه
كذلك (التكفير) في الصلاة مع المخالفين . ! ؟

التكفير وضع اليمنى على اليسرى في الصلاة كما يفعل الحنفية
والشافعية ، وهذا التكفير يستحق صاحبه (التكفير) إذا استحله . لأنه
من مبتكرات عمر . . فهو كالخمر في الحرمة إلا تقية !

سألت أبا الحسن . . . عن الرجل يسجد على البساط — بغير
تربة — قال لا بأس في حال التقية ! إياكم أن تعملوا عملا يعبرونا
به ! عودوا مرضاهم . . . واشهدوا جنازتهم ، فوالله ما عبد الله
بشيء أحب إليه من (الخباء) ! قلت وما الخباء ؟ قال التقية !

التقية واسعة . . ! لا بأس في أن تصلي خلف (الناصب) !! ومن
هنا كان جواز صلاة (أمير المؤمنين) خلف أبي بكر وعمر وعثمان
عليهم السلام !

من صلى (معهم) . . في الصف الأول كان كمن صلى مع رسول
الله !! وقد روى هذا الحديث العلامة الشهرستاني في كتابه (حلال
مشكلات » أي بواسطة التقية !

صل (معهم) . . فان المصلي (معهم) . . . في الصف الأول

كالشاهر سيفه في سبيل الله ! فالتقية سيف لا يدانيه (ذو الفقار) !
لأنها تفعل مالا يفعله ذو الفقار (١) ! !

مامنكم أحد يصلي صلاة فريضة ثم يصلي (معهم) . . صلاة (تقية
إلا كتب الله له بها خمساً وعشرين درجة !

دلت الأخبار على أن (صلاتهم) . . ليس بشيء ! فالاقتداء
(بهم) . . صوري كما كان يفعل (أمير المؤمنين) ! !

قلت لأبي عبد الله : إني أصلي في البيت وأخرج فأصلي
(معهم) . . قال اجعلها نافلة ولا تكبر (معهم) . . ! فان مفتاح
الصلاة التكبير !

وفي «شرح الزيارة» للاحسنائي (اجعل بينكم وبينهم ردمًا) : التقية !
(فما استطاعوا أن يظهره وما استطاعوا له نقبًا) : إذا عملت التقية
لم تقدرُوا لك على حيلة ! (فاذا جاء وعد ربي جعله دكاء) : إذا
ظهر القائم - رفع التقية !

إن الشيخ الخالصي يكفر الشيخ الحسنائي وأتباعه (الشيخية)
ويدعي أنه (مبشر هولندي) ! مع أن الشيعة تعترف بأنه من
(أصلائهم) ! والشيخ كاشف الغطاء (امام المؤتمر الإسلامي)
يرثه . . . ويدخل أتباعه في ظل (لا إله إلا الله محمد رسول الله) !
وهو يكفر (النواصب) . . ويحكم بنجاستهم في كتابه «الفردوس
الأعلى» مع أنهم مستظلون بظل (لا إله إلا الله محمد رسول الله) ! !
فهذا ضرب من الاجتهاد الذي يتبجحون بفتح بابه !

(١) من هذا الباب فتك (فعل التقية) في فحول أهل مصر . . ! (فمنهم من قضى
نعبه) كالشيخ عبد المجيد سليم وعلى علوية باشا والقلبي . . . و (منهم من ينتظر)
كبعض كبار العلماء . . . وسوف أتعقبهم حتى يعلنوا براءتهم من (دار التقريب) !

مجمع النورين وملتقى البحرين

من مطبوعات إيران ! مختوم بخاتم رسمي ! فيه مالد وطاب
لأبناء الأنجاب ! ولا تنجلي الخفية إلا برفع التقية !
ولما كان من الصعب نقل ماحواه الكتاب من الرزايا الصعاب
اكتفينا بنبذة (مختارة) من بيت الطهارة . . . معتمدين على الفهرست
مكتفين بالإشارة .

فضل الصديقة الكبرى على الأنبياء غير أبيها . . !
كونها أعلم من جميع الأنبياء وبعليها . . ؟
إنها أعلم بما كان وما يكون وما لم يكن . . ؟!
(تثليث النور) الذي خلقت فاطمة من ثلثه !!!
ارتداد أصحاب النبي — بعد وفاته . .

ومن أغرب ما في جراب اللعين . . قصة قتل عمر بتدبير (أمير
المؤمنين) الذي كان يطالب عثمان بدم الهرمزان (١) !!
وانظر صفة قتل عثمان في كتابنا «حقيقة اخوان الصفاء»
ورسائلهم (مسيح عام) أو (حوض كرم) عام !!

(١) هذه القرية تشبه القرية التي انقموها في الخصومة العميقة بين أبي بكر وعمر
وصفها ابن أبي الحديد في شرحه البليد !

ايرل... في جامعة الخالصي !

للخالصي مدرسة في الكاظمية أطلق عليها تركيب (جامعة مدينة العلم) ! يزوره فيها كل من هب ودب من وطنيين وأجانب وهي مجهزة بكل ما يحتاج اليه الزائر من حار وبارد ومائع وجامد بحسب المواسم . !

ومن زاره ابان طبع الكتاب ، الأمريكي المدعو ايرل . . مع عقيلته المطوية الاسم واللقب . . وهو على ما يظهر عضو بارز في جمعية (أصدقاء الشرق) وهي جمعية ألقت بعد إخفاق محور شيدائي - الخالصي ، وكنا ددعناه بهذه الأسئلة حتى انقطع النبا . . (ولف على خيشومه الذنبا) ! وربما رشح للممة أخرى... (١)

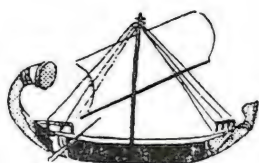
وبعد (التعارف بين الزائر والمزور على العادة المتبعة ... والخوض في موضوع الشيوعية) . . . (٢) عرض عليه الخالصي شكاوى

(١) شيدائي قادياني على ملة (ظفر الله خان) الذي كان وزيراً خارجية باكستان، يراجع كتابنا (النحلة الأحمدية) .

(٢) جلب الخالصي لمحاربة الشيوعية بزعمهم فصار يحارب المسلمين تحت عنوان (الوحدة الإسلامية) ! ولا نهاية لفنون (التقية) ! وحاربه جهال قومه على النعمة ! مع أنه قدم أكبر خدمة . . . ولكن (الجهال) لا يفرقون ! !

المسلمين و منها مساندة أمريكا للصهيونيين وسكوتها عن وحشية
الافرنسيين . . .

إلى هنا كان (المقام) لذيداً . . . وغير اللذيد أن الخالصي نقض
دعاواه السابقة بإضافة شكوى إلى الشكاوي السابقة: وهي أن قدم
للزائرين الكريمين نسخاً من تآليفه المشحونة بما هو أدهى من
الشيوعية والصهيونية والوحشية الافرنسية !



صحة الصلاة والشهادة الثالثة

المستفاد من المناقشة التي وقعت بين الخالصي وبين معارضيه من أهل نخلته . . أن الصلاة لا تصح عند الشيعة إلا مع الشهادة الثالثة ! والمستفاد من أصول أهل السنة أن الصلاة لا تصح مع الشهادة الثالثة !

واعتذر الخالصي بأنه يقر الشهادة الثالثة ولكنه يمنعها من الأذان (تقية)؟! ومعنى هذا أن الشهادة الثالثة عند الشيعة ركن ثالث مضاف إلى ركنين (يصير بهما الكافر مسلماً) باجماع المسلمين !

فلو أن أهل السنة أضافوا مثل (أشهد أن أبابكر ولي الله) شهادة من عندهم في الأذان أو في غير الأذان لرماهم الشيعة بالشرك ! واستشهدوا عليهم بقوله تعالى : (أم لهم شركاء شرعوا لهم من الدين ما لم يأذن به الله) .

إنهم يطعنون في الأذان الأول يوم الجمعة الذي ابتكره عثمان رضي الله عنه ، وهو لا يمس عقدة التوحيد، ويطعنون في صيغة (الصلاة خير من النوم) وهي صيغة لا تقطع ولا تصل .

وسمعت بعضهم يقول كيف تجيزون لأنفسكم ذكر بلال

الحبشي بعد انتهاء الأذان ولا تجيزون (أشهد أن علياً ولي الله) بين الأذان (١) ؟ ؟ ؟ فهذا النموذج من براهينهم !

وهنا يرد سؤال . . وهو هل تجوز صلاة السني وراء الشيعي الذي يعد الشهادة الثالثة ركناً ثالثاً ؟ ومن هذا الباب صلاة الجنازة ! قال بعضهم إني رأيت مسلماً يصلي إلى القبلة ولست مكلفاً بالتحقيق عن عقيدته (٢) !

ولكن أتجهل أن هذا الذي يصلي إلى القبلة ينتسب إلى طائفة تلتزم الشهادة الثالثة ؟ دع أنه من أئمة الطائفة ! !

وقال آخر ان بعض الشيعة قد يصلون وراءنا فكيف لا نصلي وراءهم ؟ وقد صلى الخالصي الجمعة في جامع بني أمية في الشام . وكان الجواب على الشبهة الثانية أن الشيعة يصلون وراءنا تقية لغرض لهم لا يدركه أمثالك ، وهم يستندون إلى حديث يروونه عن إمامهم « من صلى وراء سني تقية كان له أجران ! أجر الصلاة وأجر التقية » أو (٣)

(١) من باب إضافة الشهادة الثالثة إضافة (علي أمير المؤمنين) إلى (لا إله إلا الله محمد رسول الله) !

(٢) لم يبق للقبلة اعتبار بعد ما جد من الطوائف المارقة فالقاديانية تستقبل القبلة ، والاسماعيلية تستقبل القبلة ، وروي عن آغاخان أنه شوهد مستقبلاً للقبلة ، ومثاله البهائى وبعض أتباعه . . !

(٣) هذا النموذج من أحاديثهم . . وسبق أن الخالصي طعن في الإمام البخاري لأنه لم يرو عن جعفر مثل هذا الحديث !

قال فما رأيك في بعض المؤتمرات الإسلامية ؟ فقد يقدمون إماماً
من أئمة الشيعة ليصلي بهم ؟

قلت ليشبوا للأجانب أن (المسلمين) متضامنون .. فهي صلاة
سياسية ! وهل دخلت السياسة شيئاً إلا أفسدته ؟ !

قال فما أصنع إذا ابتليت بمثل هذا ؟ قلت له : صل (بغيرنية) ..
ولا أضمن لك السلامة ! ! !

قال بعضهم إني أقرأ الفاتحة وراء الإمام ولا أبالي بصحة صلاته^(١) !
قلت له أليست صحة الصلاة مربوطة بوحدة العقيدة ؟



(١) جهد الشهرستاني في كتابه «حلال مشكلات» أن يقتصر المغنمين باقتداء فريق
بفريق .. ! وأصدر أخيراً كتاباً استقبل بها رمضان وجهه إلى المسنمين .

كلمة في كتاب لا يزال في رحم التسويد!

وجدنا في جريدة عراقية قومية. . . (١٢ أيلول ١٩٥٥) إطاراً
خاصاً يتضمن ما يأتي :

«نشرت جريدة (دنيا) الإيرانية الكبيرة أن آية الله (بوجودي) كبير رجال الدين على وشك الانتهاء من كتابة الفصل الأخير من كتابه الموسوم بعلم الرجال الذي بلغ الآن أكثر من ألفي صفحة! وهو ثمره عشرين سنة. . .؟! »

والجدير بالذكر أن آية الله (بوجودي) يضع كتابه المهم هذا باللغة العربية ويفكر في طبعه في إحدى مطابع القاهرة^(١) !

وتضيف الجريدة المذكورة أن سماحته قد تلقى من شيخ الأزهر الشيخ عبد الرحمن تاج رسالة يخبره فيها بأنه قد اطلع على كتابه هذا ولا يسعه إلا أن يقدم تهنئته الخالصة ويبارك بمجتهوده الضخم . . . وإن جامعة الأزهر (ليفخرها) أن تقدم على طبع مثل هذا الكتاب « المستطاب !

(١) يخطيء من يظن أن في العالم الشيعة عالماً فوق الخالصي (ابن مطهر) زمانه . . . وقد رأيت عاقبة أحواله ! إن العالم الشيعة مهما كبر لا يخرج عن دائرة الروضة خون في تفكيره !

إلى أن قالت: « وآيته يقيم في مدينة قم المقدسة الواقعة على مقربة من طهران ! » .

إنا نقدر للجريدة اهتمامها بمثل هذا الموضوع بحيث وضعت في إطار خاص للتنويه ! وعسى أن تكون توقعت منه خيراً للمجتمع الإسلامي أو الجامعة الإسلامية أو (الوحدة الإسلامية) !

أما نحن فنقول كلمتنا في الكتاب قبل ظهوره للوجود وقبل أن نقذفه رحم التسويد ! وقبل أن نطلع على حرف منه ! ولا نشك أنه يتبدىء بالبسملة والحمدلة ... على العادة ... !

ولا نكاد نشك أن له علاقة بالقمي (الم رابط) في القاهرة وربما صدر هذا المقال من تحت قلمه لغاية (التقريب بين المذاهب الإسلامية) بزعمه ؟! وعليه ... فالكتاب من (قمي) إلى (قمي) ونحن نراهن العلامة شيخ الأزهر على كلمتنا التي أسلفناها .. فان مد الله في الحياة ورزق العافية آتمناها بعشر ! !

وبالمناسبة نذكر قصة (علامة مصري) لامع .. هو زميل للعلامة السابق، هبط على إيران ذا صفة رسمية محببة ... التماساً للحقيقة المحببة ... وبعد استعمال مفاتيح (فنية) دقيقة ... استطاع الاتصال بالحقيقة المشار إليها ! وكان مما تظاهر به بين يديها « استنكار الخلاف الحاد بين الشيعة والسنة مع أن الجميع مسلمون .. ! تجمعهم أصول الإسلام .. ! » أو لفظ الإسلام ! !

« وانطلق الرجل في علم محيط يستنكر هذا التقاطع ! ويؤكد أن (مذهب الشيعة) قائم على أصول لا يسع المنصف - أو العالم - تجاهلها ! أو إنكارها ! - وهل من المكنم إنكارها ؟ - أو الغض من شأنها .. ، - كيف وهي لا تحتل الغض ؟ ! - في حديث

لا يتسع له صدر (الجيل) - أو الجيل ؟! - وكانت تعبيرات وجهه قوية الدلالة على ما يستقر في نفسه « شأن المؤمن الواثق بنفسه !
« وحين انصرفنا تقدم إلينا كثيرون يهنؤنا بحفاوة الإمام !
ويؤكدون أن وفد مصر لقي في مجلسه من التكريم ما لم يظفر به كثير من الناس » !!

« ومما قاله سماحة (العلامة المصري) أن الشيعة (مذهب) قائم - بنفسه - على استمداد فقه من آل البيت . (١) وكان أكثر ما يسعر نار الخلاف قائماً حول السياسة - لإطفاء شهوة المناصب ! - حتى لقد قتل مئات الألوف من المسلمين (٢) في سبيل حمل الناس على اعتناق (مذهب الشيعة) - أو الاعتراف به على أقل تقدير ! - وقد آثرت إيران المذهب الشيعي على المذهب السني حتى لا تنضوي تحت لواء تركية التي كانت موطناً للخلافة السنية » (٣)

وكان أبرز ما في المقال: « وخشينا أن نطلب لقاء آية الله . . فيمتنع من لقائنا » ؟! نكتفي بهذا ؟!

(١) المراد بلفظ المذهب في هذا المقام ياسيدي ! الأصول الاعتقادية لا الفقهية !
(٢) كان المذهب السني هو المنتشر في إيران فلقني مالم يقيه الإسلام في اسبانيا في عهد فرديناند !!

(٣) كانت إيران منضوية تحت لواء السلاجقة ثم لواء المغول قروناً ولم تكن هاتان الدولتان خيراً من الدولة العثمانية ! بل هي أحسن دولة تركية، لولا قصورها في العربية . . . وكان الصفوي نفسه تركمانياً فما الذي أنكر من الحكم التركي لولا المسؤولون من طبقة المتسولين ؟

وكيفما كان فقد زالت أسباب الخوف وطوي بساط الخلافة التركية . . . فعلام بقاء إيران على المذهب الذي أقلق طمأنينة المسلمين من أول التاريخ ، وما الذي أفاد المسلمون منه ؟ غير سفك الدماء وإفساد الثقافة الإسلامية ؟؟

للعبرة !

هذا لعمر الله ! أكبر معول مازال يفتك في البلاد ويهدم
ألف جماعة من الشيعة رسالة في مناقب علي رضي الله عنه
وعرضوها على سني عامي فقير الحال ! فقالوا له نطبع هذه باسمك ،
فلم ير بأساً لأن مكانة علي معلومة عند أهل السنة ومن هنا يؤتى
أهل السنة !

وبعد أن انصرف عنهم وهو فرح فخور بما ملأ كفيه ... طبعوا
على ظاهر الكتاب هذه العبارة الماكرة (في طريقي إلى التشيع) !
وليست هذه أول مكيدة في تاريخ الشيعة ! وهم لا يباليون بالتناقض
في أعمالهم ! إذ رسموا في (الطريق) ... سمة رضي الله عنه بعد
أسماء أبي بكر وعمر على عادتهم في كتب (المصايد والمطارد) ! مع أن
(دين الرفض) لا يتم إلا بسب السلف والتسييح بلغنهم ! و(صلاة
اللعن) عندهم تشبه (صلاة التسييح) عندنا ! ويقال انهم يستعملون
البعر عند (التسييح) بلعن أبي بكر وعمر !

وبهذه المناسبة ننقل القصة التالية من كتاب مخطوط لعالم من
أسرة بغدادية محترمة ص ٣٦٢ :

« إن رجلاً من أبناء السنة أُمياً - كالذي في طريقه ، - لا يقرأ
ولا يكتب غير أنه مستمع حافظ ... صادف ثلاثة من الشيعة في

صحن الكاظم فسأله عن اسمه وبلده، قال: أنا من بغداد (باب الشيخ) اسمي حسين . فقالوا : نعم الاسم لكن . . فأجابهم حسين : مامعنى لكن ؟ إني سني المذهب أشهد أن لا إله إلا الله . . وأحب أهل بيت النبي . . قالوا له : نعم ! لكن أنتم تعتقدون خلاف اعتقادنا أن الأصحاب مؤمنون . . ونحن نعتقد أن الأصحاب كفروا وارتدوا إلا خمسة : علي^(١) وسلمان والمقداد وعمار . قال حسين : نعم ! غير أني أسألكم كيف تعتقدون هذا ؟ لأن هذا ينفي نبوة محمد وما جاء به لأنكم اعتقدتم شيئاً لا يصل إلى حد التواتر ، ودين محمد وصل إلينا بالتواتر ولا يتصور في عدد ضئيل^(٢) والمشهور عنكم أن إثبات رمضان لا يحصل إلا بشهادة أربعين أو أكثر - هذا في اليوم الغائم - وفي اليوم الصحو إلا بجمع غفير^(٣) . . « بتلخيص إن هذه القصة تستحق أن تلحق بقرار مؤتمر النجف^(٤) .

(١) كان عليهم أن لا يعدوا علياً مع الصحابة لأنه إمام وهو نفس النبي ، وأصحابه الأربعة كانوا عمالاً مخلصين لعمر ، ومنهم أبو ذر رضي الله عنه

(٢) معظم أخبار الشيعة مقتنع بها فيما بينهم ولا يستطيعون تعديتها إلى غيرهم إلا بالاستدراج الماكر .

(٣) هذا الرأي أخذوه من قول قديم لأبي حنيفة رضي الله عنه ككثير من الآراء الفقهية التي اقتبسوها من المذاهب السنية ولا يستطيعون ردها إلى جعفر الصادق ، ولهذا أصبحوا يصطادون بالتشابه الواقع في المسائل الفقهية ويقولون لافرق بين مذهب الإمامية وبين المذاهب الأربعة ، فنقول لهم هذا لا ينفعكم . . لأن التشابه في الفروع قد يقع بين الملل المختلفة . . . وإنما العبرة بالأصول .

(٤) مؤتمر النجف أول مؤتمر إسلامي عقده المرحول نادر شاه في أواسط القرن الثاني عشر لايقاع الوفاق بين السنة والشيعة ، وقرأ كتاب «مؤتمر النجف» للعلامة السويدي.

(بلاليع الردة) !

اشتهت (مكتبة الخرفان) أن تقيم الحجة على أهل السنة بتجديد طبع كتاب اسمه «يتاييع المودة» لبعض الباطنية .. وهو (سجل عظيم) حافل بالكفر والزندقة ! ويغلب على الظن أنه بكتاشي .. وكان للبكتاشية مجال في الحكومة العثمانية لتلفعهم بالصوف !

وصورة الحجة على ما يترأى لنا أن هذا الكتاب طبع في استانبول مقر الخلافة العثمانية السنية فكان ذلك حجة على السنيين الذين كانوا يحتمون بها لا سيما أن طبعه كان برخصة من (نظارة المعارف) الجلييلة !

وما يدريك لعل (ناظر المعالف) آنذاك كان بكتاشياً ؟ أو ممن لا يفرق بين الينابيع والبلاليع .. ! أو أن بعض حاشيته من روااسب واقعة (جالديران) المعروفة ... فروجه بشعبة من شعب التقية ... والتقية بئر لا يدرك قعرها !

ولا يزال في (تركية) اليوم روااسب باطنية برغم الانقلاب الكمالي المغرق ! ونسمع عن بعضهم أشياء ربما كانت الحكومة التركية غافلة عنها باعتبارها علمانية ! ونرى من مصلحة الحكومة التركية أن تفتح أعينها برغم علمانيتها .. وأن تنوط التهذيب الديني

بعلماء مدرّكين كيلا يكون لتسويات الباطنية منافذ في الشعب التركي العزيز .

فقد بلغنا أن في تركية اليوم مشعوذاً معلوماً يروج بين الطبقة الغافلة (صاف دل) سلع الباطنية البائرة . . . ستكون رأس رمح في المستقبل . . . ولا يغير الحكومة مبدأ (حرية العقيدة) إذ ليست كل عقيدة تستحق الحرية، لا سيما إذا كانت غطاء لأغراض باطنية فهي بمنزلة (جمعية سرية) قد تغذيها جمعيات سرية من قريب أو بعيد .

ولما كان الدين ثقافة روحية ، وثقافة الإسلام أرقى الثقافات الروحية والجسمية رأينا أن نأتي من الكتاب بنماذج وجيزة لنرى هل يصح وصفها بثقافة راقية أم هي ثقافة رجعية قدمتها المكتبة الرجعية للجيل الصاعد كي يصعد الغربيون إلى القمر ، ويتدهور المسلمون في سقر .

وهاك بعض النماذج من الجزء الأول :

١ - عن ابن عباس رضي الله عنهما ^(١) «سمعت النبي وقد سئل بأي لغة خاطبك ربك ليلة المعراج ؟ قال بلغة علي (ص ٨١)

٢ - قال الله هذا علي وأنا العلي العظيم ، وهذه فاطمة وأنا فاطر السموات والأرض . . (ص ٩٥) .

(١) من عادة بعض المنافقين استعمال صيغة الترضي بعد أسماء يشتمون مسمياتها في ما يبينهم على طريقة «يرضونكم بأفواههم وتأبى قلوبهم» . . .

٣- قوله تعالى: (ان هو - أي علي - إلا عبد أنعمنا عليه وجعلناه مثلاً لذي إسماعيل) ص ١٣١^(١).

٤- (علي يوم القيامة): على رأسه تاج من نور له سبعون ألف ركن، على كل ركن ياقوتة حمراء تضيء مسيرة ثلاثة أيام ص ٧٨. يقال: ان واعظاً كان يعظ في مسجد جامع فقال: إن حبة العنب في الجنة بقدر قبة الجامع! فقيل له وكيف يتلعبها المؤمن وهي غير مناسبة لقمه؟ قال يتلعبها بقدرة الله! قيل له سلمنا قدرة الله، ولكن هل الذوق غير معتبر عند الله؟؟؟

قلت لبعض الصوفية ان التهمة تحوم حولكم لتهافتكم على مناقب غير محمضة لعلّي رضي الله عنه، وقصصت عليه قصة الطريقة الصفوية التي كان المستنون يعدونها سنية ثم مثلها لنا كتاب بالتركية اسمه (بوريوق) وهو منحوت من مادة ينابيع المودة وليس فيهما ذكر الصحابة بسوء ولكنهما طافحان بالغلو المخرج.. وكانت النتيجة خروج اسماعيل الصفوي^(٢) الخبيث السيرة والسريرة! فالبيروق هو الذي مهد له.. إباحة دماء المسلمين كما أباحها من قبله تيمورلنك وهو سني إلا أن إمامه كان من المعتزلة المتأخرة على دين ابن أبي الحديد المعتزلي المشهور!

(٢) هذه كفرة صلاء، لأن الضمير في الآية يعود إلى عيسى، عليه السلام، وليس في القرآن ضمير يعود إلى علي لا ظاهر ولا مستتر ولا منفصل ولا متصل ولا حرف يشير إليه بالذات صراحة أو كناية.

(١) احتضنه الدراويش... وهو ابن ١٠ إلى ٤؛ فأفضجوه بأنفسهم الملوثة بالعقار السام! ثم اتخذوا منه سقاً ناقماً للسلام.

قال إنما كان تهافتنا على مناقب علي وأهل بيته والتغني باسمائهم.. لأن سند خرقة التصوف ينتهي إليه ^(١) ولكننا مع ذلك نعد وصول سند الإيمان إلينا كان بفضل أبي بكر وعمر وعثمان . . بل بفضلهم عرفنا علياً نفسه ! إذ بفضلهم انتشر اسمه في الآفاق كما أرانا الله آياته في الآفاق ! ثم جاء بشاهد يشبه أن يكون معقولا: قال لقد لفق لعلي رضي الله عنه ما لم يلفق لمحمد ﷺ ومع هذا لم يقل أحد ان علياً أفضل من محمد .

فقلت له إنك غير متعمق في الموضوع ! فهلا سألت عن ربط اسم علي بمثل (وهو العلي العظيم) وبمثل (وهو العلي الكبير) وبمثل (إن الله كان علياً كبيراً) . . . الخ

وهذه مباحثهم تزعم أن علياً أفضل من الأنبياء لا تستثني أولي العزم من الرسل، ولكن تستثني النبي فقط !؟ وهذا الاستثناء يحتمل وجهين : إما أن محمداً أفضل من علي فلا بد من استثنائه، وإما أنهما متساويان . . وهو الذي نعرفه من لحن أقوالهم . . أما ما وراء ذلك فهو من شأن الغلاة كما يزعمون !!!

قال الصوفي لا تحسب أن الشيعة راضون عنا لغلو بعضنا في علي لأن غرضهم الأقصى جاثم وراء الغلو فيه ! وهو البراءة من أصحاب النبي عليه وعليهم السلام وإنما اتخذوا الغلو في علي

(١) أنكر المحققون ومنهم الآلوسي الكبير صحة سند الخرقة كما أنكروا اتصال معروف الكرخي بالرضا ولو كان للخرقة أصل للبها أئمة المذاهب الأربعة لاسيما أبو حنيفة الذي يقال أنه سحب جعفرأ الصادق أو تتلمذ له . . الخ ماتخلقه الأهواء ومن الغريب أنا لانرى للخرقة ذكراً عند الشيعة ، فلو كان لها أصل لتعلقوا بها .

ذريعة .. ! فلو أن أحدنا سجد لعلي سجود عبادة لم يرضوا عنه
 ما لم يسب أصحاب محمد خصوصاً الشيخين ! وخصوصاً عمر الذي
 أحرق أفئدتهم !؟ وهم لا يفرقون بين يزيد وبين أبي بكر ! بل
 يرون كفر أبي بكر هو الاس وكفر يزيد يأتي بعد درجات ! وهم
 يتخذون من سب يزيد مدرجة إلى سب أبي بكر وتاليه فمتى سمعت
 من شيعي سب يزيد فاعلم أنه يقصد شيئاً وراءه .. بخلاف بعض
 المتسننين المغفلين ! ولا يكاد الشيعة يأبهون بسب يزيد مادام
 المتسننون يشاركونهم في كراهته .. فيفقدون بذلك لذة المخالفة
 للمتسننين !

وهذا بعض ما عثرنا عليه في كتاب شرح الزيارة للشيخ الاحسائي
 من سب شيخ الصوفية المعروف بالشيخ الأكبر ! ننقله للاعتبار .. !
 « مثل (ميت الدين) ابن الاعرابي - كذا -^(١) في (فتوحاته
 المكية) حتى خضعت له أشباه العلماء وتركوا كلام أهل العصمة !؟
 ويؤولون كلام الإمام - علي - ويردونه إلى كلام ابن عربي وعبد
 الكريم (الجلي) وأمثالهما .. » .
 وهنا يحسن بنا أن نستشهد بقول الشاعر (وما ظالم إلا سبيلي
 بظالم) !

(١) الغرض من هذه الصيغة التحقير، والشيعة إذا لطفوا عبارتهم في الشيخين عليهما
 السلام قالوا «الاعرابيان» .. «قل موتوا بغيظكم» .. ان «الاعرابيين» فازا
 و «الأعجام» منتظرون «الأول حشر» ..

قاص الجيوب !

اطلعنا على كتاب بعنوان (معاوية بن أبي سفيان في الميزان) للكاتب
الموزون . . . الأستاذ عباس العقاد !

وما عيار (العقاد) في ميزان أول سلطان للمسلمين ؟ بعد تجربة
خلافة الخلفاء الراشدين ! وبعد أن أسلم له سيد شباب المسلمين !
وبعد أن بايعه الفقهاء (العبادلة) مختارين ! وانقاد له الدهاة المعروفون
طائعين ! وفي مبايعه سعد بن أبي وقاص بقية الشورى الأولين ! وأول
من رمى سهماً في سبيل الله ! وكان النبي يفتخر به ويقول هذا
خالي ! وهو بعد هذا من كبار الفاتحين !

وفي مبايعه من هم أسبق منه إلى الإسلام كعمرو بن العاص الذي
كان بمنزلة اليمين ! والمغيرة بن شعبة ذي الرأي المتين ! وعبد الله
ابن عباس ابن عم النبي وابن عم علي ! وهو بعد علي كبير الهاشميين !
وهو بعد ذلك معدود في الأذكىاء والعلماء والسياسيين^(١)

ومعاوية بعد كل هذا أخو أم المؤمنين أم حبيبة بنت أبي سفيان

(١) ليت شعري كم كاتباً استطاع العقاد أن يخضعهم لعبقريته ؟ كما كان معاوية
يخضع العاقرة لعبقريته ؟ ؟

وسبب تأليف العقاد لهذا الكتاب المبلغ الذي دفع له مقدماً . . . والكمية الكبرى التي
اشترت من كتابه مؤخراً . (الناشر)

زعيم قريش .. فهو (خال المؤمنين) ! وكان ممن تشرف بكتابة الوحي عند نزوله على النبي الأمين .. ففيه أثر من نفس جبرائيل نفعه في ممارسته للمعضلات ! وهو في ذاته عبقرى لو دامت الجاهلية لعد في عباقره العرب ، لولا أن اطار الجاهلية ضيق فاتسع الاطار بالاسلام .

ليت العقاد إذ نفى عن معاوية (العظمة) اختار رجلا من معاصريه يستحق (تاج العظمة) ليملاً مكان معاوية بعد التجارب القاسية التي مر بها عمر وعثمان وعلي والحسن حتى نعلم دقة ميزانه ، ؟ ان بعض الكتاب يحكمون جزافاً وهم قاعدون في أماكنهم لم يبتلوا ببعض ما ابتلى به (المحكوم عليهم) فهم أشبه بمن يصف داراً لم يشهدا أو فرساً لم يشهد حلبته .

لنلتفت من ضمير الغيبة إلى ضمير الخطاب ونقابل العقاد وجهاً لوجه فنقول له : دعنا نحكم بأن مخك العبقرى يوازي مخ معاوية ، فنحن نمتحنك : هل تستطيع أن تملأ صحيفة ترضاها ؟ وحوالك ضوضاء صبيان يلعبون ! فكيف إذا كان الأبطال حولك يتقارعون ؟ ورأسك بعض ما يطلبون ؟

لقد كنا نعقد الآمال الكبار على العقاد ليكون معاوية الناطقين بالضاد، ولكنه أبى أن يكون (إلا عجوزاً في الغابرين) ، وإذا انتكست الأقلام ، فعلى الدنيا السلام .

لقد اخذ العقاد مادة (أغانيه) عن صاحب الأغاني وأمثاله من المتأخرين بالتاريخ وترك المادة التاريخية الدسمة التي ترفع الرأس .. لأن الهزال قد استحوذ على قلمه وردّه إلى أرذل العمر .

إن معاوية من أوائل من هز لواء الإسلام في وجه هرقل حتى غادر الشام وهو يلطم خديه ويقول وداعاً ياسورية إلى غير لقاء .

ومعاوية أول من أنزل إلى البحر أسطولا إسلامياً بعد أن لم يكن للإسلام فيه زورق . وفي ذلك بشارة نبوية في حديث (أم حرام) رضي الله عنها ^(١) .

ومعاوية أول من قرع باب عصمة الروم بكف ابنه الشاب قائد (أول جيش يغزو القسطنطينية) ^(٢) وتحت لوائه الصحابي العظيم أبو أيوب الأنصاري الذي لم يزل قبره لواء منصوباً في عاصمة الإسلام العظمى .

وهو ثاني واضع لأنظمة الإسلام بعد الفاروق عليه السلام .

وهو (ثاني منقذ) لتاريخ الإسلام بعد الصديق عليه السلام .

فاغرزوا رؤوسكم في (جحوركم) يا عجزة ، و (ويل لكل همزة)

(١) هو حديث مشهور حرفه أو مآله ، رأيت في ما يرى النائم فتأماً من أمي يركبون شبح هذا البحر ملوكاً على الأسرة ، وكانت ، أم حرام ، حاضرة فتالت يارسول الله ادع الله أن يجعلني منهم . فركبت البحر في خلافة معاوية وكتب لها أن تدفن في قبرص . وقبرها معروف على ما بلغني وهي زوج عبادة بن الصامت الصحابي الجليل رضوان الله عليهما ، فهذا علم آخر لمعاوية ؟

(٢) يقول (الأعجمي) القح . . في كتاب طبعه في بلاد العجم : إن ، ميسون ، أم يزيد كانت قح . . وهو يدعو إلى الوحدة الإسلامية . فسح . ثم سح . لفساد الملح ؟

أزمة القومية العربية !

لدينا كاتب قومي يلهج بالشكوى من (أزمة القومية العربية) تارة بالبراعة وتارة من دار الإذاعة، وهو ينظر إلى الأزمة من زاوية واحدة مع أن هناك زاويتين : إحداها سياسية والأخرى ثقافية والأولى سطحية بالنسبة إلى الثانية، وللأولى من يعالجها ولو بالصياح والضجيج ، وليس للثانية معالج ، و (مجرى الحال) يدل مضاعفة العلة لا على إهمال العلاج فقط، ومما يدعو إلى اليأس أنه ليس هناك شجاعة كافية ولا غير كافية للنظر في أمر العلة ، دع التماس الدواء لها، فالأزمة إذن مستحكمة ، ولا مناص عن التصريح بأن القومية العربية من الناحية الأدبية أو الثقافية انقلبت رأساً على عقب ، أو أن أمرها انتهى بعد تجربة مرة أوقعها فينا أبو مرة ..

وبلغ بي الشعور بالفشل المر .. أن أصبحت أعتقد أن فكرة القومية كانت فكرة طارئة ألقاها الاستعمار بين أظهرنا حيناً من الدهر ... فلما قضى وطره .. انقلب عليها للقيام بتجربة أخرى هي أنكى وأمر ، أقول هذا وفي العين قذى ، وفي الحلق شجاً .
إنا فارقنا الأثرak على أساس قومي لا على أساس اعتقادي .. فما هذه النغمات النابية نسمعها من هنا ومن هنا ؟ وما هذا الاستفزاز الذي يصحبنا ويمسينا باسم الاقليمية والطائفية ولفظ (أكثرية) و(أقلية)

وأتمط أخرى لا يمكن التصريح بها . وما كانت ببالنا يوم هتفنا
مع الهاتفين . .

وما كان أشد فرحنا يوم ألغي لفظ المذهب من الدفاتر الرسمية
اكْتفاءً بلفظ مسلم ؟ فماذا كانت الغاية ؟ كان الذي ينبغي أن
تكون الغاية شريفة كما كنا نظن ، لا مَمْسوخة كما لم نكن نظن ؟ لقد
محي اللفظان من الدفاتر وثبتا في الضمائر ، فصار فريق يصول على
آخر من طريق آخر . . منه الظاهر ومنه المضمَر ومنه المجاهر ومنه
المخافت ، فما الفائدة من إلغاء اللفظين ؟ بل إن إلغاءهما أصبح
وسيلة لضياع المعالم ، وليس بعد ضياع المعالم إلا التجاوز . .

أنفنا من (التريك) بعد عروبة
فصرنا إلى (التعجيم) نسعى ونخفد ،

وخفنا على نطق اللسان معرة
إذا نحن في أجمادنا نتهدد ،

(دويمية) ما أن حسبنا حسابها
(بويمية) في أرضنا تتجدد ،

وما زال فينا أدعياء عروبة
تفند دعوَاهم تجارب تشهد ،

نساق إلى قدر الإذابة ضلة
ومن خلفنا غول مخيف يعربد ،

فأين الألى استهوا قلوباً بدعوة
أنسنا بها حيناً وللكيد مرصد ،

سيداتي ، سادتي ، ؟

هذه نماذج من معاول القومية يدين بها فريق منا . . . عثرنا عليها في كتاب اسمه «شرح الزيارة» للشيخ أحمد الاحسائي الذي يعظمه فريق من المسلمين ، ويقول فيه إمام من أئمة ذلك الفريق من المسلمين . . . «والحق أنه رجل من أكابر علماء الإمامية . . . وكان على غاية من الورع والزهد والاجتهاد في العبادة . . .»

ماذا كان يقول ذلك الورع الزاهد المجتهد . . . ؟ يقول : «كل إنسان له ستة آباء : (أبوا عقله) محمد وعلي ، و (أبوا نفسه) نفسه الأمانة بالسوء . . . (الأول) و (الثاني) ، (وإن جاهدك على أن تشرك بي - في أمر علي - فلا تطعهما) .

و (أبوا الجسم) الابوان المعروفان (وصاحبهما في الدنيا معروفاً) - بخلاف ذينك - ولا إيمان إلا بالبراءة من (الجبث) و (الطاغوت) ^(١) الذين ظلما آل محمد . . . لأنهما مهذا لآل محمد ، وجعلاهم أسماء يهتف بها في العالم وتساق إليها النذور والقرايين ليعيش بها سدنهم وتقبل أعتابهم . .

(ود وسواع) طلحة والزبير ، و (يغوث) عثمان ، و (يعوق) ونسر) معاوية وعمرو بن العاص ، والبراءة من (الحمار الذي يحمل أسفاراً) أبي موسى الأشعري ، والبراءة من (السامري) . . (أولئك الذين كفروا بآيات ربهم) بولاية علي . . . »

« كان أمير المؤمنين يخطب في البصرة ، وكان الحسن البصري

(١) حذان اللفظان دسهما الخالصي الماكر بين مناسك الحج في كتاب ، زوره ، اسمه الرحلة المقدسة ، وهو يزعم أن الشيخية مشركون فليت الفجل يهضم نفسه .

مستتراً يكتب كلماته لينسبها اليه . . فزجره وقال له : مه ، ثم قال : لكل أمة سامري وسامري هذه الامة هذا . « (١) »

« السلسلة التي ذرعها سبعون ذراعاً ، يعني (الثلاثين) من بني أمية و (الأربعين) من بني العباس » . فأبي قومية بعد هذا ؟ بل أي دين ؟؟

قد يقال ان هذا كلام عتيق لا يؤبه له ، والشيعه اليوم غير الشيعة ذلك اليوم ، هيهات . . إنه لا يزال في معاصرنا من أعلام الشيعة من يدين بدين الشيخ الاحسائي ، منهم كاشف الغطاء الذي لا تخلو تآليفه من نفثات الشيخ ، وقد سبقت شهادته له بالورع والزهد... ولم يكن الكاشف عتيقاً ، بل هو مصقول ومغسول بسبعة مياه (٢) ، فما حال غير المصقول أو المغسول ؟ وما رأيكم في الخالصي ؟ هل الخالصي عتيق ؟ إن لم تقنعوا بهذا فسوف أقدم لكم أعطاءً جديدة على شرط أن يكونوا دكاترة صقلت المدنية الحديثة هندامهم .

(١) من الغريب أن الصوفية ومنهم اشياخي . . . يتصلون من جهة ، الخرقه ، بالحسن البصري لاتصاله بعلي ، رضي الله عنه ، وحاله عند الروافض كما ترى .

(٢) كان هذا الشيخ يقدمه ، المؤتمر الإسلامي ، إماماً في الصلاة لأنه كان يتظاهر بتعظيم الشيخين بقوله رضي الله عنهما ، وهو القائل في كتابه أصل الشيعة وأصولها ، لولا علي لكان الإسلام خرطة عنز ، ، وله نبزات كنبزات الاحسائي في كتابه ، مختار من شعر الشعراء .

الوحدة الإسلامية وعوامل الضعف فيها

بهذا العنوان نشرت مجلة الأزهر الزهراء - شعبان ١٣٧٥ - مقالا
بامضاء محمد فهمي عبد اللطيف جاء في مطلعته :

« كتب الصحفي الباكستاني السيد يوركي في مجلة (النيوكومنولث)
مقالا تحدث فيه عن الوحدة الإسلامية . . ومن رأي الكاتب أنه
لا ينتظر أن تصبح الدول الإسلامية قوية متماسكة في المستقبل
القريب . ويقول إن من بين العقبات التي تقف في سبيل ذلك نمو
الروح القومية . . » .

ليس غرضي في هذا المقام مقاطعة المعلق الفاضل ، بل غرضي
الجرى معه على خط مواز فأقول : « إن مقال الكاتب الباكستاني
لا غبار عليه . . إلا أنني أرى ذلك مانعا من السعي الحثيث في تحقيق
الوحدة الثقافية إن فاتتنا الوحدة السياسية ، وذلك لا يتم إلا بتنقيح
التاريخ ، لأن تنقيح التاريخ يؤدي بطبيعته إلى تنقيح العقيدة التي
لها دخل كبير في الوحدة الثقافية ، وهي عندي أهم من الوحدة
السياسية ، ولذلك تجدني حريصاً على التنقيح . . وما يرى من ظاهر
كتاباتي أنني أقارع خصماً لدوداً أو خصوماً الداء هو طارئ على
قلمي والأصل هو التنقيح حتى لو لم يكن تجاهي خصم ، وأنا لأزال
أثأثر قولي من قديم :

تاريخنا نعم الطيب لدائنا من بعد أن نأتي له بطيب،

وما أظن أحداً لا يشارك الباكستاني في قوله : «إن الروابط الدينية

لها أثر كبير في عقول الشعوب الإسلامية» بل غير الإسلامية أيضاً! وهو رأي فطري لا يستقل به طرف دون طرف! ولا مفكر دون مفكر، وإن سبق إلى التصريح به سابق! والمعلق معنا في قوله: «لأن الكاتب تغلغل في صميم الشعوب الإسلامية لأدرك أن

الدين لا يزال أقوى وترّاً في نفوس المسلمين وأن التراث الإسلامي — بعد تنقيحه طبعاً — إنما يجعل من الشعوب الإسلامية عقلية متفقة في الاتجاه والتفكير..» وهذا ما أحرص عليه وأعدّه المثل

الأعلى والنعمة الكبرى! وكل من حرك فيه قلماً فكأنما شاد حصناً! إلا أنني لا أستطيع الجري مع المعلق في كل ما كتب! ذلك أنني وجدته يقول في ص ٨٥٣: «فقد نشرت مجلة (إسلاميك ريفيو) القاديانية..»

إني لما وقع نظري على لفظ القاديانية نعتاً للمجلة شاع في أركان السرور وقلت الحمد لله الذي لم يخل المسلمين من منتبه إلى نحلة هذه المجلة! ولكن ما الذي عقب هذا النعت؟

عقبه نقل وبناء.. فأشعر هذا العمل أن المجلة معتد بها بين المسلمين.. وهكذا نفقت المكيدة على المسلمين! وليعذرني الأستاذ لأنني لم أقف على (ماهيته)! ولأنني مررت بمخووعين كثير! ولأنني كلما سمعت باسم هذه المجلة تمثلت الريبة! أمامي بل كلما سمعت بلفظ باكستاني!.. لأن لفظ قادياني طالما لوث أسماء رجال... وكذلك لفظ (أحمدي)!

والآن استفتني هذه الكلمة فبعثت في نفسي الريبة من جهة الأستاذ يوركي الآنف الذكر ! ولولا أن مجلة الأزهر يشرف عليها غضنفر لقلت أن مجلة الأزهر دب إليها ذئب أغبر . . ! فعسى أن يعلق المعلق على كلمتي هذه ما يدفع الشائبة ! ولولا أنه وصف (إسلاميك ريفيو) بالقاديانية لحملت عمله على الغفلة ! ويكفي في الغفلة التنبيه ! ولكن ثابر على النقل والبناء . . فنقلنا وبنينا ! !

لقد استمر النقل والبناء . . . واستمرت الريبة حتى كادت تتناول الأسماء (المحترمة) المسرودة في المقال ! !

كيف كان الاستمرار ؟ كان كما تفهمه من الفقر المنقولة :

١ - « فقد نشرت مجلة اسلاميك ريفيو . . » كما سبق .

٢ - « ثم أشارت الصحيفة إلى المؤتمرات التي عقدت » .

٣ - « وبعد أن تحدثت المجلة عن الفكرة في إنشاء المؤتمر

الإسلامي » .

٤ - « وهذا كله كلام طيب ! وإنه ليدل على مدى . . » .

ومما جاء في هذه التعليقة : « على أننا نعتقد أن امام المؤتمر الإسلامي ...

وهي أن يعمل على ربط جميع الهيئات الإسلامية .. برباط واحد .. »

وهنا يكمن الخطر وتظهر صلعة الريبة . . ! إذ لا بد أن ترتبط

الهيئات القاديانية - وبعبير آخر الأحمدية - بهذا الرباط باسم

الإسلام المزيف وهناك يحصل المطلوب ! ! فماذا كان مدلول

القاديانية في نظر المعلق حين نعت المجلة بالقاديانية ؟ إن كان هذا

النعت شيئاً سائغاً في نفسه ، فقد دل على ما في نفسه ! ! وإن لم يكن

سائغاً فما كان له أن يسوغ النقل والبناء ! ؟

لولا أي حديث عهد باسم المعلق ، وأنه في (جوار) المجلة ..

هذا نموذج من أشراك القاديانية .. تأتي المسلم المتعلم فتصطاده قبل الجاهل ! وطالما حذرت شباك القاديانية وأساليبها المتتوية في كتابات سابقة جمعت بعضها في كتابي (النحلة الأحمدية وخطرها على الإسلام) وهي أفتك نحلة قامت في الإسلام بعد الباطنية ! لذلك لا أنشر كتاباً إلا متعرضاً لها، لشدة حرصي على هدمها وتنبيه المسلمين على مخازيها .. ومصيبة المسلمين ، في الجهل الذي تنطوي عليه الأزياء الغرارة !

ومن وقاحة القاديانية أنها مرقت من الإسلام جهرة ثم ظلت متعلقة باسم الإسلام .. وظلت تتدخل في مصالح الإسلام .. ! والذنب ليس ذنبها بل الذنب للأزياء الغرارة !

وفي ص ٨٤٥ بحث عن المصلح الشهير السيد جمال الدين أفغاني هو أم إيراني ؟ ونقل فيه آراء منها رأي كاتب عراقي يميل إلى عده إيرانياً ... وكنت تعرضت لدعاوى الشيعة في الرجال قبل هذا ... والذي أذهب إليه أن الإسلام جنسية عامة ولا قيمة للجنسيات الخاصة ، فقد يكون المسلم عربياً ثم يصير إيرانياً ثم يصير تركياً ثم يرجع عربياً ثم يصير كردياً .. الخ

والمهم ما ينتحله الرجل لا ما ينتسب إليه ... وكيفما كان فان كان السيد أفغانياً فالغالب أن يكون سنياً صلباً ، وإن كان إيرانياً فيجوز أن يكون سنياً لأن لأهل السنة عدداً وفيراً في شمالي إيران وجنوبيها ، وإن كان المذهب الرسمي شيعياً ، وإن كان السيد

شيعياً فله نموذج متأخر هو السيد أحمد الكسروي^(١) فإنه نشأ في جحر أب شيعي غليظ التشيع .. وكان أبوه قد أعدده ليملاً مكانه فأخفق ! وضحي السيد أحمد بحياته في سبيل الحق ... ولم يظهر في عالم الشيعة أحد في عياره منذ ظهر اسم شيعي على وجه الأرض ! والذي امتاز به الكسروي أنه شرح نفسه بقلمه ، وجمال الدين شرحته أقلام الناس ! والذي خلفه من الآثار يدل على أنه مسلم إصلاحي .

ثم شدد المعلق النكير على مجلة (هاي لايف) الأمريكية لأنها نشرت صورة لحققة الذكر ... وصورة لفريق من الشيعة .. وقالت هذه صورة صادقة لحياة المسلمين !

و كان خيراً للمعلق أن يشدد النكير على (أعداء أنفسهم) قبل تشديده على أعداء الإسلام ! ولعل المعلق لو فطن لأن المناكير التي عرضت بها المجلة الأجنبية في أصلها مناكير أجنبية عن الإسلام .. لماهاجم أو لم ير من الحق مهاجمة المجلة الأجنبية ! إن الصحافي الأجنبي له ملء العذر في نشر عورات المسلمين ، ولكن ماعذر المسلمين في نشر عوراتهم .. ؟ لولا استطابة المباراة في كشف العورات !

(١) الشهيد أحمد الكسروي تأليف مختلفة أهمها ثلاثة : (شيعيكري) و (بهائيكري) و (صوفيكري) كلها بالفارسية وترجم الأول إلى العربية بقلمه وقتل على إثر ذلك بايعاز من رواسب الباطنية ! وكان غرضه إخراج إسلام نظيف للمسلمين فقتل بأيديهم !

مجلة منافقة في القاهرة !

بحسب بعض الغافلين أو المغفلين .. أنا نرمي من وراء طرقتنا لبعض المواضيع الشيعة إلى هدف طائفي مفرق .. وإنما جاء هذا الظن من تكاسلهم عن تتبع الحقائق ... ولا يدرون ماخبيء لهم ..!

أولاً: إن المواضيع التي نطرقها ليست محصورة في المواضيع الشيعة ولا نخص بلداً معيناً يسكن فيه شيعة .. فانا نطرق مواضيع مختلفة منها قاديانية ومنها أحمدية^(١) ومنها بهائية وغيرها من النحل الهدامة .

ثانياً: إن التشيع ليس محصوراً في الاثنا عشرية ولا في بقعة معينة... لأن فرق الشيعة لا تحصى، وهم منتشرون في البلاد ... وبينهم من التناوب ما لا يحاط به كما سلف في كتاباتنا . وحسبك ما بين الخالصي والحكيم وغيره ..

ثالثاً: ان الشيعة غير مقصرين في ما يكتبون ! وكتاباتي لا تبلغ واحداً في الألف من كتاباتهم ! دع القديم الذي يجددونه بالطبع .

(١) القاديانية والأحمدية دين واحد ! ونحن نجمع بينهما لأنهما تتلاعبان بهذين الإسمين ! وهما أشد مكرراً من غيرهما ! ولهذا تورط بهما كثير من الاعلام !

رابعاً: لا يخلو عصر من العصور من مثل هذه الأبحاث اما للبحث الصرف ، وإما للدفاع في الأكثر ، وإما لغرض اصلاحي . والباحثون منهم عرب ومنهم عجم ومنهم مسلمون ومنهم غير مسلمين . .

خامساً: ان الشيعة لا يكتفون بما تسف اليه أقلامهم ولا بما أسفت اليه أقلام أسلافهم بل لهم مساع خارجية عن نطاقهم بالتشجيع لبعض المستنئين المائعين أو البطالين . . أو المتاجرين بالدين أو القصص التاريخي . . وفيهم أساتذة معلومون ودكاترة مشهورون منهم المنافقون ومنهم الغافلون ومنهم المغفلون !

بل اتسعت دائرة مساعيهم حتى شملت بعض (المتطفلين) من أهل الملل الأخرى للعيش الوبيء !
ومن مساعيهم استئجار بعض دجالهم (مجلة منافقة) تصدر في القاهرة ، وقد تكون لها صلة بدار التقريب أو بعض زعماء الضلال من رواسب الباطنية !

ودليلنا على ذلك فتحها باباً خاصاً لدجال مجلوب لغرض إشاعة الرفض تحت ستار (الوحدة الإسلامية) في جميع البلاد الإسلامية لا العراق فقط ! وقد تبذلت الوريقة المبتذلة حتى تصدت لكتاب الله فابتذلت بعض آياته حيث اتخذت منها (لافتة) علققتها على جبهة الباب المراد من فتحه دع المسلمين إلى نار جهنم . . والفتاح إما جاهل أو مرتزق بالدين ! وكنا نصحناه فلم ينتصح وأصر على ضلاله !

فليحذرهما اخواننا المسلمون في مصر وغيرها .. وليقاطعوها
وليقتطعوا عنها مادة عيشها ولا ينشروا فيها مقالا ولا صورة ولا إعلاناً ولا
غير ذلك مما يدفع فيه فلس واحد ، فانهم بهذا العمل يشجعون على
انتشار الرفض في البلاد تحت ستار (أهل البيت) ! كأنه لم يكفه
تمزيق وحدة المسلمين باسم أهل البيت قديماً ، فهو يريد تمزيقها
باسمهم حديثاً !

فقد وجدنا في بعض أعدادها صوراً إسلامية وأسماء إسلامية
كاسم الصديق الأكبر^(١) ! ونحن لا نود أن تشان مقدساتنا في مجلة
ملوثة لتكون آلة للاصطياد ! فليجتنبها المسلمون كما يجتنبون
(الرجس من الأوثان) !

ومن جنس هذه الوريقة ورقة أخرى تستر بالتهذيب الروحي
وما هي إلا مدرجة إلى إحياء أماني (بني عبيد) من آل القلاح
المجوسي .. وفي بعض مقالاتها شيات الرفض بادية .. فعلى أن
يتدارك المصريون أمرهم قبل أن يفلت الزمام من أيديهم .

(١) صيغة التعبير من طريق الصوفية عن النبي صلى الله عليه وسلم : «ما صب الله في
صدري شيئاً إلا صببته في صدر أبي بكر» ع فكيف يجمع بين هذا وبين نفاق الخالصي
في صحيفة ؟

دجال مدينة الجهل ايضاً !

كان دجال مدينة الجهل في الكاظمية زعم أن عالماً تترياً من طبقة (محمد سعيد العرفي) اسمه أحمد كمال اتصل به وأطلعه على تأليف باللغة التركية سماه (الرحلة المقدسة) موضوعه مناسك الحج . . فتبرع الدجال بترجمته إلى العربية وطبعه على نفقة (السحت) !

فهل يعقل أن دجالاً من الوزن الثقيل . . يتبرع بنشر كتاب لسني صميم ، والسني (ناصب) في نظره ؟!

وكان في ما أدرج بين مناسك الحج أدعية لزيارة الأضرحة .
وكان بين تلك الأدعية صيغة تقال عند زيارة قبر الصديق الأكبر ولا بأس بالصيغ النظيفة مثل :

«السلام عليك يا خليفة رسول الله ! السلام عليك يا صاحب رسول الله في الغار ! السلام عليك يا أمينه على الأسرار ! جزاك الله أفضل ما جزى به إماماً عن نبيه ، فقد خلفته أحسن الخلف . .»
ومثلها عند زيارة قبر الفاروق الأعظم :

«السلام عليك يا مظهر الاسلام . . وقاهر عباد الأصنام !
ومقوض عروش الجبابرة وهادم بيوت النيران . . .»

فهل من المعقول أن (العدو الأزرق) من دخان (اتشكده) .. ينشر تبجيلاً للصديق والفاروق .. ؟ فكيف تبرع بنشر الكتاب ؟ !
 إنه لم ينشره لسواد عيني الصديق والفاروق هيهات .. ! بل نشره لسواد عيون (خزان علم الله) المدفونين في البقيع الذين لا يتم الحج عند الخالصي وأشياعه .. إلا بالوقوف على قبورهم .. وتجديد الإسلام على أيديهم ... بالبراءة من الصديق والفاروق المشترك اليهما آنفاً مكنياً عنهما برمز (الجبث) و (الطاغوت) وهو رمز من رموز الروافض ! ومخاطبة الزهراء بمثل يامظلومة ! يامكْلومة ! يامضطهدة .. ! والغرض معلوم .. (ولتعرّفهم في لحن القول) ! وفيها خطاب لأبي طالب ليس من شأن أهل السنة^(١) !

ولما شعرنا بما في الرسالة المنسوبة إلى التتري الغافل من خطر حيث لا يدركه كثير من المسلمين الذين لا يفقهون الرموز الباطنية تدلّوكتهم برسالة نبهنا فيها إلى الخطر سميناهـا (تحذير المسلمين من المتلاعبين بالدين).

ومما جاء في الص ٧ من الرسالة (المضادة للتعفن) .. قولنا: « إن الذي يسعى جاداً في الجمع بين فرق المسلمين عليه أن يجمعهم على الأصول لا على الفروع التي لا قيمة لها .. فكيف وأدعية الزيارة ليست من الأصول ولا من الفروع ؟ بل هي من المبتدعات المخلة بالوحدة ! ولكنها في نظر (قلاّب الحقائق) من الأصول » ! وغرضنا الأدعية النافقة عند المنافقين لأنها هي المخلة بالوحدة لا الأدعية الطاهرة من الدس والكيد ! ولكن (الطاثر القلاّب) أول كلامنا بما لم يخطر

(١) كان أبو طالب يحبي النبي لقربائه لا عن إجابته كما بسطناه في موضع آخر فليراجع .

ببالتنا ! واستطاع الدجال الكبير أن يروج مرامه على دجال صغير
يصدر في القاهرة (وريقة صفراء) على قدره .. وقد خص باباً
منها بالدجال الكبير لترويج خبثه وخبائثه .. فاذا دنوت من بابه ..
فقل: (اللهم ! إني أعوذ بك من الخبث والخبائث) !

مزيد شرح: إن الدجال (المشار إليه) ... يحاول التسوية بين
الفريقين بالفروع دون الأصول لأنه لا يتنازل عن أصوله ! ومحاولته
التسوية مبنية على إرادة التلصص ! ولكن صاحب الوريقة الجاهل
لا يدرك هذا المعنى لجهله بأصول الشريعة ! فالفروع قد تتفق فيها
ملل مختلفة ثم لا تقع التسوية !

وفنون التقية عند كتاب الشيعة لا حدود لها .. وقد مرت نماذج
منها .. ورووا عن صادقهم .. (ان كلامنا يحتمل سبعين وجهاً) !
ومن هذا الباب أن الدجال سمحت نفسه بنشر مالا يلائم نحلته
وهو الخطاب الموجه إلى الشيخين عليهما السلام مع أنه يدين بكفرهما
ولعنهما وقد سبق نموذج منه ^(١) .. ولكنه قدم هذه التضحية ليوقع
المسلم في الخطاب الموجه إلى بعض مقبوري البقيع الذي له مناسك
كناسك الحج ؟!

وإن شاء الدجال (المبتدي) فليسأل الدجال المنتهي .. ان الشيعة
بنوا عقيدتهم على حب أهل البيت أليس كذلك ؟ وأهل السنة أيضاً
يحبون أهل البيت فمن أين جاء التفرق ؟ ليمتحنه بهذا السؤال ثم
لينشر جوابه مع السؤال فان لم يفعل ذلك فقد حق عليه الوبال وشهد
على نفسه أنه دجال !!

(١) إن لم تقع الوريقة الصفراء بما سردناه من البراهين فسوف نرسل إليها نموذجاً
من كتب الخالصي التي لم تطلع عليها ! وعذرها أنها لم تنشر ما يرسل إليها من العراق .

مزالق العلماء في طين التقية !

جاءني صديق عزيز بعدد من مجلة الأسبوع الجزائرية تاريخها ١٣٧٠ - ١٩٥١ وفيها القسم الثاني من مقال بعنوان (جماعة التقريب بين المذاهب الإسلامية) بقلم (المجاهد الكبير الأستاذ محي الدين القليبي) رحمه الله .

جاء في أول القسم مايلي: «وفي المواد الأولى من القانون الأساسي لهذه الجمعية تتجلى أغراضها ومقاصدها والهدف الذي ترمي اليه ونص هذه المواد:

١ - تألفت في مدينة القاهرة جماعة إسلامية باسم (جماعة التقريب . . .) .

٢ - أغراض الجماعة هي العمل على جمع كلمة أرباب المذاهب الإسلامية (الطوائف الإسلامية) الذين باعدت بينهم آراء لا تمس العقائد التي يجب الإيمان بها» ؟!

مناقشة المادة الأولى: إذا كانت المذاهب إسلامية حقاً فما معنى التقريب بينها ؟ مثال ذلك أن نحاول التقريب بين المذهب الشافعي والمذهب الحنفي فما محصول هذا التقريب ؟

ومناقشة المادة الثانية: أنها فسرت المذاهب الإسلامية بالطوائف الإسلامية، وهذا التفسير يخرج المذاهب الأربعة لأنها ليست طوائف لأن المصطلح إطلاق الطوائف على مثل الشيعة والمعتزلة والخوارج.. وهذه الطوائف أوقع التباعد بينها آراء تمس العقائد .. فما معنى لا تمس العقائد .. ؟

وعلى هذا لم يبق للمادتين مفهوم ! أو ليستا ذات موضوع بحسب التعبير الشائع فسقطتا من أنفسهما وهما أساس القانون الأساسي فسقط القانون الأساسي بخذافيه .. وسقط الموضوع نفسه !

إن كانت جماعة التقريب جادة في عملها فلنضع مادة ذات موضوع مع أسباب موجبة أصيلة كأن يقال : إن التباعد بين (الطوائف) لا (المذاهب) لأن هذا التعبير هو الذي أوقع العلماء في المزالق .. نشأ أكثره من اختلافات سياسية ولما كانت الاختلافات السياسية قد ذهبت بذهاب أهلها لم يبق محل للثبات عليها واعتبارها ديناً سرمدياً وحينئذ يكون موضوع المادة: إعادة النظر في الاختلافات القائمة بين الطوائف الإسلامية ليكون بينها تفاهم روحي صحيح لتتم وحدتها ويهنأ عيشها وتتفرغ لما هو خير من (القليل والقال وكثرة السؤال وإضاعة المال) كما ورد في الحديث وذلك لا يتم إلا بطرد الحشو والدخيل عن العقائد !! وهذا لا يتم إلا بتصفية النيات وطرد شيطان التزعجات ..

فهذه المادة ذات موضوع حق وهي جديرة أن تكون أول مادة في القانون الأساسي للجمعية ! وتحذف كلمة التقريب ، لأن الذي باعد بين الطوائف أمور متنافرة غير مستعدة للتقارب !

ولنضرب لذلك مثلاً للأنارة فنقول ان طائفة المعتزلة ذابت في
أهل الملة . . والمهم اليوم الخوارج والشيعة ! فنقول للخوارج . وهم
اباضية ، إلام نحن في تفرق من أجل شخصين كنتم راضين عن
كليهما ثم نقمتم على كليهما ، ثم قتلتم كليهما ! وكان المفروض
أن يكون أمرهما قد انتهى . . لكن الطامة في طاء الطائفة الثانية !
فإن أول عقدة تواجهنا فيها (الإمامة) والكلام فيها يقيم القيامة^(١) !!!

كان على جماعة التقريب أن تناقش سكريتها القمي في الأصل
الأصيل . . قبل أن تمد يدها لتحرير قانونها الأساسي . . فإن
استطاعت حل عقدة الإمامة فقد حلت كل عقدة تأتي بعدها . . .

وكان على الجماعة إذا استطاعت حل هذه العقدة على فرض
المستحيل . . أن تقول للقمي : نحمد الله على توفيقه إذ وفق بيننا
وبينك ! ولكن من لنا بالتوفيق بيننا وبين قومك ؟ وأنت واحد
من مجتهدين لا يحصون ! فهل تضمن لنا اقناع اخوانك ؟ فان
ضمنت لنا ذلك فنحن حاضرون !

وكان ممن تورط في أمر الشيعة قبل تورط (القليبي) في قلب
التقية . . أستاذي الذي درست عليه ولم ألقه . . العلامة عبد الرحمن
الكواكبي ، إذ جعل للشيعة سهماً في كتابه (أم القرى) باضافة
لقب (المجتهد الشيعي) إلى سائر الألقاب كالعالم النجدي والفيلسوف
الهندي والمحقق الكردي والمدقق التركي . . .

(١) في كتاب (مدرسي) للشيعة : (أصول الدين والمذهب) خمسة : الأول التوحيد
الثاني العدل ، الثالث النبوة ، الرابع الإمامة . . . بل هي الأصل والنبوة فرع .

أردت أن أغض من عنان القلم، ثم رأيت أن طين التقية لم ينته . . وان طين التقية يزحلق الفيلة . . .

لقد التزموا القانون الأساسي اللهج بالمذاهب الفقهية مع أن الذي باعد بين الطوائف ليس الآراء الفقهية . . ولكن واضع القانون أراد أن يصطاد بالألفاظ المتشابهة، ومنها لفظ (المذهب) وقد رددت التنبيه إلى هذا في أكثر من موضع . .

قال في (هـ) : « العمل على أن تقوم في جميع الأقطار بتدريس فقه المذاهب الإسلامية »^(١) مع أن العلة بين الشيعة وأهل السنة ليست في المسائل الفقهية ! وليس الذي باعد بينها أن السني يغسل رجليه والشيعة يمسح عليهما مثلاً . . فإن الحنفي يرى نقض الوضوء بسلان الدم، والشافعي لا يرى ذلك ولم يباعد بينهما مع . . أن التناقض في هذا المثال أظهر من التناقض في المثال السابق !

ومما جاء في المادة ٤ : « وقد نشرت الجماعة بياناً للعالم الإسلامي . . كنظمة إسلامية تعمل للإصلاح الإسلامي في أعقد مشاكله وأدقها . . » مع أن أعقد مشاكل الإسلام في الأصول لا في الفروع ولكن واضع القانون وارب للتلصص !

بعده : « فإن الدين الإسلامي دين واضح الأصول بين المعالم لا تعقيد فيه ولا غموض . . . » وكنا علقنا على هذا التعبير في كتابنا (تاريخنا القومي بين السلب والإيجاب) وكان النقل عن محمد حسن الأعظمي الباكستاني، زميل (فحل التقية) . . مما يدل على أن التعبير المذكور وجد له رواجاً بين أعضاء الجماعة !

(١) من هنا يبدأ التلصص !

بعده: «وأساس هذا الدين هو القرآن الكريم والسنة المطهرة»
باللغظة ! إن نظر الشيعة إلى القرآن غير نظر أهل السنة إليه ! فإن لم
يكن الاختلاف بينهما في مدلول القرآن واضحاً فهو واضح جد
الوضوح في مدلول السنة ، فليسأل القمي مامدلول السنة عندكم ؟
وما رأيكم في مدلولها عند أهل السنة ^(١) ؟

ومما جاء في المقال: «ثم حصروا الأئمة الذين أوجبوا اتباعهم في
عدد معين . . . » وفات القليلي رحمه الله أن المتسنين إن حصروا
الفقه في عدد معين فإن الشيعة حصروا (الدين) ، أصوله وفروعه . . .
في (عدد معين) لا يجوز الأخذ عن غيره . . !

وبيت القصيد . . . «وها هو ذا الأزهر الشريف أكبر جامعة
إسلامية يدرس فيه فقه المذاهب الإسلامية الأربعة ونرجو ألا يكون
هناك ما يمنع من دراسة غيرها . . . » فماذا عني غيرها ؟؟؟ هنا
(رأس الرمح) !!! !

تأتي بعد ذلك عبارة كنا علقنا عليها في كتابنا الآنف الذكر نقلاً
عن محمد حسن الأعظمي وهي من سبك القمي .. ونصها: «إذن
قد انتهت المشكلة . . » فما أدهى القمي ! وما أدهى فتكه !؟ والحق
أن الدهاء لا يستقل به ذكاء القمي ، بل تشاركه فيه غفلة (الجماعة)
فرعاك الله يا غفلة (الجماعة) ؟!

(١) مفهوم اللفظ تعريفه وتفسيره في الذهن وهو مشترك ! والمدلول واقعه في
خارج الذهن أي الوجود وهذا المختلف فيه ! ومن هنا يقطع الاصطيد . . !
(٢) تفسير رأس الرمح هنا الاعتراف بمذهب الإمامية ! وهي تطعن في ديننا من أول
التاريخ حتى اليوم ! فكيف نأخذ ديننا عن (يطعن في ديننا) ؟؟؟

وبعد اشباع البحث عن الفقه ومذاهب الفقه . . رجع إلى المذاهب
بمعنى الطوائف . . قائلًا : « حتى أصبح المسلمون فرقاً شتى وطوائف
مبعثرة . . ينظر بعضهم إلى بعض كأنهم أرباب أديان مختلفة فلا
تعاون ولا تزواج . . » .

فعلى من تصدق هذه العلل ؟ أعلى اتباع المذاهب الأربعة المتفاهمة
في الأصول أم على الطوائف غير المتفاهمة في الأصول ؟ هكذا
يقتنص القمي بالألفاظ المتشابهة ! ؟

أما تعجبه من أن الطوائف المتفرقة كأنها أرباب أديان مختلفة
فلا محل له من الاعراب مادام الاختلاف في الأصول ، بل في أصل
الأصول وهو التوحيد ! وحسبنا معضلة الشهادة الثالثة !!!

أما شكواه عدم (التعاون) و (التزواج) فقد كذب فيها..! ففي
العراق تعاون وتزواج . . ولكن الربح لأحد الفريقين ، إذا كان
الزوج شيعياً نشأ الولد على دين أبيه ! وإذا كانت الزوجة شيعية
نشأ الولد على دين أمه (على قاعدة المناطقة) . . ! أو نشأ الولد
مذبذباً (يلعب على جبلين) ! هذا هو واقع العراق ! وهناك (واقع
آخر) هو التحول من عقيدة إلى عقيدة لغرض (اقتصادي) .. لعدم
التفريق بين عقيدة وعقيدة . ! وهو نتيجة محتومة للقول بالتسوية
الذي تورط فيه علماء الجماعة !! وإذا واطبت الجماعة على
غفلتها . . فسوف يأتي يوم لا نجد فيه جماعة ! !

كيف وقعت في الورطة ؟

لم أكن من جناتها علم الله وإني بحرهما اليوم صالي !
كثير من الاخوان يعاتبوني ويقولون لي كيف وقعت في الورطة
وما أغناك عنها ! وأريد أن أجيبهم بما يزيل الغشاوة :

بين يدي الآن عدد من الفتح البغدادية تاريخه ١٣٦٩ - ١٩٥٠
ظفرت به مصادفة ففرحت به جداً لأنه يلقي ضوءاً على سبب
الوقوع في الورطة بحسب تعبير المعاتين .. وبذلك أبلغ عذراً من
لدهم إن شاء الله !

في هذا العدد مقال بعنوان ضخم : « خطبة رائعة للعلامة محمد
الخالصي ألقاها في (جمعية الأخوة الإسلامية) نشرها بناء على
طلب الكثير ممن حضروا الخطبة » !

فلست على هذا أول المتورطين .. ومن سبقني إلى التورط الأستاذ
صاحب السجل الذي كان يصدر الفتح مكانه معاراً فهذا أول الفتح !

وقد كنت بعيداً عن أمثال هذا الموضوع إذ كنت منصرفاً إلى
اللغة والأدب والتاريخ .. وما كان لي اتصال بصاحب السجل فقد كنت
أرسل اليه مقالات فينشرها من دون ملاقة .. ومنها المقالة المنشورة

في العدد نفسه وهي تتضمن التعليق على كتاب اسمه (نهاية الرتبة في طلب الحسبة) وموضوعه بعيد عن الموضوع الذي ابتليت به ! إن هذه الورطة التي لم تكن في مصلحتي الشخصية كانت في الوقت نفسه في مصلحة الإسلام ! إذ كشفت الغطاء عما يكنه الخالصي وأنداده .. من خطط مبيتة لجماعة المسلمين .. كما كشفت الغطاء في ما بعد عن مضمورات القاديانية والأحمدية والبهاية .. فأصبحت أناضل في عدة جبهات دفاعاً عن جبهة الإسلام الذي تكالبت عليه أعداؤه ... وليس دفاعي محصوراً في بقعة معينة .. بل هو دفاع عام عن مصلحة الإسلام في أي بقعة كان .

بماذا افتتح (المصلح الكبير) .. خطبته ؟

« الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى ! آله خير أم مايشركون !! ؟ وأشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له . إلى آخر مايقوله المسلم الموحد !!!
اللهم صل على محمد وعلى آل محمد ^(١) وعلى أصحابه الكرام !!
الذين (آزروه ونصروه واتبعوا النور الذي أنزل معه) .. »

نحن مسلمون ! ندين بالقرآن !! ونعتقد أنه كلام الله .. ! ولن يخلف الله وعده .. جاء الإسلام .. لينصر المسلمين .. جاء ليسيطر على العالم !! أي لا يبقى في الأرض غير مسلم !!
إن هذه الفقر (المخدرة) تشتمل على رموز مطبوخة بحرارة

(١) من عادة الشيعة إسقاط لفظ (علي) المظوفة لغرض شيبي ربما نفق على بعض المتعمقين .. ! وتكرير الخالصي لها تقيّة لتنجح (العملية) !!

باطنية كان المتورطون يجهلونها ! وتفسيرها في دفتر الخالصي غير تفسيرها في دفاتر المتورطين ! ولا بد أنه لما خلا إلى (شباطينه) شرح لهم مغامزه فقرة فقرة وقال : «إنما نحن مستهزؤون» بهؤلاء الذين لا يفهمون رموزنا !! !

ومما احتواه المقال : «أفنى الصليبيون الإسلام - كذا - فكيف أخرج الله رجلا من قرية عراقية صغيرة وأرجع الصليبيين على أعقابهم» يعني السلطان صلاح الدين ! والشيعه يضمرون لصلاح الدين غير هذا . . لأنه اجتث (الشجرة الخبيثة) من مصر !

ومن هذا الباب قوله : «هؤلاء الطورانيون استولوا على بغداد ... فقصوا على الإسلام» . فما الغرض من التعبير بالطورانيون ؟؟ أليس هناك لفظ أقرب إلى المراد ؟ ومن الذي قاد الطورانيين إلى بغداد (١) وسلم إليهم الخليفة مع أهله وذخائره . .

ثم أورد آية على هذه الصورة (ومن يرتدد منكم عن دينه فسوف يأتي الله بقوم يحبهم ويحبونه) وهم في تفسيره قومه . ! واصل الآية : (يا أيها الذين آمنوا من يرتدد منكم عن دينه فسوف . .) وكان الخالصي في أول نزوله إلى الميدان يتعثر بآيات القرآن . . ولما تابعت عليه الصدمات صار يتحرى . . مع أن حفظ القرآن على وجهه أول ما يطلب من مدعي الاجتهاد ! وهو بعد هذا النقص داهية دهياء وبلية عمياء !

(١) استحدث بعض الأولوية العراقية . . حيا ساه (حي ابن العلقمي) للذكرى . . ! كما أشرنا إليه في كتاب سابق فانظروا أين نحن !! !

ولم يخجل من قوله في غصون الخطبة (نحن معاشر العرب) ! مع
حادثة عهده بكتابه (العروبة في دار البوار) الذي ألفه في إيران
وطبعه ووزع نسخه خفية .. ولم نطلع عليه إلا بعد حين !

وتتمة العبارة : « تركنا أحكام القرآن جانباً ! واتخذناها هزواً -
بالتأويل والتحريف والتلاعب ! - فاذا حققتم أعمالنا !! ؟ وجدتمونا
(وثنيين) - نعبد الهياكل المزخرفة - ولا ندين بتوحيد الله ! - لأن
التوحيد يقطع رزقنا ؟ ! - جعلنا له (شركاء) - لنعيش على
صدقاتها - رغم قوله تعالى (ولا تدع مع الله أحداً) .. ! حتى
انتهى أمرنا إلى عبادة الأحجار ... حتى صار حالنا أسوأ من
حال الكافرين » !!!

هكذا كانت اعترافات الخالصي المحترف .. وتناول في طريقه
نقر الدفوف .. وفتح الرؤوس بالاطبار وحشوها بنوع من الأقدار
بحسب (تعليمات) تنشر كل عام !

إن هذه (النموذجات) أو (النيرنجيات) تصدر من فم (إمام
الشيعة الأكبر) و (مجتهدا الأعظم) .. لا تغري المتورطين الذين
سحرتهم الخطبة فقط ! بل تغري مثل ابن حزم وابن تيمية وابن
عبد الوهاب ، ومن نسج على نسيجهم ...

وانظر ماذا قال في المهاجرين والأنصار (رجال السقيفة) ! قال
فيهم : (ولما رأى المؤمنون الأحزاب قالوا هذا ما وعدنا الله ورسوله
وصدق الله ورسوله وما زادهم إلا إيماناً وتسليماً) ! وقد مرت بك
قصة الأصنام التي عثر عليها علي وجلبها إلى النبي ! !

لكن المتورطين - ومنهم أنا - ظنوا أن الخالصي نفص (الغبار)
عن نفسه عند حدود العراق ! وقدم لاصلاح (أهل العراق) !..
والحمد لله الذي جعل فضح تفاهه على يدي بالورطة التي وقعت
فيها ! كما فضح على يدي آخرين من فصيلته . .

لا تحسب أن هذه الخطبة هي التي دفعتني إلى الميدان ! بل الذي
دفعني إليه شروعه في إجراء (العملية) بعد (التخدير) الذي أجراه
في المتورطين بالرقية السابقة ! ! !

ومن شاء مزيد إيضاح فليطالع أول كتاب لي في هذا الموضوع
وهو كتاب (الوحدة الإسلامية) وليتبع سير البحث في كتبنا السابقة



مهزلة العقل البشري !

هذا عنوان كتاب يمثل عنوانه أحسن تمثيل .. ! إنه ثمرة قلم الأستاذ في علم الاجتماع يحسن التمثيل .. ! إلا أنها ثمرة سلبية لا تصلح للبناء .. !

سيقول الدكتور كما يوحيه بحثه .. إن هذا منطق افلاطوني عقيم ! والمعتبر اليوم .. هو المنطق السوفسطائي الولود ؟؟ وسبب كونه ولوداً أنه لا يثبت على قاعدة .! فهو يشبه الدخان المتصاعد من قصبه التبغ لا يضبط له شكل ! وإن كان له خيال لطيف في نظر مدخنه حين (يدخن) وهو متكئ على حافة نهر أو بركة أوساقية .. وقد تصدى له ناقد من فصيلته .. دل على دخيلته !

إني مع تقديري لصراحة المؤلف وجرأته الخارقة بالنسبة إلى بيئته (المغلقة) لا أبرئه من لوثة (اللاشعور) ! وكان ألف في موضوع اللاشعور .. ولعله مثل له بأمثلة يصح أن يقال فيها: انها (منه) واليه) .. ! ومن (خوارق اللاشعور) عده السيد عبد المحسن الأمين قرناً للشيخ محمد عبده .. !

إنه من الصعب على الباحث إذا لم يكن جلدأً أن يتحرر من لوثة البيئة .. فإذا كانت بيئته التي رضع درها متموجة .. ظهر أثرها

في بحثه إن شاء وإن أبى (وتأبى الطباع على الناقل) ! لا سيما إذا
كان الموضوع نفسه متموجاً كعلم الاجتماع !!

وقد حكم الوردي بما يشبه هذا في مهزلته . . ومن الإنصاف أن
يتقبل الحكم لنفسه كما قبله لغيره . ! وسنقفه على حقيقة السيد
عبدالمحسن إن شاء الله .

حقيقة تاريخية !

كنت ادعيت قبلاً وأدعي الآن أن العنصر الفارسي الأصيل في
إيران في حكم المنقرض ، إلا أن من ثبت على مجوسيته وتشتت في
البلاد . . ولا يجاوز عدد هؤلاء بقايا الكلدانيين في ديارنا ، وأنا
أفصل لك البرهان :

دخلت أفواج كبيرة من العرب بلاد إيران ابان الفتح الإسلامي
باسم الإسلام وتوطنوا فيها ولم يرجعوا إلى جزييرتهم ! وبذلك
أصبحت اللغة العربية هي اللغة السائدة ، وكانت سيادتها باسم
الاسلام أيضاً ولا يزال في رجالات إيران من ينتسب إلى قبائل
عربية.

ودخلها بعد العرب أفواج ضخمة من السلجوقيين ثم التتر
واستعمروها . نرجع إلى الواقع الراهن . . . فنجد لغة الخطاب
والكتاب ثلثها عربي كما هو الحال في اللغات الإسلامية الأخرى .

ونجد العدد الكثيف من الترك في شمالي إيران، والعدد الكثيف من العرب في جنوبي إيران، والعدد الكثيف من الكرد في غربي إيران؛ وبقي شرقي إيران ووسطها وهما مأهولان بشعوب شتى.. وعلى هذا لم يبق من العنصر الفارسي إلا أثر من اللغة! وسبب بقاء هذا الأثر أن الشعوب الشرقية الغازية لما تدفقت على إيران صعب عليهم التكلم بالعربية، ولم يبق للغة العربية من يحميها من التلاشي إلا أمور معنوية.. فشاعت اللغة الفارسية مع أن العناصر باقية على حالها كالحال في الأفغان، فانهم مايزالون يكتبون بالفارسية وعنصرهم ثابت!

وظهر في إيران أدباء انتحلوا اللغة الفارسية تعصباً أوتقرباً إلى الملوك كما فعل صاحب الشاهنامه، فانه صنع ملحمة باسم السلطان محمود الغزنوي وهو تركي صميم ومسلم صميم... لذلك لما رأى أثر العصبية في الشاهنامه ساء ظنه في صاحبها فأعرض عنه..!

والخلاصة أن التصفية وقعت بين الفرس والعرب على يد التاريخ وتقلباته ولم يبق محل للعصبية العنصرية، فليرجع اخواننا الايرانيون إلى ماكانوا عليه قبل ظهور الصفوي! وهم يعلمون أن الصفوي نفسه لم يكن من العنصر الفارسي! إنما هناك التعصب المذهبي.. فاذا زالت أسباب التعصب تساوت المياه، وأوى المسلمون (إلى ربوة ذات قرار ومعين)! ولا أهمية للاختلاف اللغوي بعد التناهم الروحي! هذا منهجنا للوحدة الإسلامية! وقد فتح السيد الكسروي الباب لاخواننا!

همسة في أذن أبي كنانة !

إن نشر مقال القادياني غير سديد مهما كان الموضوع . . لأنه تنشيط . . والله يقول : (وخذوهم واحصروهم واقعدوا لهم كل مرصد) !! التمدن الإسلامي ص ٣٨٥ .

مؤامرة على العروبة !

نشرت جريدة عراقية قومية نبأ خلاصته أن هناك محاولة استعمارية جديدة . . وهي تنظيم هجرة إيرانية للامارات العربية ... الغاية منها إضعاف العنصر العربي في هذه المناطق . . .

لقد كنا انتبهنا لهذا الخطر من قبل ، ولكن لم ننبه له خشية التلوث بالسياسة ، (وفي أفواهنا ماء زعاق) ! وقد يكون لهذا التصميم (حدان) : حد نحو الشرق وحد نحو الغرب !!

ومما يناسب النبأ السابق ما ذكرته الجريدة القومية المذكورة في العددذي نشرت فيه النبأ المذكور ، وهذا قسم منه :

ستقيم جامعة طهران مؤتمراً في قاعة ابن سينا لإحياء ذكرى مرور سبعمائة سنة على وفاة الفيلسوف الإيراني الشهير (المرحوم) خواجه نصير الدين الطوسي . وقد وجهت الدعوة إلى كل من باكستان والهند وسورية و (العراق) ومصر ولبنان .

كان (المرحوم) بحسب تعبير الجريدة .. منجم هولاء ..
لا يتحرك إلا بإشارته .. وكان في ركابه عند غزو بغداد .. وتولى
له أعمالاً فيها مع ابن العلقمي .. ولما مات دفن في جوار السيد
موسى معانقاً للسيد العلقمي الذي أنشئ باسمه حي في بعض
الألوية !!! ويقال ونحن نسود هذا المقال ان وزارة المعارف
(العراقية) حائرة في من تقدمه لهذه (الملمة) .. ولا حاجة إلى
هذه الحيرة .. فما أكثر المتهافتين على خدمة (الثقافة الإسلامية) !!!

مجلة نداء الشر !

مجلة (كشكولية) صاحبها سني ... ! يروج للشيعه .. ويشتم
المدافعين عن السنة ! ! ويلتزم الصوفية .. ويعظم محمد بن عبد
الوهاب ؟!

ومن ترويجه لدين الرفض .. تشبته في مجلته باباً خاصاً للخالصي
تحت عنوان (ألا لله الدين الخالص) ! وتقرظه كتاباً للروافض اسمه
(مذهب أهل البيت) الذي لم يترك للمسلمين بيتاً سالماً !! وحسبه
أن الخالصي (عميده) كما تقول .. !

ولعل هذا التذبذب ناشئ عن أن لكل من مدير المجلة ومحرريها
ومراسليها من الخارج .. مذهبا .. ! فما أشبه هذه الوريقة بما
يسمى (حوض الكر) عند الشيعة !!!

فخامة السويدي يؤبن فخامة الصدر

« . . ولكن السيد محمد الصدر بدأ يخطط لنفسه طريقاً آخر.. إذ حصر جهوده في القضية العربية العراقية . . فاندفع في موازنة المكافحين في سبيل العروبة . . ! فقد كان لجهوده - كما سمعت ذلك من والدي - أكبر الأثر في توحيد (الأمة الإسلامية) في العراق دون تمييز لمذهب أو تعصب لطائفة» !!

هذا هو دستور الثورة العراقية . أجزه صاحب الفخامة مستنداً إلى شهادة والده المرحوم ! وهو مكتوب - أو مفروض أنه مكتوب - على صفحة قلب كل عراقي !! ولنا كلمة نرجئها لضيق المجال .

شعوبي ظريف ينتقدنا !!

هذا الشعوبي ينتسب إلى (عاملة) كما تنتسب نحن إلى (ناصبة) ؟!

١ - يقول ان الشعوبية الهدامة مازالت تدس . . لقد خلع لباسه علينا فبدت سواته . . ! مجلة التمدن الإسلامي ص ٣٧٨

٢ - يقول ان الملاح من أعقاب بني أمية . . لقد نقض كلمته السابقة لأن الشعوبية والأموية لا تجتمعان !

٣ - يقول ان الإسلام بني على التوحيد وتوحيد الكلمة . . نسأله : من بدأ بتفريق الكلمة ؟ ومن قلب التوحيد إلى وثنية ؟؟

٤ - يقول ان الملاح حصر الإسلام في المذاهب الأربعة وأسقط بقية الطوائف .. نقول ان المذاهب الأربعة ليست طوائف ، بل طائفة واحدة ! (المذهب الخامس) دين قائم بذاته .. وينقسم إلى (٧٣) طائفة !

٥ - يقول ان الجعفرية تقرر بأركان الإيمان ، وأخذت دينها عن جعفر .. ان الإسماعيلية والشيخية والعلوية .. كلها تدعي أخذ دينها عن جعفر !!!

٦ - يقول ان كلمة الجماعة تشمل عامة المسلمين .. نحن لم نخرجكم من هذا الشمول ، بل أنتم سميتم أنفسكم (خاصة) وسميتونا (عامة) !

٧ - يقول ان أبا حنيفة أخذ علمه عن جعفر .. لكنه غدر بأستاذه كما غدر (رجال السقيفة) بأستاذهم !!!؟

٨ - امتنع من ذكر الشيعة والخوارج معاً .. قصدنا تعداد المفارقين للجماعة .

٩ - يقول ان الشيعة تتبرأ من بني أمية .. بشرط التبرؤ من فتوحاتهم التي يسكنون فيها ، لأنها غير شرعية بزعم (دكتور مهزلة) وطائفته .. !

١٠ - وأعجب من كل ماسبق دعواه أن الشيعة تحترم الشيخين .

صه ! لا يسمعك شرف الدين والعلالي وابن مغنية والزين ..

نادرة - قال لي بعض العلوية ماهذا الانهماك في بني أمية ؟ قلت لأنهم ذوي قرباكم ، والله أوصى بذوي القربى ، أليس كذلك؟؟؟

محمود الملاح

الفقه الإسلامي

بين الأخذ والرد

و اليوم بعد أن ذهبت تلك الأنماط التي مزقت الوحدة
الإسلامية يجب على عقلاء الطوائف الإسلامية كافة من خرج
منها عن الإسلام أو ابتعد .

أن يرجعوا إلى أحضان (الوحدة) الحقيقية لا الزائفة .
ولهم في أمير البيان شكيب أرسلان أسوة حسنة (لمن كان
يرجو الله واليوم الآخر) . ومن لم يرج الله ...
فليرج المصلحة القومية .

محمود الملاح

الصراط المستقيم

هو أن لا نفرق بين الله ورسوله ولا بين رسوله
وأصحابه ! ولا بين أصحابه وأهل بيته ! ولا بين أهل
بيته أنفسهم !

وأن لا نفرق بين آل محمد وأمة محمد فكلاهما آل
محمد وكلاهما أمة محمد !

وأن لا نفرق بين آيات القرآن فنكون من (الذين
جعلوا القرآن عضيّن) ! ولا بينها وبين مقاصدها
الأصلية .

وأن لا نفرق بين الطوائف الإسلامية لشهوة !
ولا بين العناصر الإسلامية لهوى . . .

وأن لا نفرق بين ظواهرنا وبواطننا فنقول ما لا
نعتقد ونعتقد ما لا نقول .

بسم الله الرحمن الرحيم

فاتحة الكتاب

اعتاد بعض الناشرين أن يصدرُوا منشوراتهم بفاتحة الكتاب على هيئتها في المصحف الكريم، دون أن تراعى مغازيها الشريفة في الموضوع الذي يصدر بها .

ونحن نستحسن تصدير كتابنا بما صدر الله به كتابه العزيز ، لكن مع تفسير مغازيها العالية بصورة موجزة فنقول :

(الحمد لله رب العالمين) فليس في العالمين أحد يستحق أن يدعي الربوبية أو تدعى له ! (ما كان لبشر أن يوئيه الله الكتاب والحكم والنبوة ثم يقول للناس كونوا عباداً لي من دون الله) . .

(الرحمن الرحيم) الآخذ بطرفي الرحمة في الدنيا والآخرة .

(مالك يوم الدين) يوم يقول (لمن الملك اليوم ؟ لله الواحد القهار)

(إياك نعبد) متوجهين إليك وحدك بقلوبنا (وإياك نستعين) في نيل مطالبنا الدنيوية والآخروية معولين عليك لا على غيرك .

(اهدنا الصراط المستقيم) هو الحنيفية السمحة التي لا التواء فيها ولا تذبذب ولا تعقيد .

(صراط الذين أنعمت عليهم) بحرية التوحيد ، وهي حرية ما بعدها حرية .

(غير المغضوب عليهم) لما تلاعبوا بما أنزل الله بالتأويل ! فآمنوا ببعض وكفروا ببعض . فصاروا شيعاً وأحزاباً (كل حزب بما لديهم فرحون) .

(ولا الضالين) الزائغين عن المحجة ، وهي التي وصفها النبي ﷺ بقوله : « تركتكم على الواضحة ليلها كنهارها لا يزيغ عنها بعدي إلا هالك » .

والحق أن الفاتحة وثيقة كل مسلم في الدنيا والآخرة ، ولذلك وجب حفظها على كل مسلم وتلاوتها في كل يوم مراراً ليلاً ونهاراً . لكن لا فائدة فيها لمن فاتته مغازيها !

ولمنزلة الفاتحة في الإسلام سماها الشارع (أم الكتاب) وسماها السبع المثاني ، وقرنها بالقرآن العظيم ، حيث قال : (ولقد آتيناك سبعاً من المثاني والقرآن العظيم^(١)) فهي الدستور الأعظم للمسلمين لو قرأوها بتفقه واستخرجوا ماتحت طياتها من كنوز لا تنفد .

ولقد بلغ تفسيرها عند بعضهم مجلداً ، مع أنه تفسير ظاهري ، أما التفسير الباطني فحدث عن البحر ولا حرج^(٢) !

(١) سورة الحجر ، الآية : ٨٧

(٢) من تكلم على الفاتحة سماحة العلامة الشهرستاني في كتابه (المعجزة الخالدة) .

لكن لكثرة تداولها بين الناس ، وجريانها على ألسنة الصغار
والكبار ، أصبحت وكأنها شيء لا يعبأ به يالأسف ! كما لا يعبأ
بكثير من التعاليم الإسلامية التي جرت مجرى العادة .

إن الإسلام لم يأت بشريعة جوفاء . فكل كلمة تحتها جوهرة !
فكلمة (لا إله إلا الله) لو قلناها بصدق نية لم نستطع في العبودية !
وكذلك (الله أكبر) بقلبها العربي الجامع بين المسلمين في شرق
الأرض وغربها .



مقدمة

لا نكران بأن في العالم الإسلامي طائفة من المسلمين المخلصين، يرغبون كل الرغبة في اتحاد المسلمين، وجمع كلمتهم، وتوحيد صفوفهم، ولا سيما بين طائفتي السنة والشيعة، الذين لو اتحدوا بينهم ونبذوا الخلافات جانباً، لتغير مجرى الإسلام، ولتقويت الروح الإسلامية، وقاوم الطرفان مفاصل الأخلاق ومعوج الآداب.

وطالما سمعنا بصرخات تدوي في الآفاق، طالبة الوفاق، ونبذ الخصام، وتأخذ تلك الصيحات شوطاً بعيداً، ثم لا تلبث إلا وقتاً من الزمن ثم يبددها الأثر كأن لم تغن بالأمس.

والعراق الذي هو مهد هذا الخلاف، ونبع هذا الخصام، سعى كثير من علمائه ورجالاته لإزالة الخلاف، ولكن دون جدوى، وإذا فتشنا عن الأسباب الموجبة لهذا الفشل نجدها رئيسية ومهمة جداً.

فالمذاهب الإسلامية قامت على قواعد وأصول جوهرية. والدعاة للوحدة يحومون حول هذه القواعد والأصول، دون أن يجروا احد منهم أن يهدم ركناً أو يبحث لها أصلاً، وهم يكتفون بارسال الصيحة تلو الصيحة، حتى إذا اصطدمت دعايتهم بالحقبة المموسة ارتدوا على أذبارهم نفوراً.

ولا ننسى أن قسماً من الدعاة لهذه الوحدة، ليسوا على شيء من الإخلاص، وهم يريدون أن يحمّدوا بما لم يفعلوا، إذ أنهم لو كانوا على شيء من الإخلاص لعمدوا إلى أصل الخلاف واقتلعوا جذوره من الأصل، ثم أخذوا يبنون بناء جديداً، بيد أن هؤلاء يخافون من العوام الذين ينفرون من الاتحاد، ولا يلذّ لهم أن تطهر جوارحهم وألستهم من الكذب والتقول على الله وعلى رسوله بما لم يأذن به الله ورسوله.

وما دام الدهماء هم المسيطرون على ذهنية الدعاة، فسوف يبقى الداء كامناً بين الضلوع، لا يتناوشه مبضع الطبيب الحاذق.

قامت هذه الدعوة في مصر، وتألفت جمعية لنفس الغرض وأصدرت هذه الجمعية رسالة شهرية تنشر فيها أبحاثاً مختلفة هي والتقريب بين المذاهب الإسلامية على طرفي تقيض. والذي يتصفح تلك المجلة لا يجد فيها ما يحفز الهمم لجمع شتات المسلمين الذين مزق شملهم الخلاف وجعلهم أضحوكة للعالمين يكفر بعضهم بعضاً ويلعن بعضهم بعضاً.

ولهذا نجد هذه الدعوة في مصر تميل للزوال والاضمحلال لكونها تبتعد عن الهدف الحقيقي، كما تتلاشى الدعوة في العراق للسبب نفسه.

ولست أريد أن أبحث عن الأسس التي قامت عليها المذاهب الإسلامية، بل مذهب أهل السنة والجماعة والمذهب الشيعي، فالمذهب الأول أخذ بالكتاب والسنة وما أجمع عليه الصحابة الكرام بما فيهم علي رضي الله عنه، والمذهب الجعفري يتنكر في

مجموعه لتلك الأسس ويعتقدها مبتدعة وباطلة. وأول تلك الخلافات هي الخلافة الإسلامية التي يعتقدها السنة أنها حق من حقوق أهل الحل والعقد، وأنها تتعلق بهم دون غيرهم ، بينما يعتقد الشيعة أن الخلافة هي لعلي رضي الله عنه من الله ورسوله لا يقدم على الادعاء بها إلا من اشتط عن الصراط المستقيم وكفر بكتاب الله ، لا يقبل الله منه عدلاً ولا قسطاً، إذ تقول الكتب الشيعية مامعناه : كل من ادعى إمامة ليست له من الله ورسوله لا يقبل الله منه عملاً، وإن إمامته باطلة وإن ما قام على الباطل فهو باطل .

ويعتقد أهل السنة بأن الصحابة الكرام ، وفي مقدمتهم أبو بكر وعمر وعثمان وعلي مبرؤون من الزيف والاعتداء ، وإن براءتهم هذه جاءت بنص القرآن .

١ - وَالسَّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ
وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ
وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا
أَبَدًا ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ .
(التوبة : ١٠١)

٢ - لَقَدْ تَابَ اللَّهُ عَلَى النَّبِيِّ وَالْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ الَّذِينَ
اتَّبَعُوهُ فِي سَاعَةِ الْعُسْرَةِ مِنْ بَعْدِ مَا كَادَ يَزِيغُ قُلُوبَ
فَرِيقٍ مِنْهُمْ ثُمَّ تَابَ عَلَيْهِمْ إِنَّهُ بِهِمْ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ .
(التوبة : ١١٧)

وقد تخلف عن هذه الغزوة ثلاثة من الصحابة ندموا على ما
فروا في جنب الله فأنزله الله سبحانه وتعالى :

(وَعَلَى الثَّلَاثَةِ الَّذِينَ خُلِقُوا حَتَّى إِذَا ضَاقَتْ عَلَيْهِمُ الْأَرْضُ
بِمَازِحِبَتِمْ وَضَاقَتْ عَلَيْهِمُ أَنْفُسُهُمْ وَظَنُّوا أَنْ لَا مَلْجَأَ مِنْ اللَّهِ
إِلَّا إِلَيْهِ ثُمَّ تَابَ عَلَيْهِمْ لِيَتُوبُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ .
(التوبة: ١١٨)

٣- إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا وَجَاهَدُوا بِأَمْوَالِهِمْ
وَأَنْفُسِهِمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَالَّذِينَ آوَوْا وَنَصَرُوا أُولَئِكَ بَعْضُهُمْ
أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ . (الأنفال: ٧٢)

٤- وَالَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا وَجَاهَدُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ
وَالَّذِينَ آوَوْا وَنَصَرُوا أُولَئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا لَهُمْ
مَغْفِرَةٌ وَرِزْقٌ كَرِيمٌ . (الأنفال: ٧٤)

٥- لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ يُبَايِعُونَكَ تَحْتَ
الشَّجَرَةِ فَعَلِمَ مَا فِي قُلُوبِهِمْ فَأَنْزَلَ السَّكِينَةَ عَلَيْهِمْ
وَأَثَابَهُمْ فَتْحًا قَرِيبًا . (الفتح: ١٨)

٦- مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ
رَحَمَاءُ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكَّعًا سُجَّدًا يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِنَ
اللَّهِ سِيمَاهُمْ فِي وُجُوهِهِمْ مِنْ أَثَرِ السُّجُودِ . (الفتح: ٢٩)

٧- وَالَّذِينَ تَبَوَّءُوا الدَّارَ وَالْإِيمَانَ مِنْ قَبْلِهِمْ يَحِبُّونَ
مَنْ هَاجَرَ إِلَيْهِمْ وَلَا يَجِدُونَ فِي صُدُورِهِمْ حَاجَةً مِمَّا
أَوْتُوا وَيُؤَثِّرُونَ عَلَى أَنْفُسِهِمْ وَلَوْ كَانَ بِهِمْ خَصَاصَةٌ وَمَنْ
يُوقِ شَحْنَقَ نَفْسِهِ فَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ . (الحشر: ٩)

فهذه الآيات الشريفة كلها لا تشفع للمهاجرين والأنصار عند اخواننا الشيعة، ولا تقربهم إلى الله زلفى، أضف إلى ذلك فتوحاتهم الواسعة ونشرهم الدين الإسلامي في أقطار الأرض، والرسول ﷺ يقول: «لئن يهدي الله بك رجلاً واحداً خير لك من حمر النعم»، ناهيك بأنهم خرجوا من الدنيا لا يملكون مالا ولا عقاراً ولم ينصبوا أولادهم من بعدهم، ولم يولوهم رقاب المسلمين، وكانوا يعدونهم أفراداً من المسلمين لا يتميزون عنهم بشيء، أما الأحاديث النبوية بحق المهاجرين والأنصار فلا نريد أن نبحث عنها لأننا في غنى عن إثباتها بعد أن أثبتنا آيات من القرآن الكريم الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه والذي يعتقد الطرفان بصحتها.

أقول إذا كان هذا كله بنظر اخواننا الشيعة لا أثر له ولا فضل لهم به، فكيف نقدر أن نتقارب معهم وأن نكون إخواناً على سرر متقابلين؟

مالم تتغير هذه النظرات الخاطئة والمتجنية لا يمكن أن يحصل التفاهم ولا يتم الوفاق.

قد كان البعض يظن أن العلم الحديث سيقضي على هذه النعرات، ويزيلها من الوجود، ويعتصم الطرفان بجبل الأخوة الصادقة.

ولكننا وبالأأسف نرى العلم الحديث قد أذكى هذه الجذوة وألهبها، وباتت الخلافات بين المتدينين لا تعد شيئاً مذكوراً، واستعملت الطائفية بشكل مريع، وتعرض الوطن لنكبات قاصمة وإذا لم يصدق القارىء فليسأل من يشاء ليعلم بأن هذا العلم الحديث

نسخ فكرة الدين ، وأحل محلها المادية المتطرفة مع التمسك بالباطنية، وفقدان العمل بسيرة الأئمة الأطهار، والأخذ بأقوالهم وأفعالهم .

إن مثل هذه النقاط الحساسة تثير الشجن في النفس ، ولو أردنا أن نبحث عنها بحثاً دقيقاً وافياً لاحتجنا إلى مجلدات ومجلدات ، ولعل رجال السياسة ورجال الإدارة والموظفين من كلي الطرفين يفيقون من سباتهم ، ويدركون الخطر قبل أن يتفاقم شره ويتطير شره .

بعد هذه المقدمة التي نسوقها بين يدي القارئ ، جاء العلامة المجتهد الأكبر الشيخ محمد الخالصي حفظه الله إلى العراق ، وهاله أن يرى أمته مهددة بالتفرقة متناحرة متباغضة يتربص بعضهم بالآخر الدوائر ، فشر عن ساعد الجذ وهتف بالأمة مهيباً بها إلى توحيد الصفوف ، وأن تطرح الخلافات جانباً مكثفة بالشهادة وبالأصول الأساسية التي قام عليها الاسلام راضية بالحديث الشريف القائل : «أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا لا إله إلا الله محمد رسول ، فان قالوها عصموا مني دماءهم وأموالهم إلا بحقها » .

طربت النفوس لهذه النعمة الشجية ، وتحدثت بها الأندية وتناولتها الصحف بالتكريم والقبول .

وكان البعض يتهايمسون بينهم ، ويشك بصدق هذه الدعوة ، وبينني اعتقاده هذا على نظرية وجهه وهي :

أن دعوة الإمام لم تقرب من الجوهر ، ولم تمس السلك الكهربي ، غير أننا وفريق من المخلصين آمنوا بهذه الدعوة وظنوا في المستحيل ظناً حسناً ، وأيقنوا أن ساعة المجد قد دقت .

ولم يكتف سماحة الإمام بإصدار النشرات ، وإلقاء الخطب الحماسية من على المنابر ، بل صمم على اكتساح الحواجز والسدود وعزم على أداء الصلاة في جامع أبي حنيفة مع أتباعه ، وفعلًا أنجز التصميم ، ثم لم يلبث أن أخذ يهاجم الطرف المقابل ويسلقهم بالسنة حداد زاعماً أنهم لم يشاركوه الرأي والعقيدة .

ولست أبرىء ساحة جماعتنا من التفريط في هذه الدعوة ، ولكن المخلص هو الذي يستهين بالصعاب ويهزأ بالعقبات ، حتى يحقق أمله ويرى ثمرة أتباعه يانعة يقتطف منها ما يشاء .

ولقد عودنا الرسول عليه الصلاة والسلام بمثابرته على الجهاد لقد كان لكم في رسول الله أسوة حسنة^(١) .

في هذه الغمرة من الأقدام والاحجام والتحامل والتفاؤل ، قام أخونا الأستاذ الفاضل السيد جلال الحنفي فنشر في « السجل » أبحاثاً طويلة ، عدد فيها العقبات التي تحول دون الوثام ، وما لم ينصح العلامة عن رأيه في تلك العقبات ، فلن تظفر الأمة الإسلامية بالنعيم المرتقب والوفاق المنتظر .

وقد جعل حضرته لتلك الأبحاث عنوان « أشواك في طريق الوحدة » وكان موفقاً كل التوفيق في أكثر تلك المباحث .

وانتظر العلامة المجتهد الأكبر فراغ الأستاذ جلال الحنفي من أبحاثه ، وقد أشغلت ذهنه ، وتقبلها قبولا حسناً كما هي آداب العلماء العاملين ، وتحفز سماحته للرد عليها بعد النهاية منها .

(١) سورة الاحزاب ، الآية ٢١

فكتب عدة فصول في السجل تحت عنوان «وردة ولا شوك»
تلقاها الرأي العام بشيء كثير من الاهتمام .

بيد أن أخانا العلامة الفاضل محمود الملاح ، رأى في بعض تلك
الأبحاث تناقضاً غريباً ، واستكثر أن تصدر أبحاث بقلم مجتهد
محترم ، لا تمازج الحقيقة والواقع في أكثر فصولها « كما يعتقد حضرته »
فوجه إلى سماحته سؤالاً ضمنه (قصة مرفوعة) إلى سماحته ،
فكان جواب صاحب السماحة ، المهاجمة والخروج عن أصل
الموضوع ، فنشر الملاح عدة مقالات يرد بها على سماحته ويبين
الخطأ الذي يشوبها .

وهنا ضاق علامتنا المجتهد الكريم ذرعاً بأبحاث الملاح التي كانت
بعنوان «بل أشواك ولا وردة» وفاض الحديث على الجوانب .

ثم بدا لنا طبع المقالات للطرفين وجمعها في كراس واحد ، خدمة
للقضية الإسلامية وحرصاً على حفظ هذا البحث العلمي . ولما وقف
بعض المحسنين على هذه الفكرة حثنا على طبعها ونشرها ، وتطوع
بسد العجز الذي ينجم عن ذلك فاستخرنا الله ووطننا العزم على
طبع مقالات الملاح وحده بعد أن كنا نرغب بطبع مقالات الطرفين
ولما كان سماحة العلامة قد أشار في أحد كراساتهِ إلى أبحاثهِ
فرأينا أن تقتصر على طبع كراسة خاصة بأبحاث الأستاذ الملاح حسبما
أشار علينا المحسن الفاضل ، وذلك حفظاً لهذه المباحث القيمة من
الضياع .

ونحن نرجو مخلصين أن يتقبلها الطرفان قبولاً حسناً، ويحمل
عملنا على محمل حسن باعتبار أن اختلاف الرأي لا يفسد للود
قضية، وطالما تناظر فطاحل العلماء في قضايا مماثلة دون أن يتأثروا
بالأدلة والبراهين .

ومع هذا فنحن لا نياس من الوفاق، ونعد هذه الأبحاث بذرة
صالحة قد يسهر على سقيها أناس آخرون فتقوم على أصولها وتوثي
أكلها، وحسبنا أننا وضعنا أمام الجيل القادم نموذجاً حياً من الخطط
يسير على هداها إذا أراد أن يعتق رقبته من الاستعباد، والله حسبي
ونعم الوكيل ————— .

طه الفياض العاني
صاحب جريدة السجل

١ شعبان سنة ١٣٧٠

٦ أيار سنة ١٩٥١



قصة مرفوعة

الى سماحة الاستاذ الامام محمد مهدي الخالصي

كان الأستاذ المشار إليه نشر مقالاً في جريدة
السجل في ٩ تشرين الثاني ١٩٥٠ تحت عنوان
(الوحدة الإسلامية وردة ولا شك) جاء فيه بعد
كلمة طيبة:

«فليبق الحنفي حنيفاً والشافعي شافعيّاً والسني سنياً والشيعة شيعياً..
وليسع أحدهم في مصلحة الآخر ويقتد أحدهم في الصلاة بغيره»
أي بالآخر .

وقد أحببت أن أبسط هذا الرأي الوجيه في قصة لطيفة أوجهها
إلى سماحته:

اتفق اثنان من متدربي المذهبيين ، أحدهما من الأعظمية^(١)
والآخر من (الكاظمية)^(٢) على أن يأخذاً برأي صاحب السماحة ،
وكلاهما قد شدا شيئاً من الفقه والتاريخ ، وكلاهما متحل
بالاخلاص والانصاف وكان غرضهما تطبيق ما أشار به الخالصي

(١) من أحياء السنة في بغداد .

(٢) من أحياء الشيعة في بغداد .

بينهما للتجربة ثم يعديانه إلى الأمة ! ولا أطيل القصة بذكر ماجرى بينهما من الحوار قبل أن يصطلحا على امثال هذا الرأي السديد بأن يصطحبا كلما تهيأت لهما فرصة فيصليا معاً تارة في جامع الإمام الأعظم وتارة في صحن الكاظميين ، ويتساهلا في اقتداء أحدهما بامام الآخر ويغضيا النظر عن بعض مظاهره المخالفة لمذهب أحدهما.

فنجحنا في عدة من الصلوات المكتوبة صليها معاً ، فكانا إذا خرجنا من الصلاة يسأل كل منهما الآخر عما خالجه من شعور ! ؟؟

فكان الكاظمي يقول للأعظمي : الحق أني رأيت صلاتكم نظيفة يسودها الخشوع ، وسكون الجوارح ، فكيف رأيت أنت صلاتنا ؟

فكان الأعظمي يقول : إني التزمت الإغضاء التام ولم أجب داعي حب التطلع ! .

فلما كان يوم الجمعة اتفقا على الصلاة في جامع الأعظمية ، فلما خرجنا ، سأل الأعظمي الكاظمي كيف وجدت صلاة جمعتنا ؟ قال : من الظلم أن أقول أن فيها ما يصمها ، سوى أني رأيت ديباجة الخطبة شيئاً لم آلفه !

قال له الأعظمي : وما هو ؟

قال : صيغة الترضي ! ؟ .

قال الأعظمي : ان صيغة الترضي مما وضعه الأسلاف الصالحون للأمم الصديق ، وسد الخرق ، وفيها من الحكمة التي تقتضيها مصلحة

الوحدة مالا ينبغي أن ينكر ، أولا ينبغي أن تبخس قيمته ، وهي عنوان الوحدة ومركر ثقلها ! .

فان لم يعجبك هذا فاجعله ازاء ختام الخطبة بقوله تعالى : (ان الله يأمر بالعدل والإحسان وإيتاء ذي القربى وينهى عن الفحشاء والمنكر والبغى يعظكم لعلكم تذكرون) (١) !

ولا بد أنك تعلم قصة هذه الآية ، وإن الذي سن قراءتها في الخطب الخليفة الصالح عمر بن عبد العزيز الأموي ، أحد ثمار (الشجرة الملعونة) في نظر مفتي الموصل ! مكان النيل من كرامة الإمام الرابع رضي الله عنهما .

فلما كانت الجمعة الثانية :

اجتمع الاخوان على ماء طاهر ، وتوضأ كل منهما على حسب مذهبه . . وانطلقا للصلاة خلف الإمام الخالصي الذي هو أول من أحيا الجمعة بين أهل مذهبه من أهل العراق بعد « الإضراب » عنها قروناً لغياب الإمام المعصوم !

فلما فرغا خرجا يتمشيان فسأل الكاظمي الأعظمي : كيف رأيت صلاة جمعتنا ؟ .

قال له الأعظمي : لاشك أن صلاتكم فيها استقبال القبلة ، وقراءة الفاتحة ، وقد سبقتها خطبة اشتملت على قرآن ، وحديث وصلاة على النبي وآله . .

(١) سورة النحل ، الآية : ٩٠ .

سوى أني فقدت شيئاً ألفته ، وهو التنويه بأسماء الخلفاء الأولين الذين هم وضعوا (مفتاح الممالك) في يد خطيب الجمعة ؟! وهو رمز للتمكين الوارد في قوله تعالى : (الَّذِينَ إِن مَّكَّنَّاهُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَأَمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ) (١)

ولم تصدق هذه الآية بحق إلا على عهد الخلفاء الأولين . وما تمكن المسلمون من إقامة الصلاة في هذه الأرض التي نحن عليها ! إلا في عهد الخلفاء الأولين الذين أكمل الله بهم الدين . وكان عهدهم امتداداً لعهد سيد المرسلين ، وهم كانوا مظهر (التمكين) كما كانوا مظهر (الاستخلاف) في آية أخرى : (وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَى لَهُمْ ، وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا) (٢) وكان الخوف شمل المسلمين إثر وفاة النبي ﷺ فكانت المدينة مهددة وكانت مكة متربصة وكان . .

وكذلك كانوا مظهر قوله تعالى (إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له

(١) سورة الحج ، الآية : ٤١

(٢) بعد الفراغ من تبيين هذه الحلقة راجعت المصحف الكريم ، وأواخر سورة النور فإذا تمة الآية (يعبدوني لا يشركون بي شيئاً) !! واستوقفتني خاتمة الآية (ومن كفر بعد ذلك فأولئك هم الفاسقون) فراجعت تفسير الجلالين في هامش المصحف فإذا تفسيرا هكذا : «وَأَوَّلُ مَنْ كَفَرَ بِهِ قَتْلَةُ عِثْمَانَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَصَارُوا يَقْتُلُونَ بَعْدَ أَنْ كَانُوا إِخْوَانًا» ولا شك أن هذه الآية من المعجزات . سورة النور ، الآية : ٥٥

لحافظون^(١) بجمعه ونسخه وإشاعته بين الموحدين وجمعهم على مصحف واحد وهو ليس بالأمر الهين ! بل هو صفحة ثانية من تلك الرسالة البيضاء ! وحين نزل قوله تعالى (اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي)^(٢) لم يكن القرآن مجموعاً ولا مجتمعاً عليه ! فكان من شعائر الإسلام التنويه بأسماء الصحب الكرام الذين ضمنوا الاكمال والاتمام بعد وفاة سيد الأنام ﷺ .

ولو أن الخطيب متعنا الله بحياته أقدم على إبراز (وردة) ذلك الشعار ! فشم المسلمون أريجها لقصدوه من كل فج عميق، وزالت الأشواك من الطريق !! ولكانت تلك الشيبة الصالحة بمثابة (الجنة التي وعد المتقون) يتزع فيها ما في الصدور من (غل) ويرفع بها ماعلى العقول من (أصر) وما على الأفكار من (أغلال) وما على القلوب من (أقفال) وما على الأبصار من غشاوات . . .

قال الكاظمي : إن الذي نوهت به من صيغة الترضي إن هي إلا من المزيادات التي لم تكن في عهد النبي ولا في عهد الخلفاء أنفسهم بل هي بدعة ابتدعتها جماعتك في عصور متأخرة وليس من الحق أن تفرضوها على الأمة ديناً !

قال الأعظمي : ليس كل مزيد باطلاً، لأن العالم في تطور وانتقال من حال إلى حال ، ولا بأس بذلك ما كان الجوهر محفوظاً . وهذه الزيادة التي زيدت في الخطب مازيدت إلا لمصلحة الوحدة، وهي بخلاف الزيادات التي زدتموها في صيغة الأذان إذ لم ينظر فيها إلى

(١) سورة الحجر ، الآية : ٩

(٢) سورة المائدة ، الآية : ٣

مصلحة الوحدة، بل نظر فيها إلى (مصلحة) الفرقة ! وقد ورد (الجماعة رحمة والفرقة عذاب) !! وان المسلم الحساس ليخجل حين يرى صيغة الأذان مختلفة، يعلن بها على أعالي المآذن لا سيما إذا وضعوا (مكبرات الصوت) عليها فيتعجب الأجانب من هؤلاء الذين يدعون أنهم مسلمون موحدون ، وهم لم يستطيعوا أن يوحدوا أذانهم !؟

وهب الوحدة تمت (سمح الله) !! فمن يصدقنا وأذاننا يكذبنا !!

قال الكاظمي: ما بالكم أنتم لا تذكرون أئمتنا في خطبكم ؟

قال الأعظمي: كيف لا نذكر أئمتكم في خطبنا وهم أئمة المسلمين؟ ألم تذكر ثلاثة منهم بالتصريح ، وهم علي والحسن والحسين رضوان الله عليهم لأنهم من الصحابة الكرام ، ومن بعدهم مدرجون في التابعين ، وتابع التابعين ، فما منعكم أن تقابلوا ثلاثة بثلاثة ؟؟

ثم كان الأعظمي يتفقد الكاظمي في أيام الجمع فلا يجده !؟

* * *

واتفق أن حل شهر رمضان المبارك فالتقى الكاظمي والأعظمي في الطريق صباحاً، والمدافع أطلقت ليلاً وكانت على فم الكاظمي سيكارة^(١) والأعظمي متلثم !

فقال الكاظمي للأعظمي : ليتك وافقتني حتى تتم التجربة !

(١) ليت المؤلف ضرب مثالا بغير الدخان الضار بلا خلاف . (الناشر)

قال الأعظمي : كان عليك أن توافقني أنت ! لأن موافقتك
إياي أحوط من موافقتي إياك . .

قال الكاظمي : غداً يقع الوفاق إن شاء الله ؟

فلما التقيا غداة غد هنا أحدهما الآخر بحلول شهر الصيام !
وقالا : لا بد أن نفطر اليوم سواء !

فلما أطلق مدفع المغرب والمائدة ماثلة . . سبقت يد الأعظمي إلى
الطعام ! ؟ وكان الجوع قد ألح عليه . . وذهل عن حال الكاظمي !
فقال للأعظمي ! كان عليك أن ترعاني حتى تظهر الكواكب !

قال الأعظمي : المطلوب في مذهبي تعجيل الإفطار متى أقبل
الليل ، والمطلوب في مذهبك تأخيرهِ حتى تظهر الكواكب ! ولا يمكن
الجمع بين النقيض ونقيضه ، وفي اجتماعنا على الإفطار تنغيص !
فخير لنا ألا نجتمع عليه حتى يخرج رمضان ! وإن فائقنا لذة
الاجتماع التي هي إحدى ملاذ رمضان !

فلما أطلقت مدافع العيد ليلاً ، بكر الأعظمي وفي فمه سيكارة ،
ولقي صديقه الكاظمي وهو متلثم !

فقال للأعظمي : أنذكر كيف عاتبني في أول رمضان ؟ فأنا
أعاتبك في آخره !

قال الأعظمي : يأخني ! إن الصوم عندنا في هذا اليوم حرام لأنه
أول شوال !

قال الكاظمي : والافطار عندنا في هذا اليوم حرام ، لأنه آخر يوم من رمضان ! ومعالجة ذلك ليست بيدي أو بيدك ، بل بأيدي الموكول اليهم تحقيق الحلال ؟!

قال الأعظمي للكاظمي : لو رافقتني فشهدت صلاة عيدنا كما شهدت صلاة جمعتنا وأنا أرافلك غداً لأشهد صلاة عيدكم .
قال الكاظمي : كيف أشاركك في العيد وأنا غير معيد ؟! وربما هنأني بعض من رأني قبل حلول يوم التهئة ؟!

فبينما هما يتحادثان مر بهما مسلم (متجدد) فقال : إن الذي أنتم عليه هو الذي نفر الشبان من الدين ! وجراهم على التسلل منه.. كان من أحسن أحوالهم أن بعضهم يتظاهر بالتعصب لجر مغنم ! ولولا المغنم مارأيتم من يعبأ باختلافكم هذا ! فقد انطبق عليكم قول القرآن في أمم سلفت : (وألقينا بينهم العداوة والبغضاء إلى يوم القيامة) (١) !!

لقد اختلفتم في صومكم بحيث لا تجتمعون .. واختلفتم في إفطاركم بحيث لا تجتمعون .. واختلفتم في صلاتكم بحيث لا تجتمعون إلا لقاسر ؟! واختلفتم واختلفتم ... حتى تخلفتم !!
وطالما تظاهرتم بالتحاكم إلى القرآن وأنتم مختلفون في تفسير القرآن !! وتظاهرون بالاستناد إلى الحديث وكل فريق لا يسلم بحديث الآخر ؟! وترغمون أن بينكم علماء هداة ، والعلماء الهداة مسايرون للدهماء ، لا قادة لهم إلا في أحوال خاصة !! وهداة كل طائفة عجزوا عن الالتئام ، فكيف يلتئم هداة الطائفتين ؟!

(١) سورة المائدة ، الآية : ٦٤

وأمل في التثام العوام أقوى من أمل في التثام الأعلام ، لو تركوا
وشأنهم ! إذ ليس للعوام في الاختلاف انتفاع ! وإنما يبعث الخلاف
من مرقد ذو الأطماع ؟!

انتهت القصة في العيد الصغير ، وليت الصديقين استمرا في
في تجربتهما حتى العيد الكبير ، أو عيد الغدير . . ؟!

هذا وأود أن أذكر الأستاذ العلامة بشيء غير خاف عليه وهو أن
أكثر (الجيل العتيق) في العراق لا يعبأون بالصلوات المكتوبة ، فاقترح
اقتداء ذي مذهب بامام مذهب آخر اقترح غير عملي ، لا سيما ان
الصلوات في عهدنا ليست من المظاهر المحسوسة بخلاف رمضان
والعيدين والجمعة .

هذه مما تنبغي العناية به ، ولا سيما الأذان الذي يقرع الآذان
خمس مرات في اليوم والليلة ويسمعه المصلي وغير المصلي والوطني
والأجنبي والمسلم وغير المسلم ! مع أن ناقوس النصر لا يختلف
بحسب طوائفهم لأنه رموز لا ألفاظ مفهومة ، والأذان في نظري
أعظم شعار للمسلمين وإن كان سنة في نظر الفقهاء . . فالظاهر
الخارجية تجب العناية بها كما تجب العناية بتنقيح التاريخ وإنقاذه من
الدس القديم . . . والدس الحديث . الذي وجد له نفاقاً في المؤسسات
الرسمية وغيرها بل تشجيعاً مقصوداً .

وإلا فلننفض أيدينا من الوحدة ، فنض الأنامل من تراب الميت .

موضوع (الوحدة الإسلامية)

كان سماحة العلامة الخالصي نشر في جريدة السجل مقالا تحت عنوان (الوحدة الإسلامية وردة ولا شوك) جاءت فيه هذه العبارة: « فليبق الحنفي حنفياً والشافعي شافعيّاً والسني سنياً والشيعي شيعياً.. وليقتد أحدهم بغيره » أي بغير إمامه .

فاختزلت هذه العبارة من مقاله الطويل العريض الذي يحتمل كثير من فقراته بحثاً طويلاً عريضاً .. منه ما تحتمله الصحف ومنه ما لا تحتمله ..

ولما لم يكن غرضي المناقشة الحقيقية لعلمي بعقمها .. ولو كان غرضي المناقشة الحقيقية لا بدأت من العنوان ! اكتفيت بإبداء وجهة نظري على شكل قصة وقعت بين صديقين أحدهما (أعظمي) والآخر (كاظمي) رامزاً بهما إلى فريقين من الأمة ، لأنني أكره التصريح بأسماء الفرق المتواطئة جهدي .

كما يأبى قلبي التصريح بأشياء خطيرة سمح بها قلم سماحة الإمام الأستاذ في مقاله كقوله : « وأغرب ما رأيت في العراق تفرق الكلمة بين السكان » فهذه الكلمة التي صدرت من (متصدر) للهداية قد يتلقفها (مترصد) فيتخذها شهادة .. .

مع أنه ليس بين السكان (تفرق كلمة) بل تراحم على أمور
مادية معروفة .. وهو محصور في طبقة معروفة ..

فلو وزعت الحقوق بروح العدل ، أو لو قنع كل بحقه بدون
(تخلق) ! لم يبق ما يقال له (تفرق) !؟ فالقضية أخلاقية لا اعتقادية ..

وقعت بيني وبين رجل مطايبة ، وكان عامياً إلا أنه ذكي ! وكان
يتقلب في لهجته ! فقلت له ما مذهبك ؟ ودعنا من (التقية) ! فقال :
أنا لا أصلي ولا أصوم ولا أضرب (زنجير) !

فقلت لا بد أن لك (سمة) تعرف بها ! قال : لقد سئلت هذا السؤال
في محكمة شرعية قبل سنين فلم أدر ما أقول !؟ فقلت إني على المذهب
الذي (يوكل) العصبية ! !

وكثير من المتظاهرين .. لا يعبأون بالدين كما يعبأون بالمذهب !
فهم لا يصومون مثلاً ولكن يهملهم أمر الحلال !
وربما بدل بعضهم مذهباً بمذهب في سبيل الحصول على عرض
حقير !

ومن قارن بين حال الناس في أواخر الدولة البائدة وحالهم في
أواخر الدولة القائمة ، وجد اختلافاً بيناً ، والإنسان مخلوق ضعيف
ولكنه صلف !

وقال لي بعضهم : عرضت لي مسألة إرثية وأنا أستنكف من
تبديل مذهبي كما فعل فلان ! وأنا حائر ! فقلت له : تنقطع الحيرة
بالموت ! فعلام تحار ؟

وبعض من ينفخ في نار العصبية قد يؤذي قومه أنفسهم ولا تأخذه
بهم رافة ، ولكنه يستوقد النار لتضيء ماحوله . .

نشر الأستاذ مقاله في ٩ تشرين الثاني ، ونشرت قصتي على اثره
وفي ٣٠ تشرين الثاني ظهر له مقال بعنوان المقال الأول ، بدأه بقوله
« هذه هي الكلمة الرابعة للأستاذ الحنفي ، وقبل أن نتكلم عنها
اعترضتنا سفينة الملاح . . »

فأود أن أبدي للأستاذ أنه لم يكن غرضي الاعتراض ولا الدخول
في لجة الموضوع ، وما كنت معقّباً له ولا الحيلولة بين المتناقشين
ولا الانتصار لأحدهما ! وليس لي بأحدهما صلة ، ولكن كان على
وجه الماء فقرة طافية . . اندفعت مع أمواج السفينة إلى الساحل فعن
للملاح في أثناء استراحته أن يبني عليها (قصته) المرفوعة إلى سماحته .
واثقاً أن صدر سماحته أوسع من صدر اليم الذي تجري فيه السفن !
والذي أهمني من مقال الأستاذ اهتمامه بنقطتين عدهما هامتين !
واهتمامه بتينك النقطتين اعتراف منه بالأشواك القائمة في الطريق ..
وإن نفاهما في عنوان مقاله !

وأقول أيضاً أن اهتمامه بتينك النقطتين أبعد أملنا في الاجتماع
على نقطة الوحدة مهما تساهلنا ! لا سيما إذا أضفنا إلى اهتمامه هذا
بعض نثائته التي عثرنا عليها في بعض مقالاته الموسمية . . .
فالنقطة الأولى ، دفاعه عن رأي العبيدي مفتي الموصل في
بني أمية : ذلك أنه أطلق عليهم النبز المعروف بين بعض حملة العلم ..
وهو تركيب (الشجرة الملعونة) في بعض برقيات المتداركة ...

و كنت ألفت إلى ذلك عرضاً في (القصة المرفوعة) والآن نرى
سماحة الإمام في رده يأخذ بعضد سماحة المفتي . . وهو شيء
منتظر ! والأرواح جنود مجندة . .

قال سماحته : « إن الأستاذ العبيدي لم يجيء بهذا الرأي من قبل
نفسه ، إنما اتبع فيه مارواه الخليفة الثاني رضي الله عنه عن النبي ﷺ
فليرجع إلى تفسير سورة ابراهيم . . فيعلم من هم الذين بذلوا نعمة
الله كفرأ ، وأحلوا قومهم دار البوار . . . » وأحالني على تفسير
أبي السعود وغيره . . .

فتناولت تفسير أبي السعود المطبوع في هامش تفسير الرازي
ص ٢٠٧ فاذا فيه : « كأهل مكة حيث خلقهم - كذا - الله سبحانه
وأسكنهم حرمة الآمن الذي يجبي اليه ثمرات كل شيء . فكفروا
ذلك ففحقطوا سبع سنين وقتلوا وأسروا يوم بدر فصاروا أذلاء
مسلوبي النعمة .

هذا تفسير الآية في اختيار أبي السعود ، وهو رأيه الراجح ، وأما
رأيه المرجوح فهو قوله : « عن عمر و علي رضي الله عنهما هم
الأفجران من قريش بنو المغيرة وبنو أمية . أما بنو المغيرة فكفنتموهم
يوم بدر ، وأما بنو أمية فمتعوا إلى حين » .

فأي شيء في هذه الرواية يدل على أن (الشجرة الملعونة) سمة
لبنی أمية ؟!

ثم قال المفسر المشار اليه : « كأنهما يتأولان » فكيف نلاثم بين
قوله (يتأولان) وبين قول صاحب السماحة (عن النبي ﷺ) ؟ !
والتأول غير الرواية عن النبي ﷺ !!

وهذه الرواية على تقدير صحتها ! محمولة على ما قبل الدخول في الإسلام، بدليل أن عمر بن الخطاب الذي نسبت اليه الرواية ولى معاوية وولى أخاه يزيد بن أبي سفيان وعمر بن العاص وغيرهم للاستفادة من مواهبهم ! كما كان زياد بن أبيه وهو نازل من صلب أبي سفيان في الجاهلية، عاملاً في خلافة علي رضي الله عنه للاستفادة من مواهبه ! ؟ وكان أبو سفيان على ما روي من المنحازين إلى علي حين تمنع على أبي بكر رضي الله عنه .

ولولا أن الآية تفيد المضي لوجدت لما انطباقات كثيرة على طوائف كثيرة نبذت نعمة التوحيد التي جاء بها الإسلام وبدلتها كفرًا ووثنية . . .

وليس خليقاً بالأستاذ العبيدي وهو عالم علامة ، وحبير فهمامة أن يقنع بما يقنع به العوام المقلدون لولا اتباع الهوى . . .
وكنا نحفظ للعبيدي ونحن شبان غير هذا وهو مسجل لدينا !
لكن (طال الأمد) وتقلبت الأحوال . . . وسبحان (مقلب الليل والنهار) !

ولا نزيد الأستاذ علماً إذا قلنا أن جمود كل فريق على ما هو مرسوم في الكتب (مما قمشت وضم جبل الحاطب) لا يوصل إلى نتيجة صحيحة .

ومن الجمود الذي يضيع فيه بذل المجهود ! تنزيل الآيات العامة على أشخاص معينين أو أسر معينة بغير برهان قاطع . . لأنه من باب قوله تعالى : (وأن تقولوا على الله ما لا تعلمون) (١) .

(١) سورة البقرة ، الآية : ١٦٩

أما التقليد الأعمى ! فلو كان التقليد الأعمى حجة لكان الأنبياء
محبوجين حين قيل لهم : (إنا وجدنا آباءنا على أمة) (١) .
ومما شارك سماحة الإمام فيه سماحة مفتي الموصل . . نبز (ناعم)
ابتكرته خيلة المفتي المشار اليه وأطلقه في فترة متتهرة.. على (القوميين)
وهو تركيب (الحزب الأموي) !

فأقول : متى كان الأمويون الذين أوصلوا الإسلام إلى ضواحي
باريس غرباً ، وإلى أسوار الصين شرقاً ، وإلى القسطنطينية ، بحيث
أثبت (فاسقهم) (٢) حربته في بعض أبوابها شمالاً ، ونحروا افريقية
من الشرق إلى الغرب نحراً ، ورسموا على (الكرة) بحد سيفوفهم
خطاً يوازي (خط الاستواء) وأخاض قائدهم فرسه (المحيط) وهو
يقول : لو كنت أعلم وراء هذا البحر قوماً لعبرت إليهم . . أقول
متى كان قوم عملهم هذا خزيّاً ؟؟

على أن (القوميين) مبعثرون ليس لهم ناد ولا شعار . . . ولادئار . .
فكيف صاروا حزباً ؟؟ أو ألفوا حزباً ؟ فأني بادرة يخشى منهم
ولم يخبئوا وراءهم (أمويّاً) ليتوجوه ؟؟ أو لينصبوه ! لأن الأموية
منقرضة إلا شذمة خاسئة تعيش ، في أطراف الموصل ، أخذت
(بذنب الباطن) مقتدية بطوائف أخرى . . فما أفأحت لأنها لم تحسن
ممارسته . . وحاربهم على الردة (أشباع بني أمية) أنفسهم ! على حد
تعبير الأستاذ الإمام في أماكن مختلفة . . وتعبيره في مقاله الذي بين
أيدينا هكذا :

(١) سورة الزخرف ، الآية : ٢٢ - ٢٣

(٢) راجع «الأغاني» ج ١٦ ص ٣٣ .

«ولا نريد أن نشرحه حرصاً على محبة (أشباع بني أمية) ..» .
وبعد هذا ! يدعي الأستاذ سلمه الله ان ليس (في طريق الوحدة
أشواك) ! .

ومن غرائب تاريخ الإسلام أنا إذا استقرينا العالم الإسلامي قريبه
وبعيده لم نجد غير فرقة واحدة تنتمي إلى البيت الأموي ونجد (٧٣)
فرقة تنتمي إلى غيره ...

على أن البيت الأموي كان له أكبر سهم في تحقيق قوله تعالى :
(سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق) (١) ! وهذا
نص قاطع لمطابقتها للواقع ، لأن الأمويين عاكسوا الإسلام في أول
الدعوة فوعد الله أن يظهر آياته في المعاكسين أنفسهم معجزة ! وكان
الأمر كذلك !! وتتمام الآية : (أو لم يكف بربك أنه على كل شيء
شاهد) ؟!

والإسلام جاء للجميع ... لا لأشخاص محدودين ...

ومن عبقرية العرب أن الله أظهر عبقريتهم في ناحيتين ، ناحية
(روحية) وناحية (زمنية) فالناحية الأولى تجلت في عهد النبي ﷺ
وخلفائه الأولين ، والناحية الثانية تجلت في بني أمية منبثقة من عثمان
رضي الله عنه ، وبهم انتهت الخلافة العربية على أيدي الشعبوية ...
وكانت مدتها في الشرق قرناً كاملاً .

أفلا يحق للقوميين من كلي الفريقين أن يتمجدوا بهم ؟!

(١) سورة فصلت ، الآية : ٥٣

وأما النقطة الثانية التي عبر عنها سماحة الإمام - بالثاني - فهي ادعاء صاحب القصة : «ان خطيب الكاظمية - الخالصي - أغفل ذكر الصحابة» .

أقول ان (القصة المرفوعة) لم تدع اغفال ذكر الصحابة على النحو الذي فهمه سماحة الخطيب ، لأنه احتج بعبارة (مبتورة) عما قبلها وما بعدها على عادة من لا يريد الانصاف ! فكان حالها كحال (ويل للمصلين) . . .

فأرجو من الأستاذ أن يربط العبارة المفقودة بالعبارات السابقة التي تشير إلى الخلفاء الأولين الذين كانت خلافتهم امتداداً لعهد الرسالة و (قوة استمرار) لنورها . . وذلك بجمع القرآن بعد ان لم يكن مجموعاً في عهد النبي ﷺ حتى وفاته . ولا منتشرأً بين الموحدين انتشاراً يليق بكتاب منزل . وكاد ينقرض لو لم يتداركه الخليفة الأول . وأكمل مشروعه من بعده ، فلما قام الخلفاء الأولون بهذه المنقبة كانوا مظهرأً لقوله تعالى : (إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون)^(١) كما كانوا مظهرأً لتأويل قوله تعالى : (اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي)^(٢) .

أما العبارة المفقودة فهي في الأصل هكذا : «فكان من شعائر

(١) سورة الحجر ، الآية : ٩

(٢) سورة المائدة ، الآية : ٣

الإسلام التنويه بأسماء الصحب الكرام الذين ضمنوا الإكمال والاتمام
بعد وفاة سيد الأنام» .

فالذي ادعيناه هو اغفال التنويه بأسماء الصحب الكرام الذين
لهم علاقة بالاكمال والاتمام ، وكانوا المحور الذي دار عليه
اختلاف الأمة ؟! لا ذكر الصحابة على الجملة . فهو شيء لا يجهل
الأستاذ ولا يجهل نحن مغازيه ..

كما لا يجهل الأستاذ أن بعض مصطلحات الإسلام لها مفاهيم عند
أحد الفريقين هي غيرها عند الفريق الآخر !! واختلاف (المفاهيم)
هو الذي جعل الأمة لا (تتفاهم) !!

ثم قال الأستاذ : «فان خطيب الكاظمية - الخالصي - يصلي على
الصحابة ويذكرهم بكل خير» .

فهو المراد بالصحابة الذين يصلي سماحته عليهم أولئك الذين
تقتض مضاجعهم في المواسم الدورية .. ويصومون بالغدر والحياة ..
فيما ينشد من شعر وما يؤلف من رسائل وما يترنم به في المحافل ...

نحن لا نريد أن يصلي الإمام على هؤلاء الأعلام مهما بلغوا من
مقام . لأن الصلاة عندنا خاصة بالنبي ﷺ تأدياً ؟! إلا على وجه
التبعية ! بل الذي نريده أن (يذكروا بخير) فقط ! وإن لم يكن
(بكل خير) ؟!

وما أدري والله ! كيف يجتمع في قلب واحد أو عقل واحد ،
الاعتقاد بسلامة القرآن وخيانة جامعيه ؟ وما أدري كيف حالهم
إذا ناقشهم أجنبي عن الإسلام في صحة القرآن بعد أن قبض بيده
على هذا السلاح ؟!

وأما ادعاء القصة « أن صلاة العيد أقيمت في الكاظمية في غير اليوم الذي أقامها فيه الأعظميون » فلم يكن يقصد به الصلاة التي أقامها الخالصي في الكاظمية اتفاقاً ؟! في العيد الذي جاء في طريق القصة . واقتضاه سياقها . لأننا راعينا العادة الغالبة ولا عبرة بالشذوذ وقد اعترف الأستاذ نفسه بذلك ، إذ قال : « والنجفيون خالفوا فيها غفلة ! ! ولعلهم معذورون » ؟!

دع أن أهل الكاظمية التي هي مقر الإمام لم يكونوا مجتمعين على الإفطار في ذلك اليوم ؟! فليكن صاحبنا (الكاظمي) منهم (وإننا لصادقون) !

ثم ادعى الأستاذ أن هذه القصة خارجة عن موضوع الوحدة التي ننشدها لأننا نقول للأعظمي وللكاظمي : « صلياً كما شئتما وليحفظ أحدكما الآخر حين تعبران الجسر . . »

فليسمح لنا صاحب السماحة أن نقول أن اقتراحه هذا لم يأت بشيء جديد ! لأن الواقع هو هذا بعينه ! إلا أن يتلاعب متلاعب . وهذه النصيحة يأخذ بها ذوو الأديان المختلفة إذا اشتركت مصالحهم فكيف لا يأخذ بها ذوو المذاهب المختلفة ؟

فالجسر الذي هو مرفق عام لمن يمشي عليه ، من مسلم ومسيحي ويهودي ومجوسي ، لا بد أن يكونوا حريصين على سلامته . والباعة الذين حوانيتهم في سوق واحدة يحفظ بعضهم حانوت بعض بوحى المصلحة ! وإن اختلفوا ديناً أو مذهباً أو عنصراً ... وهذا هو الواقع منذ عهد الأتراك ، بل منذ نشأ الإسلام ، وهو فطرة فطر الله الناس عليها ما لم تشوه . ؟!

وأما قوله: «صلياً كما شئتما» فلم يكن من موضوعنا لولا أن الإمام اقترح اقتداء ذي مذهب بامام مذهب آخر ، وكانت وجهة نظري أن هذا غير كاف ، لأن الصلاة ركن من خمسة أركان والاختلاف (المفرق) لا حدود له !

والظاهر أن الأستاذ ما كان يشعر أن الطريق المؤدي إلى وحدة الصلاة وحدها ! مملوء بالأشواك أيضاً والصلاة لم تشرع إلا للوحدة فهي والوحدة شيء واحد .

على أن الصلوات المعتادة أصبحت غير ضامنة أيضاً ، إذ مستقبل البلاد أصبح معلقاً بالجيل الذي لا يعني بالصلوات المعتادة ! فكان من التدبير الحكيم العناية بصلاة الجمعة على الأقل وحمل الشبان عليها حملاً من دون تفريق بين مذهب ومذهب ! على شرط أن تنقح الخطب وتروق وتصفى في مصفاة العقل والحكمة ، وأن تكون جذابة الأسلوب مسيطرة للزمن : جماعة (بالشدة) كما يقتضيه لفظ (الجمعة) والتجميع ! غير مفرقة !

وكان السلف يمنعون من إقامة جمعيتين في مدينة واحدة !؟ وإلا فان هذا الجيل لا ينقضي إلا والإسلام منقوض !! ويتحمل اثمه المغفلون !

فالمسلمون لا يستغنون عن إقامة جمعة (قومية) تجمع بين فرقهم المتنازدة ، وتترع الغل من صدورهم وتميز بين من يطلب (الوحدة) حقاً وبين من يتظاهر ؟!

ثم (تلطف) سماحة الأستاذ بقوله: «أظن الأستاذ الملاح يساعدنا على انقاذ هذين الصديقين أي (الكاظمي) و (الأعظمي) فيقول أنتم مبتدعان في النقيصة والزيادة في (الأذان والترضية) — كذا — ولا يرمي أحكما صاحبه بالبدعة ويبريء نفسه» !!

ومآل هذا التعبير لا يفهمه إلا من قرأ (القصة المرفوعة) السابقة . فأقول للأستاذ: أن الذي يتصدى لانقاذ الناس يجب أن ينقذ نفسه أولاً؟! إذ يستحيل أن ينقذ غيره من هو محتاج إلى الإنقاذ ! فليعطني سماحته من المساعدة . . .

لا سيما بعد أن أشارت القصة إلى أن بين البدعتين فرقاً كبيراً لأن احدهما وهي (صيغة الترضي) المعتادة في خطبة (الأعظمي) جامعة! والثانية وهي الزيادة المعتادة في أذان (الكاظمي) مفرقة بل هي معلنة بالتفريق مؤكدة له . . فأيتيها أولى بالأخذ؟ أو أيتيها الواجبة الترك؟

ومن العجب أن يستشهد الأستاذ لترك البدعة بقوله تعالى: (تلك حدود الله فلا تعتدوها ، ومن يتعدّ . . كذا)^(١) وهذا الاستشهاد إنما ينفع إذا كان بين السنن والبدع حدود واضحة ! أما إذا كانت الحدود بينها طامسة فكيف يتوقى الانسان اعتدائها؟! أنا لا أقول كما قال الشاعر :

و كأن النجوم بين دجاها سنن لاح بينهن ابتداء
بل أقول :

(١) سورة البقرة ، الآية : ٢٢٩ إن هذه الآية شاملة لا تخص فريق (الأعظمي) دون فريق (الكاظمي) ؟!

وكان النجوم بين دجاها (بدع) طاح بينهن اتباع !
ثم أتى سماحته بأعجب من ذلك ! وهو : « أن الشهادة بالولاية
في الأذان بعنوان أنه منه — أو أنها منه — بدعة محرمة » ؟ !!

ثم كلفني شيئاً ليس من وظيفتي . . إذ قال : « وإن أبيا عليك أيها
الأستاذ الملاح فأرهما كتب الفقه من الشيعة ، فإنها كلها تصرح
بأن الشهادة بالولاية ليست جزءاً — كذا — من الأذان ، ومن
جعلها جزءاً — كذا — فقد أثم وأبدع » ؟ !!

وما أدري كيف يستطيع المؤذن العامي وسامعوه من العوام أن
يفرقوا بين ماهو جزء من الأذان وبين ما ليس هو جزءاً منه ! ؟
لا سيما أن الشهادة بالولاية تالية للشهادة بالرسالة (١) .

واني مع دراستي لم أفرق حتى الآن ! لولا أن الأستاذ تداركني !
ولولا البحث للبت في وهمي (إلى يوم يبعثون) . . لا أفرق بين
ماهو جزء وما ليس بجزء ! ؟ وهنا تصدق حكمة العبيدي المشهورة :
(والحقيقة بنت البحث) !

فليته نزل إلى الميدان وشاركنا في البحث . . لعلنا نهتدي إلى
خبايا أخرى . . . ولعله هو أيضاً لا يعرفها وإن كان مفتياً ..

ثم قال : « وإن قالوا لك أنا لم نأت بالترضية — كذا — . وبالشهادة
بالولاية بأنهما من الأذان ، فاتركهما وشأنهما . . » .

فنقول : « هل يجوز للمؤذن أن يقحم بين صيغة الأذان كلمات

(١) ليت شعري ! إذا عرض كافر نفسه على (مجتهد) ليهتدي . . فكم شهادة يلقنه ؟

أخرى موهمة . على أنها ليست جزءاً ؟! لأننا لو ترخصنا في ذلك
بجرنا إلى عواقب يتحمل منها الأستاذ نفسه !»

وأقول أيضاً: « أن الأذان له صيغة خاصة مأثورة صارت شعاراً
للمسلمين في شرق الأرض وغربها فالتصرف فيها يدخل المسلمين
تحت قوله تعالى: (أم لهم شركاء شرعوا لهم من الدين ما لم يأذن به
الله) (١) ! أما الاقدام على الترجمة إلى لغة أخرى فهو المدخل تحت
قوله تعالى: (ألم تر إلى الذين بدلوا نعمة الله كفراً) (٢) . . . » .

إن الأذان وإن كان سنة في نظر الفقهاء ، من حيث هو رمز
لظهور الإسلام ، ينبغي في نظر (القومية الإسلامية) أن يمنح منزلة
أسمى ، واعتباراً أعلى . إذ لو صلى المسلمون بغير أذان معلن لم يكن
لصلاتهم رونق ؟!

حتى أن المدافع التي تطلق للأعياد مثلاً صارت شعاراً للإسلام
وإن لم يرد فيها كتاب ولا سنة ! ولكن ألا يشعر المسلمون بالذلة
حين لا يسمعون أصوات المدافع مدوية في الأعياد ؟!

أما الخطبة فليس لها صيغة خاصة فالتراضي فيها لا ينبغي أن يعد
زيادة تقاس على زيادة الأذان . دع أن هذه مفرقة وتلك جامعة !

(١) سورة الشورى ، الآية : ٢١

(٢) سورة إبراهيم ، الآية : ٢٨

ثم قال الأستاذ حرسه الله: «وقف بسفينتك عند ساحل البحر ولا تمخر فيها في عبابه أيها الأستاذ الملاح حتى تصل مع الأستاذ الحنفي إلى الساحل».

فأقول: «سبق أن قلت اني لم أدخل في لجة الموضوع بصفة شخص ثالث حائلاً بين متناقشين ، ولا مناصراً لأحدهما ، وليس بيني وبين أحدهما اتصال. وقد حرت في فهم قول الإمام، إذ أوصاني من جهة بالوقوف عند ساحل البحر! وقال من جهة: «حتى تصل مع الأستاذ الحنفي إلى الساحل» وأكد ذلك بقوله: «وتنهي معه السير»! فمتى كانت البداية حتى تكون النهاية؟!».

إلى هنا تنتهي حصتي من المقال فيما أظن، وما أظني في حاجة إلى الاستئذان إذ أعرضت على سماحته أسئلة تتعلق بما يتلو حصتي ، لأنني مضيت في قراءة المقال فغنت لي أسئلة لم تكن مقصودة بالذات ، والسؤال غير التدخل في حصّة الغير لا سيما أنه من ناحية لا تؤثر في صميم الموضوع المتناقش فيه ، فليمض المتناقشان في مناقشتهما ... ولا بأس بتعليق أسئلي إلى حين ! وما أسئلي إلا لصور لاستشكالات وددت حلها على يد الأستاذ !

السؤال الأول:

قال الأستاذ: «إنك تعلم أصول مذهب الشيعة، فانهم لا يعبأون بالمناصب الإدارية منذ بدء الإسلام إلى اليوم؟! انظر إلى علي عليه

السلام وهو رئيسهم كيف لم يراحم الخلفاء الثلاثة قبله وترك لهم حقه .

وصورة السؤال : هو أن النزاع بدأ اثر وفاة النبي ﷺ وامتنع (الرئيس) المشار اليه من مبايعة أبي بكر ، ومنذ ذلك اليوم سقطت بذرة التشيع في حرث التاريخ الإسلامي ومازالت تنمو حتى جعلت المسلمين في الحالة المشهودة !

فما منشأ النزاع في نظر الأستاذ ؟!

بل مامنشأ التشيع ؟!

وهل قتل عثمان غير المناصب ؟!

ويتفرع من جانب هذا السؤال سؤال ثان وهو : من أين نشأت دعوى (ترك لهم حقه) ؟ وإذ ترك لهم حقه فلم ظل أتباعه متعلقين به؟ فهل يرى الأستاذ أن النبي ﷺ بعث ليؤسس ملكاً متوارثاً ؟ فلو أن العرب علموا ذلك أتراحم تبعوه ؟!

وهل كان في صيغة المبايعة حين بايعوه لفظة (ملك) ؟

وهو يعلم أن أبا بكر مات ولم يورث ولداً !

وخلفه عمر ثم مات ولم يورث ولداً !

ولم يذكر عن عثمان أنه أوصى لأحد من ذريته أو عشيرته مع طول مدته واقتراب يومه .

أفلا يرى الأستاذ أن ذلك كان تطبيقاً لدستور أمّته فحوى النبوة لا الملك ؟!

وإن شاء الأستاذ طوينا هذا السؤال ، لأن بلجته لا ساحل لها ! ؟

ولكن لدينا سؤال ثالث لا يصلح طيه لطرافته ! وهو قول الأستاذ :
« إلى اليوم » فهل يحوجنا الأستاذ إلى نبش التاريخ واستعراض مآسيه
كثورة الزنج وثورة القرامطة^(١) ! ، وكلتا الثورتين جمعت بين
التدمير الذريع والإلحاد الشنيع ، والأولى قام بها طالبي ، والثانية

(١) خدع كثير من انصاف المسلمين المتعلمين بتأليف كان ألفه مستشرق شيوعي
نوه فيه بثورة الزنج والقرامطة مع أن الثورتين المنوه بهما لا مصدر لهما إلا الكتب
العربية ، وقد درسنا هذه الكتب وتعمقنا فيها فلم نجد للثورتين أدنى رائحة مما زعمه
المستشرق الدساس ! ؟

أما ثورة الزنج فكان زعيمها رجل من الطالبين اسمه علي بن محمد وكل من اطلع
على التاريخ الإسلامي اطلع على سلسلة من أعمال الطالبين في سبيل الملك ليس هذا موضع
تفصيلها وما (مقاتل الطالبين) إلا نتيجتها ! ؟

وكان من حيل هذا الطالبي أن أشاع بين العبيد من الزنج أن كل من التحق به فهو
حر ! وبذلك كثر جيشه . . . كما يعمد الثوار إلى كسر السجون ليتكثروا بالمسجونين
ولم يكن هو عيذاً يطلب التحرير لنفسه ولا لغيره . . . بل لنقل أولئك العبيد السود
من عبودية مادية إلى عبودية روحية ! ؟

وكانت نتيجة ثورته خراب معظم العراق ! أما البصرة فأنها أعظم قسط من
التدمير وسبي النساء وهتك الأعراض . . . ولم تظهر له رسالة تدل على أنه طالب اصلاح !
فثورته اعتقادية لا اقتصادية ! ومن الغريب ! أو ليس من الغريب . . . ادعاء بعض
المؤلفين (المحدثين) في كتاب مملوء بالتدليس والتلبيس أن صاحب الزنج بمنزلة ابراهيم
لنكولن (محرر العبيد) فيأناه للمنطق !

وكانت ثورة القرامطة من هذا الطرز أي كانت لغاية مذهبية لا تحريرية كما زعم
ذلك المستشرق ! وجرت على أيديهم فضائح بمقياس أوسع لأن الزنج انحصر شرهم
في العراق والقرامطة جاوز شرهم الشام إلى مصر ومن فروعهم (الدروز) فرع الحاكم
بأمره الذي ادعى الألوهية وأوضح مثال مجسم تقدمه لذوي الشبه . . . (آغاخان) . الذي
يوزن كل سنة بالالماس والعقيان . . .

أما الشيوعية فهي مذهب اقتصادي يحل على ضوء العلم والتجربة لا على ظلمات بعضها
فوق بعض !

أثأرها حزب اسماعيل بن جعفر الذين انشقوا على موسى بن جعفر وناذبوه
وأنكروا إمامته ، وإمامة من بعده إلى الإمام الثاني عشر !

دع ماسبقها وما تخللها وما عقبها من ثورات دامية منها ظاهرة
ومنها باطنة . . جرت على الإسلام ومحاسن الإسلام وعلى المسلمين
ووحدهم الليل والثبور في دينهم ودنياهم ومادياتهم ومعنوياتهم :
أفكان ذلك في نظر الأستاذ العلامة لوجه الله حقاً لا شائبة فيه من
حب المناصب ؟!

وقد عنّ لي سؤال رابع لا بأس بإيراده لترطيب الأسئلة السابقة..
وهو أن التاريخ الإسلامي لم يذكر لنا نموذجاً من نمط من الصراع
قد يدور بالبال ! نحو أن فلاناً قتل فلاناً لأنه رآه أكثر منه صلاة
أو صوماً ! وان رجلاً حج مرة أو مرتين وسمع برجل آخر حج
ثلاث مرات فقصده إليه فأرداه قتيلاً ! وان زيداً سعى في كيد عمرو
لأنه تجهز للجهاد وهو لم يتجهز ! أو أنه اغتال رجلاً بنى مسجداً أو
معهداً للخير وهو لم يبن ! وهكذا . .

لكن التاريخ ذكر لنا نماذج من التطاحن على منصب الخلافة مع
مافيه من المشقة والمؤونة والتعرض للأخطار وسوء العواقب وهو
منصب مهمما كان دينياً لا يحاسب الله على تركه !؟ فما السبب في
تهافت الناس عليه وعضهم عليه بالنواجذ ؟ إن كان للأجر والثواب
فما بالهم لم يتهافتوا على أسباب الأجر والثواب من غير ذلك الوجه ؟
السؤال الثاني :

قال الأستاذ : « قتلكم أوقاف الشيعة يأخذها أهل السنة والشيعة
فرحون ! ! وان الأزهر قائم بأموالهم وإن كان سنياً » .

وصورة السؤال - هل تسمح أصول فريق صاحب السماحة أن
تستشهد بالشيعة الإسماعيلية التي أسست الأزهر في مصر وهي
منابذة للشيعة الجعفرية اخواننا في العراق منابذة دينية لا هوادة فيها !
وذلك لأنها انشقت على موسى بن جعفر الإمام السابع المعصوم
في نظر الشيعة الجعفرية وعلى من بعده وأنكرت (صاحب الزمان) !
وهو ركن من الأركان في نظر الأخوان !

وكل من انشق على المعصوم فهو كافر بحكم الأصول كما كفر
زيد بن علي رضي الله عنه إمام الزيدية لأنه خالف الباقر في الخروج
على السلطان ! فخذلته الشيعة حتى أخذه الأمويون وصلبوه .

و كما أن الشيعة الإسماعيلية كفار بالنظر إلى أصول فريق الأستاذ
بحيث إذا قيل للجعفري (إسماعيلي) فكأنما قيل له (خارجي) أو
(ناصري) أو (وهايي) !!

وكانوا إذا زاروا العتبات المقدسة في كربلاء والنجف لقوا
الأتاقي من أهلها ، وربما نبزوهم بقوله تعالى : (إنما المشركون
نجس) (١) . . . وربما . . . وذلك إلى عهد غير بعيد !

هم في نظر فريقنا كفار أيضاً لأنهم ملاحدة كاليزيدية
الذين غمرهم الجهل والفقر والاعتزال والجمود فهم أخف شراً على
الإسلام بخلاف الإسماعيلية الذين لهم صولات وجولات في العالم
ظاهراً وباطناً ولهم في زوايا العالم فروع ومؤسسات ولغة، بل لغات
وثروة بل ثروات . . . وأن اليزيدية أغويت إغواء وجاءها الإلحاد

(١) سورة التوبة ، الآية : ٢٨

من طريق العدوى... والإسماعيلية أغوت اغواء فهي على بصيرة
من أمرها ! وهي من أكبر مصادر الإلحاد ، ومؤسسيه وواضعي
قواعده ومحكمي ربطه بنظام ذي دعائم وأوتاد .. ولا تزال لها
نماذج أو (تماثيل) قائمة ...

ولا نتوسع في التفصيل لأننا نريد التقرب من الوحدة ! لكن عن
لي سؤال عن تساهل الامام صاحب السماحة في شأن الإسماعيلية
بحيث استشهد بأوقافهم في مصر وتشبيدهم للآزهر مع أن أوقافهم
باطلة بالنظر إلى أصول الفريقين (ما كان للمشركين أن يعمرُوا
مساجد الله) (١) - (والذين اتخذوا مسجداً ضراراً وكفراً وتفريقاً
بين المؤمنين) (٢) فإن كان التساهل لسواد عين (الوحدة) فإن فريقنا
يا صاحب السماحة ! ليغار ! من هذا الايثار ! ألسنا جميعاً أخوة
نصمد إلى الوحدة كما تصمد الخطوط من الدائرة إلى مركزها !
فليتة سوى بيننا وبين الإسماعيلية في المعاملة !؟ ونحن نمتاز بالمواطنة !
أم مفهوم (الوحدة) في نظركم غيره في نظرنا ؟ شأن كثير
من المصطلحات ! !

وأنا أنقل للأستاذ والقراء نبذاً مما يكنه صدر كتاب معتبر أو
(مقدس) عند الشيعة الإسماعيلية اسمه «رسائل اخوان الصفاء» يشبه
بعض أسفار (العهد القديم) في كثرة التكرار والله أعلم بما وراء
الستار !

(١) سورة التوبة ، الآية : ١٧

(٢) سورة التوبة ، الآية : ١٠٧

وليتنا وقفنا على رأي الاستاذ العبيدي (لا سيما أنه مفت) في أمثال هؤلاء ؟ وبأي (شجرة) يجب أن يلحقو ! ؟ ؛ (الشجرة الملعونة) ؟ أم ؛ (الشجرة الميمونة) ؟ لأن المؤرخين اختلفوا في شجرتهم كما لا يخفى .

وها أنذا أنقل نبذة من تلك الرسائل فيها انجلاء لرأي الشيعة الإسماعيلية في إخواننا الشيعة الجعفرية .

جاء في ص ١٩٨ من الجزء الرابع من الرسائل المذكورة (طبعة مصر) ، و هو أخبث جزء وأحقه بمقت الله وغضبه لما يشتمل عليه من مكاييد وثنية ومصايد صابئية وأفخاخ هندية وشباك مجوسية .. وأشياء يقشعر منها جلد الإسلام ان بقي للإسلام جلد ! لكن تحت (طلاء) إسلامي !

وقد شهد العلامة نعمان الألوسي رحمه الله بامتياز هذا الجزء بالخبث ، لأنه كالجوامع لأشتات ما قبله . على أنه لا حاجة إلى شهادة العلماء ، لأن الأجزاء جميعها ماثلة للأعين ، إلا أنه يخشى على قارئها الزلق إذا كان (حافياً) ! لما في طريقه من الادهان المختلفة . . .
دع الأشواك ! ؟ مانصه :

« إن من خواص إخواننا الفضلاء أنهم العلماء بأمور الديانات ! العارفون بأسرار النبوات ! ! المتأدبون بالرياضات الفلسفية .. وإذا لقيت أحداً منهم وآنست منه رشداً فبشره بما يسره (إقامة حكومة فاطمية) ! وذكره باستئناف دور الكشف والانتباه (الوعي) ! ؟ وانهلال الغمة عن العباد (انقراض حكم السنة) ! بانتقال القرآن من برج مثلثات النيران . . الموافق لببيت السلطان وظهور الأعلام ! ؟

وأخرج لهم من رسائلنا ما ترغب نفوسهم فيه وترتاح اليه ! وليكن على ذلك النظام والترتيب كما بينا لك (في أماكن أخرى) !! » .
بعده : « واعلم بأن أحد الأسباب في ذلك هو أن قوماً من أشراز الناس جعلوا التشيع سترًا لهم . . ولبئس ما كانوا يفعلون .

ومن الناس طائفة ينسبون إلينا بأجسادهم وهم برآء بنفوسهم ويسمون أنفسهم العلوية ! وما هم من العلويين ! ولكنهم من أسفل السافلين ؟! » .

بعده : « ومن الناس طائفة قد جعلت التشيع مكسباً لها ! مثل النأثة والقصاص لا يعرفون من التشيع إلا التبري ! والشم ! والطعن واللعنة ! والبكاء مع النأثة ! . . وجعلوا شعارهم لزوم المشاهد ! وزيارة القبور ! كالنساء الثواكل ! ليكون على فقدان أجسادنا وهم بالبكاء على نفوسهم أولى ! » .

بعده : « ومن الشيعة من يقولون أن الأئمة يسمعون النداء ويحيون الدعاء ولا يدرون حقيقة ما يقرون به وصحة ما يعتقدونه ؟ !
ومنهم من يقول أن الإمام المنتظر مختف من خوف المخالفين ! كلا ! بل هو ظاهر بين ظهرائهم يعرفهم وهم له منكرون !!
يعرفه الباحث من جنسه وسائر الناس له منكر انتهى كلام إخوان الصفاء ملخصاً » .

وفي ص ٨٦ ج ٣ : « ومثل من يعتقد أن ربه قتلته اليهود ومثل من يعتقد أن إمامه مختف من خوف مخالفيه » . . .

قال الأستاذ الكبير عبد الله عنان في كتابه «الجمعيات السرية والحركات الهدامة في الإسلام» في بحث الشيعة الإسماعيلية التي نوه سماحة الخالصي بأوقافها في مصر ومنها الأزهر الشريف وأنها أوقاف شيعية استبد بها أهل السنة^(١) : «وكان ولد ابن القداح (مؤسسو الدولة الفاطمية) يدعون أنهم من سلالة أهل البيت وكان حفيده الحسين هو الذي يدبر الدعوة ويكاتبه شيعة اليمن والمغرب وكانت زوجته يهودية بعد أن مات زوجها اليهودي ولها منه ولد فائق الذكاء والظرف فتبناه الحسين وعلمه وأدبه وعرفه أسرار الدعوة وانتحل له نسباً هو عبد الله بن الحسين» .

وفي نظري أن هذه الرواية متكلفة وإن كنت لا أبرئ الحركة من أصابع يهودية أو مجوسية أو شعوية . . .

ثم قال : «غير أن سواد المؤرخين المسلمين لا يميل إلى نسب عبد الله اليهودي ، إذ تأبى غيرتهم الدينية أن يكون المنتحل دعوة المهدي من غير المسلمين» .

ثم قال : «وكان العبيديون قد اشتغلوا حيناً بالغزو (الداخلي) ! عن المضي في بث دعوتهم فلما هدأت ثورة الفتح (الداخلي) ! استأنفوا دعوة التقويض والهدم (وهو الفتح الثاني) ؟!

ثم قال : «هكذا كان نظام الجمعية السرية الهائلة التي نظمها الشيعة لهدم الدولة العباسية وهدم كل المعتقدات الدينية من الأساس!

(١) لا غنى عن قراءة كتاب عبد الله عنان نفسه .

وهو النظام الذي اتخذ نموذجاً لإنشاء جمعية (الشعلة البافارية) في الغرب » .

وفي ص ٤٤ : « وقد أسفرت تعاليم (دار الحكمة) إحدى مؤسسات الشيعة في مصر التي عناها سماحة الإمام ! عن ظهور طائفة سرية جديدة هي (طائفة الدروز) !

وفي ص ٤٥ : « هذه الجمعية السرية هي طائفة الإسماعيلية أو الباطنية التي لبثت زهاء قرن ونصف ترعب الدول الإسلامية وحشدت جموع البسطاء والدمماء باسم الدين لتحقيق أغراض السياسة (تأسيس حكومة فاطمية) وهم شعبة من غلاة الشيعة استخرجت مبادئها من تعاليم (ميمون بن ديصان) والقرامطة ودار الحكمة .

« بيد أن الذي نظم حركة الإسماعيلية في طورها الجديد في جميع أنحاء فارس والعراق والشام هو الحسن بن الصباح وهو فارسي من خراسان نشأ حر الفكر » .

ومعنى (حر الفكر) هنا أنه متحلل من القيود مستهين بالنواميس وهو في نظري ترجمة (ملحد) أو (زنديق) إلى اللغات الغربية ثم رجع صداها إلى العربية بلفظ (حر الفكر) وربما قيل (الأحرار) أو (أحرار الفكر) فيتوهم من لاخبرة له أن المراد بهم (صرحاء الرأي) أو (أحرار العقول) أو (أحرار الضمائر) ! وليس الأمر كذلك لما علم من حال هؤلاء الدجالين من المتاجرة بالضمائر والمؤاجرة في العقائد على قاعدة (الغاية تبرر الوسطة) وقد جمعتهم كلمة عربية واحدة وهي (ملاحدة) أو (زنادقة) .

وفي ص ٥١: «ولما اشتدت مطاردة السلاجقة للاسماعيلية في فارس فر بعض دعاةهم إلى الشام وكان كبير دعاةهم هناك بهرام الاسترآبادي . . » (١)

وفي ص ٥٢: «نشبت الحرب بينهم وبين (فرسان المعبد) وهم طائفة سرية صليبية ثم تفاهما بعد ذلك ولعبا أدواراً وتقلبا في مخالفة المسلمين والفرنج .»

وفي ص ٥٤: «هذا هو تاريخ الثورة على الإسلام ! وهي ثورة أشهرت عليه منذ نشأته ! تارة في الجهر وتارة في الخفاء . . ترمي إلى هدم تعاليم الإسلام الأولى ! وتحريفها ! توصلا إلى نيل الملك ! ؟ فمزقت وحدة الإسلام منذ البداية ، وشطرت جبهته الموحدة إلى دول عدة وسحقت تعاليمه في كثير من العصور وأقامت فوقها مجتمعات جديدة تستر بمبادئ الإسلام ! ! وهي لا تكاد تحتفظ بشيء من أصوله وتعاليمه ! بل من الصعب أن تعتبر مسلمة ، فقد كانت مبادئ (ابن ميمون) مادية محضة عريضة في الإنكار والإلحاد تستند إلى تعاليم الوثنية واليهودية والمسيحية والفلسفة اليونانية .»

والحق أن (رسائل اخوان الصفاء) التي تترجم عن أفكار (ابن ميمون) لم تخلص للإسلام ولا للفلسفة ولو أنها أخلصت لهما لا عذرنا عنها بأنها أرادت توجيه الإسلام توجيهاً فلسفياً مع حفظ الجوهر ناظرة إلى تطورات الزمن ! لكنها لم تكن كذلك ، بل لوثت الإسلام وشوهت الفلسفة معاً وانخدع بها ضعاف العقول المصفقون لكل ما يرونه جديداً . . وأقل نتائجها أنها جرأت على

(١) أبو الفداء أوائل الجزء الثالث .

نحريف القرآن وإخراجه عن ظاهره بالتأويل المزيف تحت ستار الزهد والانقطاع إلى الله كما كان يفعل صاحب (الفصوص) الذي يظن أنه أحد دعاة مبادئهم وان تظاهر بالتسنن ! لأن من مبادئهم التقلب والتلون . . و (لا يغررك تقلب الذين كفروا)^(١) .

وإن شئت مزيد اطلاع فراجع « العلم الشامخ » لابن مقبل البهاني .

ومن العجيب أن نرى الأستاذ (أحمد زكي باشا) المنعوت بالعلامة وهو في نظرنا « ع » بغير « لامة » ! يتوقف في الحكم على أصحاب الرسائل في مقدمته التي قدمها للطبعة المصرية المشوهة لضعف مصححيها ومنهم الزركلي^(٢) ، وكأن الباشا كان مقلداً لمستشرق راسله في شأنها ، وماذا يهم المستشرقين وأذناهم والمتعرعين في أحضانهم من أمر الإسلام أو تاريخ الإسلام أو أدب الإسلام ؟ وقليل منهم من خلصت نيته وعمق تفكيره وأكثرهم تغلب عليه (الفهرستية) فكيف إذا اجتمعت هذه وسوء النية ؟!

أما الدكتور طه حسين فإنه كان في مقدمته متموجاً . مع تطال الأعناق المخلوعة إلى أحكامه الحاسمة في ميادين النثر والنظم .. وهو ممن يحسن ضبط (الفدالك) وصقلها فهو (صيقل) (لا فيصل) !

وكان من جملة اعتذاره البارد عن أصحاب الرسائل قوله في آخر ص ١٤ : « وقد كان اخوان الصفاء أنفسهم مخلصين ! ! فقدروا ذلك ولفتوا اليه ودعوا وألحوا في الدعاء إلى ألا تعطي هذه الرسائل للناس إلا بمقدار » .

(١) سورة آل عمران ، الآية : ١٩٦

(٢) لتعلم مبلغ فهم الزركلي راجع حاشيته في ص ١٣٠ من الجزء الرابع !

ولهذا الاعتذار وجه لو كان أصحاب الرسائل أنفسهم معتقدين
مافي رسائلهم مؤمنين بها مخلصين للفلسفة وليسوا كذلك ! لأنهم
أذكاء ولا يجتمع الذكاء والحرء ، والمنطق والاسفاف وطلب الحق
والعطف على نزعة سياسية آثمة ، في قلب واحد أو عقل واحد .

بل كانوا متلاعين إن كانت الرسائل لمصلحتهم أو مأجورين إن
كانت لمصلحة آخرين . . وما أظنهم - إن كانوا جماعة - إلا
أنهم كانوا يكتبون ويعرض بعضهم ما يكتب على بعض وهم
يتضحكون !! فهم ممن (اتخذوا دينهم هزواً ولعباً) .

وإن كان الكاتب واحداً - وهو غير بعيد - فلا بد أنه كان
يضاحك نفسه حين يخط خزعبلاته على القرطاس وهو يراعي أذواقاً
مختلفة للناس وإن وقع في التناقض واضطراب الآراء ، لأن غرضه
المكر والاصطياد لا النصيحة والإرشاد .

والحكم على هؤلاء يؤخذ من كلمتين جامعتين أشرتا عن الرسول
الأعظم ﷺ وهما : «الدين النصيحة » و «من غشنا ليس منا »
وهؤلاء غشوا ولم ينصحوا^(١) .

ومما ادعاه الدكتور في مقدمته أن أصحاب الرسائل لم يكونوا
مخلصين لا للدولة العباسية ولا للدولة الفاطمية كما في أواخر ص ٧ .
فان صح الشق الثاني من الادعاء فتوجيهه في نظري أن الإسماعيلية
كانوا شقين : شق مشاركة وهم (القرامطة) وشق مغاربة أي ظهوروا
في المغرب وهم (العبيديون) .

(١) أصرح من هؤلاء الدجالين هاروت وماروت كما وصفهما القرآن بقوله :
(وما يعلمان من أحد حتى يقولوا إنما نحن فتنه فلا تكفر) !

فالمشاركة كانوا ملاحدة متطرفين يريدون هدم الإسلام ظاهراً
وباطناً ولذلك أهانوا البيت الحرام وقتلوا الحجاج الغزل في وسط
الكعبة ولوثوا ستارها بدماء الأبرياء ونهبوا الحجر الأسود ونقلوه
إلى الأحساء بأمر من إمامهم ؟!

أما حزب المغاربة فتظاهروا بشعائر الإسلام بعد نيل غرضهم ...
كبناء المساجد ومنها (الأزهر) وتجهيز المحمل إلى بيت الله والاحتفال
بشهر رمضان والجمع والأعياد وكل ما فيه ابهة لمقام الخلافة ! وهم
في السر متعلقون بتعاليمهم السرية يتوارثونها وينصبون لها الدعاة
وكان (داعي الدعاة) بمنزلة (قاضي القضاة) ! لأنهم متى تساهلوا فيها
ابتلعتهم الدولة العباسية ولذلك ألبسوا عقيدتهم الشوك والحسك .. وهم
يعلمون أنهم يخالفون لحقائق الإسلام في تعاليمهم ولكن يريق (عرش
الخلافة الزائفة) أعمامهم وأصم آذانهم .

ثم وقع بين الفريقين معارك طاحنة لم يذكر التاريخ أسبابها وفي
نظري أن مثارها الاختلاف في فهم المبدأ أو تطبيق التعليم .. حتى
أن بعض القرامطة ارتدوا وخطبوا للعباسيين مراغمة للعلويين !

واليوم ، بعد أن ذهبت تلك الأنماط التي مزقت الوحدة الإسلامية
يجب على عقلاء الطوائف الإسلامية كافة ، من خرج منها عن
الإسلام أو ابتعد .. أن يرجعوا إلى أحضان (الوحدة) الحقيقية
لا الزائفة . ولهم من أمير البيان شكيب أرسلان أسوة حسنة (لمن كان
يرجو الله واليوم الآخر) (١).

(١) سورة الأحزاب ، الآية : ٢١

لو اندس بين المسلمين خمسون ألف مبشر يوأكلونهم ويشاربونهم مابلغوا منهم معشار مابلغه (أخوان الجفاء) في مقالاتهم الخمسين أو أكثر، فقد بثوا فيها بذور الهدم حتى تحت كلمة (لا إله إلا الله) !.

كل ذلك تحت ستار الفلسفة المغشوشة التي لم يريدوا بها وجه الصلاح أو الاصلاح وغايتهم المثل خدمة جهة معينة بتأليه الأشخاص وتزييف التوحيد وتزيين الوثنية وأصول الصابئية وسائر ضروب التلبيس ، ووقع بين الخادم والمخدوم تبادل في المنفعة : هذا يريد الكيد للإسلام وذاك يريد أن ترفع على رأسه الأعلام ! وبئس التبادل أو (التعاون) لو كانوا ينصفون .

إذا دخل الباحث في الرسائل الإسماعيلية وتجراها طولاً وعرضاً وعمقاً، رأى تحت لياليها المدممة من المزعجات ما لا يدع للإسلام قطاة مطمئة .

ولهذا أوصي من يختارون (أطروحة) في هذا الموضوع للدكتوراه أن يفلوا عباراتها وألفاظها وحروفها فلياً، ويستعينوا عليها بكتب أخرى، ولا يغتروا بالطلاء ولا الوميض فتحتها السم الزعاف والعمى المردى، فإن لم يهملهم أمر الدين فليهمهم أمر العقل والمنطق ! وهذا الحسب الأول للإنسان .

قال المختار بن أبي عبيد الثقفي لبعض أصحابه لما حاصره مصعب ابن الزبير هلم نحارب عن أحسابنا إن لم نحارب عن الدين ! .

ولا بد من نقل فصل أو بعض فصل من فصول الرسائل ، وهو ما اخترته من الجزء الرابع ص ٢١٤ وموضوعه (تنوير الطريق) أمام دعائهم : ليقف القارئ على أساليب مكرهم وجاسوسيتهم ولا يغتر بالكلمات العذبة التي تنبئ عن دين صحيح ، فمفهوم الدين عندهم غير مفهومه عندنا ، وكذلك مفهوم الإسلام ومفهوم العلم ومفهوم الحكمة ومفهوم الأدب ، فلا تغفل !

« اعلم أيها الأخ البار الرحيم ، أيدك الله وإيانا بروح منه أن لنا اخواناً وأصدقاء من كرام الناس وفضلائهم متفرقين في البلاد ! فمنهم طائفة من (أولاد) الملوك والوزراء والعمال والكتاب ومنهم طائفة من (أولاد) الأشراف والدهاقين والتجار . . ومنهم طائفة من (أولاد) العلماء والأدباء والفقهاء وحمللة الدين . . ومنهم طائفة من (أولاد) المتصرفين . . وقد ندبنا لكل طائفة منها أحداً ممن ارتضيناه في بصيرته ومعارفه ! ! لينوب عنا في خدمتهم بالقاء النصيحة إليهم بالرفق والرحمة والشفقة ! ! وليكون عوناً لآخوانه بالدعاء لهم إلى (الله) سبحانه ! وإلى ما جاءت به أنبيأؤه ! وما أشارت إليه (أولياؤه) من التزليل و (التأويل) لاصلاح أمر (الدين) والدنيا جميعاً .

« وقد اخترناك أيها الأخ الرحيم أيدك الله وإيانا بروح منه ! وارتضيناك لمشاركتهم بما آتاك الله من فضله ! ! من العقل والفهم والتمييز ! ! لأن جوهرك من جوهرهم ! ونفسك من أنفسهم ! ! فانظر بعقلك وميز ببصيرتك من ترى من اخوانك وأصدقائك ومن تبعهم من حاشيتهم وغلمانهم . . ممن يمكنك الوصول اليهم

بأرفق ماتقدر عليه من اللطف والمداراة لتنبيههم من نوم الغفلة ! ورقدة
الجهالة ! وتحييهم بروح الحياة باذن الله تعالى ! كما وعد أوليائه ..
فقال عز من قائل : (ولينصرن الله من ينصره) (١) ! ! وقال تعالى :
(فإن حزب الله هم الغالبون) (٢) ! ؟

« فإذا عرفت منهم أحداً وآنست منه رشداً فعرشنا حاله ! وما هو
بنسبيله من أمر ديناه . لكي نعرف ذلك ونعاونه ، فإن كان ذلك ممن
يخدم السلاطين أو صينا اخواننا ممن يكون بحضرة السلاطين ! وإن
كان من أبناء الدهاقين والأشراف وأرباب الضياع أو صينا اخواننا
ممن يتولى عمل السلطان بصيانه وحسن معاملته ! وإن كان من أبناء
أصحاب النعم وأرباب الأموال عاوناه بحسب ذلك ! ! وهذا
عين ما يبلغنا عن الماسونية وغيرها ..

« وإن كان من الفقراء المحتاجين واسيناه مما آتانا الله من فضله !
(وهذا هو بيت القصيد) ! وإن كان ممن يرغب في العلم والحكمة
والأدب وأمر الدين وطلب الآخرة (علمناه) مما علمنا الله عز
وجل .. وألقينا اليه حكمتنا ! .. وأطلعناه على أسرارنا ! ..
بحسب ما يحتمل عقله .. »
وأرجو من الأستاذ (الخالصي) أن يقرأ العبارة التالية التي تشبه
عبارته في مقاله :

« إنا لا نحسد ملوك الأرضين ، ولا نتنافس في مراتب أبناء
الدنيا ! ! لكن نطلب الملك السماوي ! ومراتب الملائكة . لأن

(١) سورة الحج ، الآية : ٤٠

(٢) سورة المائدة ، الآية : ٥٥

جوهرنا جوهر سماوي ! وعالمنا عالم علوي ؟! ونحن هاهنا أسرى
غرباء . . . » .

«واعلم أننا لا نستعين بأحد من اخواننا على أمر الدين قبل أن
نبذل له من المعاونة على أمر الدنيا . . حتى إذا كفيناه ما يهجه وأفرع
لنا قلبه ؟! وأجمع لنا رأيه .. وإن كان يرغب فيما (لدينا من العلم)
علمناه بحسب رغبته وطلبه» ص ٢١٦ .

«ولنا كتاب آخر لا يشار كنا فيه غيرنا !! ولا يفهمه سواناً ..
فهلم إلى حضور مجلس اخوان لك فضلاء ! وأصدقاء لك كرام !
تسمع أقاويلهم لعلك تتخلق بأخلاقهم ! وتتأدب بأدابهم» ص ٢١٧ .

وأود أن أنقل للأستاذ العلامة نماذج من التاريخ ليسهل عليه
تناولها لصعوبة تتبعها واستخراجها ، وهي نماذج تثبت للأستاذ أن
أكثر القلائل التي وقعت في الصدر الأول كانت في سبيل مصالح
أرضية لا (ملك سماوي) ومراتب زائلة لا (مراتب ملائكة) !

جاء في كتاب «الأخبار الطوال» لأبي حنيفة الدينوري ص ٢٩٨ :

«أن عمر بن علي بن أبي طالب رضي الله عنه قدم من الحجاز على
(المختار) الذي أخذ بشار الحسين رضي الله عنه فقال له المختار : هل
معك كتاب من محمد بن الحنفية ؟ قال : لا ! فقال له انطلق حيث
شئت فلا خير لك عندي ! فسار إلى مصعب بن الزبير عدو المختار
فاستقبله في بعض الطريق فوصله بمائة ألف درهم ! فحضر الواقعة
التي جرت بين مصعب والمختار فقتل فيمن قتل فيها !

ولما حاصر مصعب المختار قال لبعض أصحابه : أيها الشيخ اخرج

بنا لنقاتل على أحسابنا لا على الدين ! قال له يا أبا اسحق ! لقد
ظن الناس أن قيامك بهذا الأمر دينونة ! فقال المختار لا ! لعمرى !
ما كان إلا لطلب الدنيا ! فاني رأيت عبد الملك بن مروان قد غلب
على الشام ، وعبد الله بن الزبير على الحجاز ومصعباً على البصرة .
ولست بدون واحد منهم ! ولكن ما قدرت على ما أردت إلا بالدعاء
إلى الطلب بثأر الحسين ! » .

ويقال أن المختار كان قبل أن يتشيع خارجياً صفرياً .

ولما قتل عبد الله بن الزبير وصلب الحجاج جثته مر بها عبد الله
ابن عمر رضي الله عنه فقال :

رحمك الله أبا بكر ! (كنية ابن الزبير) أما والله ! لقد كنت
صواماً قواماً ، غير أنك رفعت الدنيا فوق قدرها ! وهذه شهادة
لها ثمن ! وكان عبد الله أحد المعتزلين للحرب بين علي ومعاوية .

فاذا كان الأمر كذلك فما بالنا نخلط ديننا بدنيا غيرنا ؟ أو
ما بالنا نخلط دنيانا بالدين ؟ ألا نستطيع أن نعوص في حمأة الدنيا والدين
على شرف ! ؟ ولا نتخذ الدين حجارة نتحملها لتساعدنا على الغوص !
وهو دين ارتفاع لا دين تردد ! أو لا يكفيننا مانحن فيه ؟ ! اتقوا الله
يا أولي الألباب !

بل أشواك ولا وردة!!^(١)

لُحج سماحة الأستاذ الخالصي بقالب جديد من التعبير هو: «الوحدة الإسلامية» وأنا أعلم أن الدعوة إلى الوحدة الإسلامية تحتاج إلى (موهبة) خاصة من الجرأة والصراحة وحرية التفكير!

ومع علمي أن هذه الموهبة مفقودة في بلدنا لفقدان مقوماتها لم أقطع أملي من برق لائح أو «عارض مستقبل»...

وما اكتفى العلامة الخالصي بالدعوة بل أضاف إليها: «وردة ولا شوك» فحملت ذلك على سلامة قلب سماحته وقلت أن من كان

(١) عندما بدأنا بنشر المقالات الواردة من الأستاذ الكبير محمود الملاح والعلامة الامام محمد الخالصي كان البعض من الفرقتين يتظلمون ويطلبون سد البحث، وكنا أول من خالف هؤلاء جرياً وراء البحوث العلمية والتاريخية، ولأن سماحة الخالصي تظلم في غير موضع في صدد علماء السنة بالرغم من أنه يريد الوحدة ولم الشعث. وقد شاء الله أن تصطدم دعوة العلامة في صخرة جلمود، ولم تكن هذه الصخرة إلا من صنع أيديهم لا من صنع أيدينا، ولذلك فشلت هذه الدعوة في أول مرحلة من مراحلها وبان ما كان يكمن خلف الأكمة.

والذي نريد أن نقوله هو أن مثل هذه الأقاويل التي أوردها سماحة العلامة ليست هي بنت اليوم كما أن دفع تلك التهم من جانبنا ليست جديدة أيضاً، وبطون الكتب مشحونة فيها، والشيء الذي استفدناه في هذه المناقشة هو أن سماحة الأستاذ عجز أن يكون من فرسان الوحدة، وستبقى هذه العقبة قائمة مدى الدهر.

(السجل)

سليم القلب ظن كل قلب سليماً ، وقد تأتى «سلامة القلب» بخير لا تأتى به (الحذاقة) ! وقد كان أستاذي (النعمة) كذلك ففتح الله على يديه ما لم يفتح على يدي العبيدي ! فوضعت القالب الثاني على القالب الأول وأودعتهما زاوية من زوايا فكري الكليل منتظراً النتيجة برغم استبعادى نتيجة إيجابية ، ولكنى أحبيت أن أبلغ نفسي عذرها كي لا تنازعني .

وكان يبلغني عن سماحة الخالصي أنه قصد جامع الأعظمية مرة وقصد جامع «سلمان بك» مرة لاقامة الجمعة أو الجماعة ، فقلت هذا رجل أراد أن يقرن القول بالعمل ، ومررت على ذلك ماشاء الله !

وذات يوم قرأت له اقتراحاً في مقال نشره في جريدة السجل مفاده : «أنه لا بأس أن يقتدي السني بالشيعي والشيعي بالسني كما يقتدي الشافعي بالحنفي والحنفي بالشافعي ، مع أن الشافعي قد يرى الحنفي مصلحاً بغير وضوء والحنفي قد يرى الشافعي كذلك» .

فعلمت أن الأستاذ بعيد عن الإمام^(١) بمذهب أهل السنة كما ظهرت لي درجة الإمامه بتاريخ الشيعة وفرقهم ! وكذلك ظهرت لي منه مجازاة للعوام في تفسير القرآن ونقد الحديث كالعلامة العبيدي ! ومن شأن (الإمام) مطلقاً أن يمشي أمام القوم لا أن يماشيهم فينغمر فيهم ! .

وآخر ماظهر لي ، ضعف الإمامه بالتاريخ أيضاً وهكذا كلما

(١) من ضعف إمامه بمذاهب أهل السنة زعمه في بعض نشراته ص ٦٢ : أن عقد اليدين في الصلاة واجب عند أبي حنيفة «رح» وإنما هو سنة والسنة غير الواجب ؟

قرأت له شيئاً جديداً ظهر لي فيه رأي جديد ! وقد كنت في أوج
من الأمل فترلت إلى حضيض من اليأس !

أما ضعف خبرته بمذهب أهل السنة من حيث اقتداء بعضهم
ببعض فلأن الإمام إذا كان شافعيًا وسال منه دم مثلاً أعاد وضوءه
مراعاة لحنفي يقتدي به ، وإذا كان الإمام حنفيًا يتحاشى لمس المرأة
وهو قاصد إلى الصلاة مراعاة لشافعي قد يقتدي به ، وهذا شيء
متعارف بين المتسننين وهو مفقود بينهم وبين المشيعين .

فالإقترح نفسه غير سالم من الأشواك فكيف يكون مزيلاً للأشواك ؟
وفي ساعة من ساعات الاستراحة أخذت هذا الاقتراح وبنيت عليه
« قصة مرفوعة » إلى سماحته وأنا « سليم القلب » فأودعتها ألواناً
من التبجيل والتعظيم كما يليق بامام ينتصب للهداية والارشاد وعلقت
أملاً كبيراً على شيبته الصالحة وأنا أتوقع أن تجد عند سماحته قبولاً .
وكان مما تضمنته قصتي « اقتراح » (١) إقامة « جمعة قومية »
يشترك فيها المسلمون ولاسيما الشبان منهم بغير تفريق بين مذهب
ومذهب ، لأن لفظ « الجمعة » يتضمن معنى الاجتماع وهي إذا
أقيمت على وجه يناسب العصر كانت أحسن وسيلة لاجتذاب
الشبان إلى الدين وتعلقهم به وارتباطهم بالوحدة الإسلامية والعناية
بالجمعة كل سبعة أيام أيسر علينا من العناية بخمس صلوات في كل
يوم ، وكان قصدي من ذلك الاقتراح خدمة الإسلام وخدمة
وحدته ، وإلا « ضاع الرعيل ومن يقوده » !

(١) لم يجيني على هذا الاقتراح الجوهري الذي فيه تتحقق الوحدة تحققاً عملياً فترك
الأصول واشتغل بالفروع ، بل بأدنى من الفروع .

واقترحت لكي تكون « الجمعة » مؤدية لمغزاها أن تكون ديباجة الخطبة ديباجة جامعة وإنما يتم ذلك بالترضي عن « الشخصيات الإسلامية » الذين بنى الدين على سواعدهم ثم كانوا موضوع الخلاف بين المسلمين .

وكان مما تطرقت اليه القصة الزيادات المضافة إلى صيغة الأذان المأثورة فان اضافتها اعلان على رؤوس المآذن بـ « التفرقة » وهو مما يكذب ادعاء « الوحدة » .

و كنت متوقفاً استحسان هذين الاقتراحين من سماحته ، ولكن الرد كان خلاف ماأملت من سعة صدره وسجاجة خلقه ، وقد كانت صدور « الأئمة » تتسع لأكثر من هذا ، وكان سماحته (ضرب لنا مثلاً) عن الصادق رضي الله عنه « عودوا مرضاهم وشيعواجنائزهم حتى يقولوا رحم الله جعفر بن محمد فقد أدب أصحابه » !

وفي الكتاب الموسوم بتوحيد المفضل الذي له قيمه عند اخواننا وهو فيما أرى من آثار عصر اخوان الصفاء ، مانصه : « وإن كنت من أصحاب جعفر بن محمد الصادق فما هكذا يخاطبنا ولا بمثل دليلك يجادلنا ، ولقد سمع من كلامنا أكثر مما سمعت فما أفحش » . ص ٣

وآثار سماحته في رده عجاجات مسائل أخرى منها انتصاره لسماحة العبيدي مفتي الموصل في زعمه أن « الشجرة الملعونة » الواردة في القرآن مقصود بها بنو أمية ! وأحالني على كتب راجعتها فلم أجد فيها ما يثبت مدعاهما وأحدهما « مفت » والآخر « مجتهد » ! ومفتي السنة ومجتهد الشيعة بمنزلة واحدة !

والذي أثار أصل المسألة أن العبيدي تعرض لنا في بعض برقيات

المتدركة . . . وهو يلوح بقالب « الشجرة الملعونة » فأردنا تزييف رأيه ووضع الآية في نصابها !

ولما أفضنا في موضوع الآية وسمنا سماحة الخالصي بأنا « أشيع بني أمية » ليضيف قالباً إلى قالب العبيدي الذي صبه لنا وهو تعبير « الحزب الأموي » !

مع أنه ليس لدينا « أموي » نريد تنصيبه أو تتويجه ! إنما هي نزعة تاريخية أصبحت في حكم « الخيال » لذهاب أهلها ! واحياء رسومهم ما أردنا بها إلا صيانة قوميتنا من التفسخ والانحلال لا سيما أن بلادنا واقعة في موقع خطر !؟ دع ما يطل علينا من الغرب وما يتطائر إلينا من مطلع الشمس . . من أشعة لا ندري نتائجها أمحقة هي أم مضيئة ؟ وما كان ذلك منا عن اجتماع ومشورة . . بل أعمالاً فردية غير ممدودة بمال أو نفوذ ! ولا منظور فيها إلى غاية مادية . .

والأقوام ، بل الطوائف تبتكر الأكاذيب لدعم قوميتها كما تشهد بذلك أساطيرهم كالشاهنامة والالياذة ، ونحن في غنى عن الكذب لأننا أغنياء في الصدق ! ولذا نجد الشعوبيين يحاربون تاريخنا لصدقة ! ويريدون تشويهه بالكذب ، بل شوهوه فعلاً حتى أصبح مزدري من قبل أناس عاشوا عليه ، ونالوا الخطوة به ، ثم لم يشكروه !!

وتطرق سماحته إلى الزيادة في الأذان فقال : ان « الشهادة بالولاية » بدعة محرمة إذا زعم المؤذن أنها جزء من الأذان . فأشكل علينا فهم هذا التوجيه الملتوي (١) !

(١) لو أن أهل السنة اصطلمحوا على أن يقولوا في الأذان : (أشهد أن أبابكر ولي الله) هل كان ينفعهم التأويل ؟

ثم ادعى أن الشيعة لا يعاؤون بالمناصب الإدارية منذ بدء الإسلام حتى اليوم . . فأتيناه بنماذج . . ! منها الشغب على عثمان وقتله ! وشفع دعواه بقوله : « هذه أوقاف المسلمين في العراق تصرف كلها على أهل السنة ومساجدهم ولم يصرف درهما واحداً - كذا ! - على الشيعة » مما يدل على درجة إلمام سماحته بقواعد الأوقاف . ثم عزز دعوويه بثلاثة . . حيث قال :

« فتلك أوقاف الشيعة في مصر يأخذها أهل السنة ولا يصرفون منها لخصوص الشيعة درهما واحداً ، والشيعة فرحون مستبشرون !! إذ يرون الأزهر قائماً بأموالهم » !! !

مع أن نظام الأزهر لا يمنع طلاب الشيعة أن يدخلوه ليستفيدوا من مرافقه المادية والمعنوية كما يدخلون كلية الأعظمية مع اخوانهم . هذا على تقدير التسليم بصحة دعوى سماحته !

وإن فتحنا هذا الباب كان لأهل السنة الحق بالمطالبة بأوقافهم التي كانت في إيران قبل تشيعها !

ثم قال : « ومن كانت هذه سيرته لا يغضب بل يسر إذا رأى المناصب كلها لآخوانه من السنة !! فلتكن الإدارة للسنة والتجارة للشيعة . . » مما يدل على أن صاحب السماحة لم يتحول عن نظراته التي كان ينظرها قبل إقامته في إيران . أو أن مريدية لا يبلغونه الأخبار على وجهها ! ثم من علينا بقوله : « وبهذه المناسبة أذكر تصريحاً لوالدي قدس سره حينما اقترح عليه أن يرشح لعرش العراق ملكاً

شيعياً وكان الأمر دائراً بين « حسن ميرزا » ولي عهد إيران و« الشيخ خزل » أمير المحمرة فرفض رحمه الله هذا الترشيح وقال الأولى لعرش العراق أبناء الحسين . . . » .

وأي منة لشيعي خير بين علوي وبين غير علوي فاختر العلوي ؟
فالعراك الذي استمر نحو أربعة عشر قرناً على ماذا كان ؟

وبعد فهل يعقل أن الانكليز يضربون بعقولهم عرض الحائط ويولون عرش العراق « حسن ميرزا » أو « الشيخ خزل » ؟ !! وماذا كانت النتيجة تكون لو أقدموا على ذلك ؟

أما قضية المناصب فلا أحب الخوض فيها لا سيما أنني لم أذق طعمها لأنني سلكت مسلك الشيعة في العزوف عنها كما زعم الأستاذ !
وسبب ذلك إقبالي في عنفوان الشباب على « نهج البلاغة » لأذه مشحون بالزهد . . .

ولكني خالفت الشيعة بالعزوف عن السوق أيضاً فأصبحت لا سنياً ولا شيعياً !! أي لامع عمر ولا مع علي ! كما أشار الأستاذ إلى ذلك في رده الكريم .

ولو كنت شيعياً لكان طريقي لا حباً !!

ولي أسوة بأستاذي العلامة الشيخ عبد الله النعمة وهو عالم جليل من علماء « السنة » ! ! فقد كان عيشه سرّاً من الأسرار ، وكان مع ذلك يلاحقه العبيدي مفتي « السنة » أيضاً ! ولا يعطف عليه لأن روح « الطائفية » مفقودة عندنا ، لا سيما عند العبيدي !

وكلا العلامتين يعيش على الأوقاف ، إلا أن أستاذي رحمه الله
كان يكذ ! ! والعبيدي يعد ! !

وكان مما قلته في ردي على رده أن جمود كل فريق على ماهو
مرسوم في الكتب « مما قمشت وضم جبل الحاطب » لا يوصل إلى
نتيجة صحيحة .

ومن الجمود الذي يضع فيه المجهود تنزيل الآيات العامة على
أشخاص معينين أو أسر معينة بغير برهان قاطع لا تشوبه شائبة لأنه
من باب قوله تعالى : (وأن تقولوا على الله ما لا تعلمون)^(١) وهو من
باب تحريف القرآن أو الزيادة فيه !

أما التقليد الأعمى فلو كان التقليد الأعمى حجة لكان الأنبياء
محجوجين حين قيل لهم : (أنا وجدنا آباءنا على أمة)^(٢) . .

وكان جوابنا على قضية الزيادة في الأذان : « كيف يستطيع المؤذن
العامي وسامعوه من العوام أن يفرقوا بين ماهو جزء منه وما ليس
جزءاً منه ، لا سيما أن الشهادة بالولاية تالية للشهادة بالرسالة فتوهم
أنها ركن من الأذان ! أو ركن من أركان الإسلام » واني مع
دراستي لم أفرق حتى الآن ...

وقلت أيضاً : « هل يجوز للمؤذن أن يقحم بين صيغة الأذان كلمات
أخرى موهمة على أنها ليست جزءاً ؟ لأننا لو ترخصنا في ذلك لجرنا
إلى عواقب يتحمل منها الأستاذ نفسه » !

(١) سورة البقرة ، الآية : ١٦٩ / سورة الأعراف ، الآية : ٣١

(٢) سورة الزخرف ، الآية : ٢٢ - ٢٣

إلى أن قلت : «إن الخطبة ليس لها صيغة خاصة ، والخطيب حر في أن يطرق كل مافيه المصلحة العامة ، فالترضي «عن الخلفاء الأولين» مع التصريح بأسمائهم مصلحة لا ينبغي أن يعد زيادة تقاس على زيادة الأذان ، دع أن هذه مفرقة وتلك جامعة !
ورددنا على قوله : «فتلكم أوقاف الشيعة يأخذها أهل السنة والشيعة فرحون !! وأن الأزهر قائم بأموالهم وإن كان سنياً» - بايراد هذا السؤال .

«هل تسمح أصول فريق صاحب السماحة أن تستشهد بالشيعة الإسماعيلية التي أسست الأزهر في مصر ، وهي منابذة للشيعة الجعفرية إخواننا في العراق منابذة دينية لا هوادة فيها ؟»
وذلك لأنها انشقت على موسى بن جعفر الإمام المعصوم في نظر الشيعة الجعفرية وعلى من بعده . . وأنكرت «صاحب الزمان» وهو ركن من الأركان في نظر الإخوان .

وكل من انشق عن المعصوم فهو كافر بحكم الأصول كما كفر زيد بن علي رضي الله عنه إمام الزيدية وشم وهجي لأنه خالف الباقر في الخروج على السلطان ! كما يستفاد من كتاب ألف حديثاً بعنوان «إيمان زيد بن علي» لبعض الحجج كما سنورده فيما بعد .
فخذلته الشيعة حتى أخذه الأمويون وصلبوه ، ولكن الشيعة ظلوا يطالبون بدمه «قبل الأمويين» (١)

(١) حتى قال قائلهم :

واذكروا مقتل الحسين وزيداً وقتيلاً بجانب المهراز
أي الحمزة «رض» فهم يريدون أن يعودوا إلى تراث الجاهلية مع أن وحشياً قتل حمزة ثم أسلم وعفا عنه النبي صلى الله عليه وسلم .

وكما أن الشيعة (الإسماعيلية) كفار بالنظر إلى أصول فريق الأستاذ . . . هم كفار في نظر فريقنا أيضاً . لأنهم ملاحدة أرادوا (تمجيس) الإسلام كما يريد القاديانية (تمسيحه) (١)؟

لكن عن لي سؤال عن تساهل الإمام صاحب السماحة في شأن الإسماعيلية بحيث استشهد بأوقافهم في مصر وتشيدهم للأزهر مع أن أوقافهم باطلة بالنظر إلى أصول الفريقين : (ما كان للمشر كين أن يعمرُوا مساجد الله) (والذين اتخذوا مسجداً ضراراً وكفراً وتفريقاً بين المؤمنين) (٢)

ثم عكفت على (رسائل اخوان الصفاء) لاستخراج نماذج من دين الاسماعيلية أضعها بين يدي صاحب السماحة تكفيه مؤونة التفتيش عن خباياهم وخبائثهم ومنهم القرامطة السفاكون ليكون على بصيرة من أمرهم سيما أن (الهدامين) الذين يدعي سماحته

(١) ستعرض لنحلة القاديانية التي وسمت نفسها بـ (الأحمدية) ونكشف عنها اللثام لمن ليس لها به إلمام . . كصاحب (المانيا والإسلام) ؟ !

(٢) زعم سماحته في بعض ردوده أن خلفاء الفاطميين أو (أكثرهم) كانوا إمامية ! فمن أين جاء بهذا ؟ فإن كان الخلفاء أنفسهم ادعوا ذلك فكيف نثق بادعائهم وهم يدينون بالتقية ؟ وخطط المقريري مشحونة بأحوالهم ويقال هو من أعقابهم وقد أدرج في كتابه مراتب دعوتهم الباطنية الإلحادية فهو شاهد منهم عليهم !

نعم ! يجوز أن يكونوا قد أخذوا بآراء الإمامية في الفروع تقية ! ولكن ماذا يقول سماحته في أنهم يجرون في إثبات رمضان والأعياد على الحساب الفلكي كما ذكر المقريري ، فإن كان هذا جائزاً عند الإمامية فلم لا يعملون به اليوم ؟ وبذلك تنحل عقدة بيننا من أصعب العقدة ؟ ؟

مخاربتهم؟! إنما يستقون من قلب الإسماعيلية^(١)
اشتطت في أول المقال للدعاء إلى الوحدة الإسلامية (موهبة
خاصة) هي مفقودة في البلد تقوم على الجرأة والصراحة وحدية
التفكير والتقصي من القيود الوبيلة والأغلال الثقيلة والآراء الخزيلة
والدسائس الدخيلة . . .

وما شرعت في هذه الحلقة إلا و (الجرأة) متحققة من بين
الأركان الثلاثة! إلا أن الجرأة المطلوبة كانت متجهة إلى عكس
(جهة الوحدة) أي أنها متجهة بالأسف! إلى جهة الانشقاق لا إلى
جهة الاتفاق أو الوفاق .

ذلك أنه طلعت علينا جريدة السجل بمقال للعلامة الخالصي تحت
رقم (٤) و (٥) و (٦) و (٧) ما كان رداً موزوناً ، بل غارة
مشنونة! للجرأة فيها النصيب الأوفى . والسهم الأوفر .
ذلك أن سماحة العلامة سلمه الله اغترف ما كان في متناوله (مما
قمشت وضم حبل الخاطب) من أقاصيص ملفقة وأحاديث مزوقة
مما زوره الشعوبيون على العرب من مثالب كمثالب ابن الكلبي
وأضرابه مما يحمر وجه القرطاس حين ترسم عليه فكان اخراجها إلى
الصحف ليقرأها العالم والجاهل (جرأة) لا تسر الألمعية ولا تقر
عين اللوذعية .

(١) اغتراراً باسم اسماعيل بن جعفر أخي موسى بن جعفر لاسيما من لا يرى فرة
بين الأخوين؟! فهل يريد الأستاذ أن يسوغ هذا الرأي بتأويلاته؟ وتسهيلات؟!
أليس في ذلك زعزعة لقواعد المذهب من جهة اعتبار الأئمة المعصومين . . . وترتيب
أسمائهم . . . وانتهائهم بصاحب الزمان؟ وبعد أن يكونوا في حكم المرتدين كيف
ثبت رجوعهم إلى الإسلام؟ وهل عقد لهم مجلس شرعي استتابهم؟ أم؟ أم؟ أم ماذا؟

هذا بعد أن اغترفنا لسماحته كل ما في وسعنا من التبجيل والتوقير والتنويه ، وأفرغناه عليه مراعاة لمنصبه وحفظاً لدسته وإكراماً لسنه ..

ومن (آداب البحث والمناظرة) أن يكون المتناظران متساويين في المعاملة وأن تكون خالية من شائبة التناول أو التحامل والزرابة وأن يكون الهدف اظهار الحقيقة لا المغالبة ! وإلا كانت (مناقره) لا (مناظرة) ! .

وقد أشار الأستاذ نفسه إلى هذه الأركان بقوله « وأهم ما يلزمهم أن يقفوا موقف المحاييد المتحري للحق الطالب للحقيقة ليأخذها أين وجدها !! لا موقف (المصارع) الذي لا يهمه إلا أن يصرع خصمه ولو كان في «إظهار الباطل في صورة حق» !! وليكن نصب أعينهم الحديث الشريف : «من تعلم علماً ليماري به الناس أجمعه الله يوم القيامة بلجام من نار» ! .

وليتجنبوا (التطويل والخلط) في المباحثات فان ذلك مما يوجب (ضياع الحق) و (ليراعوا الآداب في استعمال الألفاظ) !؟ لتكون (أقلامهم نزيهة من التهم والسباب) !! (فان ذلك لا يليق بأهل العلم وطالبي الحق) !!

فليقارن القارئ بين هذه الوصايا وبين أسلوب كتابته وأسلوب كتابتي .

ثم قال : «وان لم يراعوا المقام ومقتضاه كان كمن يسير في عباب بحر (الاطلانطيك) بسفينة شرعية في عصر استغنت فيه السفن عن البخار وسرت بالرادار - كذا - .

«فهل يكون نصيب ربان السفينة الشراعية التي تنقاد إلى الهواء فيصرفها كيف شاء إلا الهلاك بالتحطيم والغرق»؟!

ولا مندوحة عن إيراد نماذج مما أسير به سفيني وهو (الشراع) ونماذج مما يسير سماحته به سفينته وهو (الرادار)؟! ومن اللائق تقديم نماذجه على نماذجي وإن خولف الترتيب تأديباً واحتشاماً! . قال امتعنا الله به :

«سلامة القس وحبابة بغيتين ترقصان»^(١) وتعزفان في حشد البغاذ والزواني في دور بني أمية . . . وبركة خمر يلقي الخليفة الأموي فيها نفسه . . . وقرآن . . .

«وأبناء رسول الله ﷺ صرعى مضرجين بسيوف بني أمية وسبطين رسول الله يسم بنو أمية أحدهما ويقتلون الآخر (مع جميع ذرية) رسول الله ويشمت الخليفة في ذلك ليقول . . .»

نقول : فالعلويون العائشون اليوم ممن ؟؟؟!

«ويخاطب الغراب إذ نطق عند وصول رؤوس أبناء رسول الله . . . وخمسين بدرية . . . وألف وستمائة صحابي . . . وثلاثة آلاف من حفظة القرآن . . . وألف بكر . . . ودماء تجري . . . وخيلهم تروث . . . ومائة وعشرون ألفاً من المسلمين يقتلون بحجة دم عثمان»^(٢)

(١) اضطررنا إلى اختزال عبارات سماحته . . . تفادياً من الوقوع في (الفحشاء والمنكر) اللذين نهى الله عنهما ! ومن الوقوع تحت قوله تعالى : (يحبون أن تشيع الفاحشة في الذين آمنوا) .

(٢) أظن سماعة الأستاذ يقصد موقعة الحرة في المدينة المنورة . (السجل) .

لعل سماحته يقصد الدماء التي سفكت في واقعتي «الجمل»
و«صفين» إذ كان العقلاء ينادون هلكت العرب ! بادت العرب !
أضمحلّت العرب ! من للروم إذا رجعت؟ من لفارس إذا انتقضت؟

دع الدماء التي سفكت فيما بعد ! بل اني أقدر الدماء التي سفكت
بين الفريقين لم يسفك مثلها في جميع الفتوحات التي قام بها العرب !
بل ان الدماء التي سفكت بين الفريقين كانت تكفي لاكمال فتح
أوربا من جبال (البرنية) حيث وقف عبد الرحمن الغافقي إلى
جبال (الأورال) حيث بلغ (قتيبة بن مسلم) وبذلك كانت تتم
(الرسالة الإسلامية) وكنا اليوم نحن القابضين على ناصية العالم بلغتنا
وشريعتنا وآدابنا وكان ذلك في مصلحة الشعوب جميعاً، إذ في ذلك
توحيد اللغات والأخلاق والعادات ، وهي غاية لا يستطيع العالم
المتمدن اليوم تحقيقها ، وهي الغاية التي رمى إليها القرآن بقوله :
(وما أرسلناك إلا رحمة للعالمين)^(١) ولكن في فمي ماء . . .

(١) سورة الأنبياء ، الآية : ١٠٧

عن أبي الهذيل العلاف شيخ المعتزلة قال : سرت إلى دير هرقل (تحقيقه بالزاي)
فاذا رجل مشبود في حائط الدير فسلمت عليه ؟ ! فرد علي السلام وحملني إلى... وقال
أمعرتني أنت ؟ قلت نعم ! قال وإمامي أنت ؟ قلت نعم ! قال أنت إذن أبو الهذيل ؟ !
قلت أنا ذاك ! قال ماتقول في رسول الله ؟ أمين هو في السماء والأرض ؟ قلت نعم ؟
قال أنتب أن يكون الخلاف في أمته أم الوفاق ؟ قلت بل الوفاق .

فقال : قال الله تعالى : (وما أرسلناك إلا رحمة للعالمين) فما باله صلى الله عليه وسلم
ما قال هذا خليفتم من بعدي ؟ وقد نص على الوصية وحرص عليها .

ولكن العرب يالأسف ! لم يقدرُوا هذه النعمة حق قدرها مذ أقدموا على قتل عثمان^(١) في سبيل المناصب !! فحق عليهم قوله تعالى: (ألم تر إلى الذين بدلوا نعمة الله كفراً وأحلوا قومهم دار البوار)^(٢) وهيهات أن تتاح لهم هذه الفرصة إلى (سبعة آلاف سنة) وهي المدة التي قدرها « اخوان الرقاعة » لانتهااء الدور جئنا بها على سبيل التهكم !

٣

أما اليوم فصدق على العرب ، بل على المسلمين جميعاً قوله تعالى :
(ضرب الله مثلاً قرية كانت آمنة مطمئنة يأتيها رزقها رغداً من كل مكان فكفرت بأنعم الله فأذاقها الله لباس الجوع والخوف)^(٣)

قال أبو الهذيل فلم أحر جواباً ! وسأله الجواب فتكررت حاله . . . ففتلت عثمان برذوني فصرت إلى المأمون فدعا على حالته واستعاد منه السؤال وكان في المجلس جماعة من العلماء الأفاضل فما منهم من أجاب . . . وبقية القصة في الديميري .
وعندي أن هذا السؤال بارد ! وإن أخرج من رأس مخنون ! ؟ لأن النبي ترك الأمر لأُمَّته وجرى الأمر على مايرام بحيث لا يرى المتطلع فرقاً بين عهد النبي وبين عهد من خلفه ولاعهد من خلف من خلفه . . . ولكن في في ماء . . .
وهل تحسب لو أن النبي قال . . . كانت الحال أحسن مما لم يقل ؟ إن الذي يريد الفتنة يصنعها ولا يبالي ؟ بل يستطيع أن ينكر أن النبي قال . . . بل أن الله قال . . . وعلى ذلك ألف مثال . . .

(١) جاء في كتاب المرحوم جعفر نقدي «أباة الضيم في الإسلام» حديث لهم . . .
«والله ما وفّت الأنصار ولا أبناء الأنصار لرسول الله . . . اللهم فاشد وطأتك على الأنصار» ص ٤٨ وهو حجة للأمويين لأنهم نفذوا حكمه يوم الحرة !! ؟
(٢) سورة إبراهيم ، الآية : ٢٨

بعضهم من بعض دع الأجانب ! و (الفقر والجهل والمرض) و (الوسخ) !
 وكان من الطاف الله الخفية التي لا تدرك كنهها عقولنا ! أن
 جمع الأمة بأسرها على (معاوية) الذي روى فيه سماحة الخالصي
 أحاديث (مما قمشت وضم حبل الحاطب) ! مثل (إذا رأيتم معاوية
 على منبري فاقتلوه) وإنه انتزع من بين عشرة (زناة) (١)
 ثم افترقت الأمة بعده فكانت كما قال شاعرها :

فتفرقوا شيعاً فكل جزيرة فيها أمير المؤمنين ومنبر

ثم اجتمعت الكلمة على (عبد الملك) بن مروان بطل (الشجرة
 الملعونة) في نظر صاحبي السماحة (العبيدي) و (الخالصي) .

ثم لعبت أصابع الشعبية لعبتها . . . ورأت المجال مفتوحاً
 أمامها منذ تولى عمر بن عبد العزيز رضي الله عنه الذي لا نشك في عدله
 ونزاهته ، إلا أن الأمور خرجت عن أن تدار بالعدل والنزاهة
 فلم يصف اليهما حزم أبي بكر وعمر فارضى ابن عبد العزيز الفقهاء
 ولم يرض الحصفاء ! فكان حكم العرب (كلعة الكلب أنفه) على
 ما اختاره الأستاذ الخالصي من التعبيرات !! ثم مزق ذلك (الظرف)
 في سبيل (لعة) أو (لعتين) من غسل الخلافة ! ؟

(١) جاء في تاريخ الخلفاء عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال لمعاوية : « ألهم
 اجعله هادياً مهدياً » رواه الترمذي .

وعن علي أنه قال : (لا تكرهوا امرأة معاوية) . ومن لم يأخذ بأحاديثنا لم نأخذ بأحاديثه
 فكيف تم الوحدة ؟ إذن لا تم (الوحدة) إلا باسقاط الأكاذيب من الطرفين . . . ولكن
 ذلك يحتاج إلى شجاعة لا تهور !

ان النماذج التي اقتطفناها من رد العلامة الخالصي هي جزء من كل من النماذج (الرادارية) التي سير بها سفينته !! وإيرادها كلها إعادة للمآسي^(١)

وجاء دور النماذج (الشراعية) التي سير بها الملاح سفينته ولا بأس بإعادة نموذج واحد منها أذكر مآله :

(إن التقرب من الوحدة لا يمكن بجمود كل فريق على ما هو مرسوم في الكتب) ! بل بالتحلل من تعصب كل فريق لرأيه وتحكيم المنطق المحايد ، وإجراء التاريخ على سجيته بغير تكلف ولا تصنع !

وبعد أن نقل صاحب السماحة نقوله التي تصلح أن تكون (نقلاً) دسماً للأحقاد التاريخية وسماً صالحاً لنمو (الأشواك) في طريق

(١) جاء في ص ١٧ من النشرات لجامعة (مدينة العلم) ! «ولكن في العراق قد كشف جيفة بني أمية بعض الذين لا يبالون بالدين . . . إذ كانوا - أي العرب - قبل الإسلام ممالك لكسرى ملك الفرس . . . » !!

وفي ص ٢٢ ومن رأى غيرنا عكس ذلك فهو لاقية له في العالم الإسلامي . . .

وفي ص ٢٣ ولماذا نفر من هذه الدعوة شذاذ المسلمين في العراق ؟ «

وفي ص ١٣ في معرض خطبة سفير إيران «إفحاماً ورداً على من يسمي ملته أعجمية خارجة عن الوحدة الإسلامية» .

نأقول إني لم يصدر عن قلبي شيء يؤدي معنى هذه الفرية وقد حق لي أن أستشهد بقول الشاعر :

إلى الماء يسعى من ينقص بلقمة إلى أين يسعى من ينقص بماء ؟!

وإني أتمنى أن يطلع معالي السفير على كلمتي هذه لتزيل ما عسى أن يكون قد علق بذهنه من هذه الفرية الجارحة . والمقام لا يتسع لإبداء رأيي في إخواننا الإيرانيين على وجه التفصيل .

الوحدة وقتل الأوراد ! يقول في الحلقة السابعة (وكانه لم يصنع شيئاً) ! « وآخر مانرجوه من حملة الأقلام (الدينين) سلمهم الله تعالى أن يتجنبوا (طول الكلام) و (أن يتركوا العبارات الفارغة) التي كانت (متداولة في العصور الأولى) و (أن يتحروا الحق) بحسن نية ! وسلامة طوية ! ولا يعتمدوا إلا على (المرجع الأوحى) الذي لا زيغ فيه ولا ريب (القرآن... والسنة النبوية) لا إلى (التاريخ) ! و (أقوال الملاحدة) و (المشركين) » .

أقول : إني مع علمي بأن القرآن والسنة لا يغنيان فتيلًا في باب التعصب ، ولو كانا يغنيان فتيلًا لا صطلحت الطوائف جميعها ، إذ كل منها تقول بالرجوع إلى الكتاب والسنة من ثلاثة عشر قرنًا .

إني مع علمي بذلك كثير التوكؤ على الآيات والأحاديث ولا يخاو فصل من فصولي من آيات وأحاديث فماذا أغنت ؟ .

والأساذ كرر هذا الطلب في أكثر من موضع فليعد القراء المطالعة وليعدوا آياته وآياتي لينظروا أينأ أكثر آيًا ؟

أما الأحاديث فلا ينبغي أن يقارنوا بينها ، لأنه يغلبني بعدد الأحاديث !!! ولماذا ؟؟

وأعود فأقول : بعد أن حشر سماحة العلامة ماحشر من غث لا سمين معه والسمين إذا وضع في غير محله غث أيضاً ! يدعوني إلى أن أمد يدي إلى يده كما مدهو يده إلى يدي وشتان بين مدي يدي وبين مدي يده ! فأنا مددت يدي إليه بتوقير واحترام وهو مدي يده بالامتهان لكرامتي فجعلني « خارجياً » وجعلني « ناصبياً » وجعلني ... وجعلني ..

بل رمز في غير موضع إلى ما يشم منه^(١) رائحة (الإلحاد) بحيث إذا
اجتمع كل مافرقه في مقاله كان في حقي «نبراً» بل «تأليماً» !
لأنني أعيش بين فريقين ينكران تلك «الأنباز» فان لم يكن مافعله
الأستاذ تأليماً فهو «تكريه» و «تبغض» !

وليس ذلك لائقاً بذى منصب ترتبط به قلوب الموحدين .
دع الأقوال التي نسبها إليّ ولم أقلها مفتتاً على القاعدة المشهورة
« لا ينسب إلى ساكت قول » .

(١) كاستشهاد هذا البيت :

وإنهم حجة يؤذي القلوب بها
وكقوله بعد كلام لا وزن له في علم المنطق: «وأعيذه - أي الملاح - أن يكون من
الخوارج والنواصب والغلاة ، بل هو رأي جديد لا سابقة له في الإسلام ! فقد رد
شهادة عمر وعلي كليهما » .

فأقول لسماعته : وما رأيك لو عرضت عليك شهادات عن علي تخالف آرائه ؟
أتردها ؟ أم تأخذ بها ؟ فالذي أعرفه أن علياً كان ينهى أصحابه عن الشتم ويقول لهم
لا تكونوا شتامين ! وكان علي رضي الله عنه إذا تحمس سمي بني أمية (الطلاق) ! ولم
يقُل : (نطف السكاري في أرحام الزوالي) وغير ذلك من الشتم السوقي !
وما أدري كيف نجح بين رأيي في بني أمية وبين قوله في ص ١٥ : «وباتباع هذه السياسة
الرشيدة استولى المسلمون على قواعد العالم العتيقة» !

فأي المسلمين استولوا على قواعد العالم باسم الإسلام ليت شعري ؟ من استولى على
جبل طارق ؟ من أسس دار الصناعة في تونس لغزو البحار ؟ من استولى على قبرص ؟
من أسس القبرون لتكون مركزاً لحركات الجيوش ؟ من أسس القضاة كذلك ؟ من
فتح الإسكندرية ؟ من روع مدينة باريس ؟ من غزا القسطنطينية عدة مرات ؟ من
اجتاز باب الأبواب بين بحر الخزر والبحر الأسود ؟ واقتحم أقوى أمة حربية ؟
وكقولهُ : «ولن يبقى إلا شذاذ الناس . . . اضطرتهم سبل المعيشة الوعرة إلى
التخبط بين الأشواك . . . »

وكقوله ص ٧ : «نسير قدماً ولو وقف المعرقلون صفين يرموننا بالمجار كما فعل
المشركون مع النبي . . . »

قال سماحة العلامة الخالصي في الحلقة الرابعة من رده «إذا بسفينة الملاح تأتينا مثقلة بفتوحات بني أمية ومناقبهم» .

وما عبر بـ «مثقلة» إلا أنها «مستقلة» ! ! والأمة إذا استثقلت ماضيتها خف وزنها بين الأمم ! وصارت أضحوكة !

وقد سبق أن قلت أن الأمم تنسج الأساطير لتبني لها كياناً ، ونحن لنا تاريخ مسطور لا نعرف قيمته ، بل ننزهه ونصب عليه «اللعنات» ونلف حوله الشكوك ونحاول إسقاطه من الأعين ، مع أن تاريخ بني أمية يؤلف ثلثي تاريخ العرب المجيد ، بل ثلثي تاريخ الإسلام المجيد على امتداده^(١)

ألسنا إذا تجاوزنا حدود العراق شرقاً وقعنا في فتوحات بني أمية إلى آخر الشرق ؟

ألم تمكنوا حيناً من الدهر في فتوحات بني أمية توحدون الله وتعبدونه بحرية كاملة لا يستطيع مجوسي أو مزدكي أن يتعرض لكم أما أنه لو لم يكن من محاسن أمية إلا تطهير إيران من أضرار المزدكية لكفى !

هذا من جهة الشرق ، وأما من جهة المغرب ، فان عمرو بن العاص

(١) ما أدري ولن أدري إذا سألت سماحته سائل أجنبي ! فقال له إن نبيكم مات ونفوذ لا يعدو جزيرة العرب فبأي قوة بلغت ما بلغت وأنتم تزعمون أن الأمور بما وفاة النبي لم تكن على ما يرام ؟ وكيف تقدير النتيجة عندكم لو جرت الأمور على ما يرام ؟ واقرأ ح ، ص ٥٨ وتأمل !

كان كلم عمر بن الخطاب رضي الله عنه وهو قادم إلى البلاد المقدسة لتسلم القدس واستأذنه في غزو مصر فأذن له بعد تلكو وكان ذلك بدء الفتوحات الأموية في افريقية ، فمن حيث فارق عمرو عمر إلى آخر مملكة إسلامية في افريقية والأندلس حيث الدار البيضاء وقرطبة ولشبونة هي من فتوحات بني أمية ، دع مافتحوه من الشام وماوراء الشام إلى القسطنطينية .

وهم الذين مهلوا فتحها لمحمد الفاتح إذ غزوها مراراً . . فطمع محمد الفاتح في تحقيق مابدأوا به ، وكان أكبر حاث على فتحها حديث عن النبي ﷺ «لنفتحن القسطنطينية ، ولنعم الجيش جيشها جيشها ولنعم الأمير أمير ذلك الجيش» .

فقد بلغت فتوح بني أمية نحو «١٥٠» درجة من خطوط الطول ونحو «٥٠» درجة من خطوط العرض ، وشيعة علي رضي الله عنه كانت ولا تزال تعيش في طول درجات الطول وعرض درجات العرض آمنة مطمئنة حرة في عقيدتها وتصرفاتها الدينية والدنيوية لا يتعرض لها متعرض منابذ للإسلام إلا مالا بد منه في طبيعة الأيام . والعلويون كانوا ولا يزالون موضع التجلة والاحترام إلى أي جهة توجهوا من هذه البلاد لمجرد أنهم يحملون الشعار «الأخضر» من دون التفتيش عما وراءه !

فكلية الأزهر التي زعمتم أنها أوقاف شيعية ، ومدرسة «سبهسالار»^(١) في طهران التي أشدتم بذكرها إنما خططنا بسيوف بني

(١) في بعض منشورات سماحته ص ١٩ : «ومن قوة أثر هذه الدعوة الإسلامية في إيران أن كتب أحد الأساتذة كتاباً ، الفرض منه تعليم الإيرانيين لغة القرآن . . . » فكيف نبت هذا الشعور في إيران ؟ وما تاريخه ؟ وعلى أيدي من وصل إلى الإيرانيين ؟

أمية وحرستهم إذا أردنا الانصاف وتركنا الاجحاف ، والله تعالى يقول : «ولا تبخسوا الناس أشياءهم» .

لكن الأستاذ لا يقنع بهذه الحجج المحمولة اليه «على ذات ألواح ودسر تجري» بعين الحق ! بل «يداور» ويقلب «المناقب» إلى «مثالب» !

وصورة ذلك في نظر سماحته أن الفاتحين كانوا (عراقيين) فلا فضل للسوريين ولا للأمويين !! فهل رأيتم أعجب من هذا ؟!

فاذا كانت (المناقب) تقتصر على القواد فلم لا تقتصر المثالب كواقعة (الطف) وواقعة (الحررة) على القواد أيضاً دون المقودين ؟! أظن هذا السؤال محرجاً ، فلننظر ماخرجه لدى الأستاذ ؟

وكنّا نتكلم في امبراطورية مترامية الأطراف ، فاذا نحن نتكلم على أساس «الإقليمية» كأن التكلم على أساس «الطائفية» التي اتهمنا بها بعض المتفقيين على أسلوب «وراعنا لياً بالسنتهم» !! لم يكنفنا !! وإذا اتخذنا الإقليمية أساساً ونحن «عراقيون» فما بالنا نطالب بأوقاف الشيعة في مصر ؟ هذا اذا كان لهذه الدعوى نصيب من الحقيقة طبعاً .

ولنذكر أسلوباً من أساليب الأستاذ في توهين فضائل بني أمية قال مد الله في عمره : «إن الفاتحين في عهد آل أمية هم موسى بن نصير فاتح الأندلس وقد مضى في فتوحه على رغم الأمويين ؟! وقد قتلت بنو أمية هذا الفاتح العظيم شر قتلة ؟! وأردت ابنة صريعاً في الأندلس التي فتحها وقت صلاة الصبح ، حينما كان يقرأ سورة الواقعة .

والفاتح الثاني قتيبة بن مسلم الباهلي الذي وصل بفتوحاته إلى حدود الصين، ووسم ملوكها سمة الانقياد، وقد قتله بنو أمية في خراسان وحملوا رأسه إلى الشام.

والفاتح الثالث يزيد بن المهلب الذي فتح «طبريا»^(١) - كذا - بعد أن استعصى أمرها على المسلمين، وقد قتله بنو أمية يوم «العقر» بالقرب من كربلاء.. وهؤلاء الفاتحون الثلاثة «عراقيون» لا ذنب لهم إلا أنهم وسعوا ملك بني أمية، وأنهم «عراقيون»؟! ولا بد من التكلم على هؤلاء الفاتحين الثلاثة فنقول:

إن العلامة الخالصي لم يكفه أن بحثه غير مركز ورده غير مسدد،
يورد أشياء واهية كأنها حقائق مسلمة!

(١) هنا خطأ مضاعف أولاً رسم «طبرية» بالألف!

ثانياً إن طبرية ليست من فتوحات يزيد كما سيأتي، وهكذا نجد الأخطاء قاسية في كتابة صاحب الساحة: فمن عدم تفريق بين الضاد والفاء ومن عدم تفريق بين الدال والذال ومن عدم التفريق بين التاء المملومة والتاء المفروشة...

حتى أن الآيات التي يستشهد بها غير سالمة من التحريف... انظر ص ٨٧ (الجمعة). وعلى هذا القياس أقيسته المنطقية... حتى ضاع أصل الموضوع الذي وقع تناظر عليه! وشغلنا بما لا يعني...

وبعد كل هذا يحاول سماحته إصلاح علم الأصول وفتح (باب الاجتهاد)!!
تنبيه: - بين الناس وهم شائع وهو أن باب الاجتهاد مسدود عند أهل السنة مفتوح عند الشيعة!!

وغفلوا عن أن مفهوم الاجتهاد عند أهل السنة غير مفهومه عند الشيعة من الناحية التطبيقية ككثير من المفاهيم المشتركة! والواقع أن المجتهد كالمفتي!
ومن تورط في هذا الوهم العلامة ج. د. أندرسن في مقال له نشره في أول جزء من مجلة المجمع العلمي العراقي.

وستتكلم على كل واحد من هؤلاء الرجال الثلاثة ومصيرهم مع
التعليل والتدليل :

فاما موسى بن نصير فقد ورد ذكره في كتاب « الامامة والسياسة »
المنسوب إلى ابن قتيبة الدينوري وهو كتاب أدب وسياسة
وحكمة وبلاغة حقاً لولا سقم طبعه .

وأسلوبه أسلوب « قاص » اتخذ من مادة التاريخ مادة
لقصصه لذلك جاء مشحوناً بكثير « مما قمشت وضم جبل الحاطب » !
ونحن لا نرضى لأنفسنا أن نخدع بكل ماهو مرسوم في الكتب
لكن الحقائق التاريخية لا تضعي لدى من يحسن الغرلة .

أما نسبة الكتاب إلى ابن قتيبة فجدير بالتأمل إذ لا حظنا أن اسم
الكتاب لم يذكر مع أسماء تأليفه المدرجة في ترجمته المنشورة
في المقدمة . وقد يكون من تأليف الشيعة القدامى على ما تراءى
لنا من تضاعيف الكتاب .

وليس غرضنا استقصاء أعمال موسى العظيمة وفتوحاته الجسيمة
في أفريقية والأندلس ومانسج عليها من الأساطير ، فمن شاء فليرجع
فيها إلى الكتاب الذي عني مؤلفه بها كثيراً وجعل لها حصة كبيرة
منه ، بل غرضنا تحقيق ما يتعلق بخاتمة حياة موسى ليطلع القراء
على مبلغ دعوي صاحب السماحة ، أنه قتل في الشام شر قتلة ، من
الصحة .

جاء في ص ٦١ « ذكروا أن الوليد بن عبد الملك لما بلغه مسير

موسى بن نصير إلى الأندلس ظن أنه يريد أن يخلع ويقيم فيها ، وأبطأت كتبه عليه فأمر القاضي أن يدعو عليه إذا قضى صلاته وإن موسى لما دخل « طليطلة » أوفد وفداً فسار حتى قدم دمشق فدخل المسجد فألقى القاضي يدعو على موسى ! فقال أيها الناس ! الله الله في . . والله ! مانزع يدأ من طاعة ولا فارق الجماعة ، وإنه الآن لفي طاعة أمير المؤمنين والذب عن حرمت المسلمين ، وما قدمت إلا من عنده .

« فادخل على الوليد فقال ماوراءك ؟ فقال كل ماتجب يا أمير المؤمنين ! تركت موسى في الأندلس وقد أظهره الله ونصره وفتح على يديه ما لم يفتح على يد أحد ، ثم دفع الكتاب إليه ، فلما أتى على آخره خر ساجداً ، فلما رفع رأسه أناه فتح آخر فخر ساجداً ، ثم رفع رأسه فأناه آخر بفتح آخر وخر ساجداً ، حتى ظننت أنه لا يرفع رأسه (١) !!

فمن هنا تعلم مبلغ تأثير الوشايات بين رجال الدولة حسداً وتنافساً وهذا شيء طبيعي .

كما تعلم من هذه النبذة القصيرة ما كان يجري الله على أيدي البيت الأموي مما كان في مصلحة الإسلام وامتداده والمسلمين وعزهم وطاعة قوادهم لهم على بعد الشقة وسهولة الامتناع .

(١) أود أن أورد على ساحتها سؤالاً وهو : ما رأيكم في فتوحات بني أمية ، أخير هي أم شر ؟ فإن كانت خيراً فكيف تستجيزون إهانتهم ؟ وإن كانت شراً فكيف يسمى ما في مصلحة الإسلام والمسلمين شراً وقد مكن الله على أيديهم ما لم يمكن على أيدي خصومهم ! ؟ وإن كانوا استحقوا الإهانة لأنهم أساءوا فمن ذا الذي ماساه قط ؟ ومن له الحسنى فقط ؟ أتريدون أن نأتي بهاذج ! ؟

وكان الوليد ضعيف الثقافة، إلا أنه كان رجل عمل ، فمن أعماله بناؤه الجامع الأموي القائم في عاصمة الشام حتى اليوم برغم ما أصابه من النكبات وكان من إحدى نكباته وقوع الحريق فيه عند دخول تيمورلنك دمشق، وكان جيش تيمور ليفياً من مذاهب مختلفة فألقى النار فيه جندي من أحدها !!؟؟

ومن هذه النبذة القصيرة أيضاً تعلم مبلغ تأثير الدين في هذا البيت بعد أن كان أكثر العرب معاكسة لدعوة النبي ﷺ فأصبح الوليد يسجد سجوداً متتابعاً على حسب تتابع البشائر .

وعن ماذا ينبىء السجود ؟ عن إيمان أم جحود ؟

وفي ص ٦٧ «ان موسى قدم على الوليد وهو في شكايته التي توفى فيها وقد كان سليمان بن عبد الملك (ولي العهد) بعث إلى موسى وهو في الطريق يأمره بالتشط وان لا يعجل فقال والله ! لا تأخرت ولا تعجلت ، ولكني أسير بمسيرى ، فحلف سليمان لئن ظفر به ليصلبه .. فأقبل موسى حتى دخل على الوليد وقدم تلك الطرائف من الدر والياقوت والزبرجد والوصفاء والوصائف و (مائة سليمان بن داود) بزعمهم ! فقبض الوليد الجميع فأمر بالمائدة فكسرت !! وعمد إلى أفخر ما فيها فجعله في بيت الله الحرام !! ومات الوليد .

فلما أفضت الخلافة إلى سليمان بعث إلى موسى فعنفه وكان فيما قاله : أعليّ اجترأت ، وأمرى خالفت ؟ والله ! ..

فقال موسى والله يا أمير المؤمنين ! ماتعتل عليّ بذنب سوى أنى وفيت للخلفاء قبلك وحافظت على ولي النعمة عنده . . . كذا .

فامر به سليمان فوقف في يوم شديد الحر فلما أصابه حر الشمس سقط فالتفت سليمان إلى عمر بن عبد العزيز فقال يا أبا حفص ! ما أظنتني إلا خرجت عن يميني ؟!!

ثم قال سليمان من يضمه ؟ فقال يزيد بن المهلب أنا أضمنه يا أمير المؤمنين ، قال فضمه اليك ولا تضيق عليه .

ثم تقارب ما بين موسى وسليمان فاقتدى منه بثلاثة آلاف دينار « فالعلة ليست علة عداوة وتنكيل كما يستفاد من ادعاء صاحب السماحة ، بل علة طمع وأنانية لا تسلم منها الملوك ورجالهم .

وفي ص ٧٢ « دخل موسى على الوليد يوم جمعة حين جلوسه على المنبر وكان موسى قد ألبس ثلاثين رجلاً من أبناء ملوك الإفرنج والبربر و « الاشبان » ثلاثين تاجاً ومعهم الأموال والجواهر والكساء المنسوج بالذهب .

والوليد على المنبر يحمد الله ، وقد أثرت فيه العلة ولكن تحامل لأجل قدوم موسى . . وقال الناس : موسى ، موسى ! ثم أقبل حتى سلم على الوليد ووقف الثلاثون بالتيجان عن يمين المنبر وشماله ثم ان الوليد أخذ في حمد الله والثناء عليه والشكر لما أيده الله ونصره ، ثم صلى بالناس ، فلما فرغ دعا بموسى فصب عليه الخلع ثلاث مرات وفرض لولده جميعاً في الشرف وفرض لخمسائه من مواليه .

فهل من المروءة والانصاف أن يشتم أمثال هؤلاء وتثلب أعراضهم وكرامتهم ويعلن سبهم في الصحف و (المصاحف) ؟!

وكننا قبل نسأل عن حقيقة ما يبلغنا فيقال لنا ان هذا شأن العوام
وسواد الناس (١)؟

وفي ص ٧٥ : « ان موسى قال لسليمان اعطني أربعة خصال :
لا تعزل عبد الله ابني عن افريقية وجميع عمله سنتين وان كل ماجباه
عبد الله يا فريقية وعبد العزيز ابني بالأندلس فهولي فيما قاضيت عليه
تدفع إلي طارقاً مولاي وأكون أعلى به عيناً » .

فمن هنا نعلم أنه كان لطارق بن زياد غلام موسى تأثير في قضية
موسى فقد كان بينهما برودة .

وفي ص ٧٧ : « ان موسى أقام مع سليمان يطلب رضاه حتى رضي
عنه وابنه عبد الله على افريقية وابنه عبد العزيز على الأندلس .

فلما بلغ عبد العزيز ما فعل سليمان بأبيه تكلم بكلام حملته
عليه الحمية فنمت إلى سليمان فخاف سليمان أن يخلع فدبر في قتله » .

ومثل هذا التدبير تقره شرعة السياسة ولا يطعن فيه إلا من لا يعرف
السياسة .

وفي ص ٧٨ : « فلما خرج عبد العزيز لصلاة الصبح ودخل القبلة
وقرأ (إذا وقعت الواقعة) وقعت عليه الواقعة !

(١) قال بعضهم ان ماتشكوه سيزول بانتشار التعليم ! فقلت له يوم كان التعليم
متقلصاً كنا أهدأ بالاً وأنعم حالاً ، ألا ترى أنه لما كثرت الشهادات . . . جرت جداول
الطائفية من بينها ؟ ! فكلما زاد العلم انتشاراً زادت الوحدة ابتعاداً ! مادام الاتجاه
هذا الاتجاه

وهذه الشناعة ليس من الانصاف إلقاؤها على الخليفة الأمر بل على المأمورين المنفذين ، لسوء اختيارهم . وما واقعة الطف إلا من هذا النمط فيما أرى ان صحت الأخبار المقصودة . . .

وفي ص ٨٢ « فلما كانت سنة ثمان وتسعين تجهز سليمان للحج فأمر موسى بالحج معه وأمر له بثلاثين نجياً موقورة جهازاً ومات موسى في المدينة المشرفة وصلى عليه سليمان » فأين هذا مما ذكره الأستاذ العلامة ان بني أمية قتلوا موسى في الشام شر قتلة ؟

٥

وأما يزيد بن المهلب « فقي العرب » فانه هو الذي عرض نفسه وأهله للنكبة ، بعد أن كان مكيناً في الدولة وكان بطلاً من أبطالها وكان من شجاعته أن وقعت عليه حية فلم يدفعها عن نفسه فقال أبوه : ضيعت العقل من حيث حفظت الشجاعة !؟

ولما فتح « طبرستان » لا « طبريا » — كما جاء في رد صاحب السماحة لأن « طبرية » من فتوح خلافة عمر بن الخطاب رضي الله عنه — كتب إلى سليمان بن عبد الملك : إني قد فتحت طبرستان وجرجان ولم يفتحهما أحد من الأكاسرة ، ولا أحد من كان بعدهم غيري وإني باعث إليك بقطارات عليها أحمال الأموال يكون أولها عندك وآخرها عندي !

فلما مات سليمان وأفضت الخلافة إلى عمر بن عبد العزيز أخذه بهذه العدة فحبسه .

وهذه شهادة من الخليفة الصالح . فقدم ابنه مخلد على عمر فلما أراد الدخول عليه لبس ثياباً مستنكرة « ولعلها مشمرة » فقال له عمر : لقد شمزت ؟ قال إذا شمزتم شمركم وإذا أسبلتم أسبلنا !! ثم قال له لقد وسع الناس عفوك فمابالك حبست هذا الشيخ ؟ فان تكن عليه بينة عادلة فاحكم عليه وإلا فيمينه أو فصالحه على ضياعه فقال يزيد اما اليمين فلا تتحدث العرب أن يزيد بن المهلب صبر عليها ! ولكن ضياعي فيها وفاء . . .

وهذا نهاية في الفتوة والرجولة ! ومثل هذا يستحق أن يسمى « قتي العرب » !! .

وكان الحجاج حبه مطالباً له بالمال فدخل عليه زياد الأعجم فمدحه بقصيدة جاء فيها :

أبا خالده بادت خراسان بعدكم وصاح ذوو الحاجات أين يزيد!

« أو بارت » . فأعطاه يزيد المال الذي أعده للفداء وهو مائة ألف فقال له الحجاج يا « مزوني » ! - وفي الأصل « مروزي » - أفيك هذا الكرم وأنت بهذه الحالة ؟!

ولما هرب من الحجاج مر بجي من أحياء العرب فسقوه لبنا فقال لغلامه أعطهم ألف درهم فقال إن هؤلاء لا يعرفونك ! قال لكني أعرف نفسي !!

وطلب حلاقاً ليحلق له رأسه فأمر له بألف درهم فدهش الحلاق وقال : امرأتي طالق إن حلقت أحداً بعدك ! فقال اعطوه ألفين ..

ولما حبسه عمر بن عبد العزيز رضي الله عنه ومنع الناس من الدخول عليه استأذنه سعيد بن عمرو بن العاص في الدخول عليه بحجة أنه يطلبه خمسين ألف درهم ، وكان صديقاً له فأذن له عمر في ذلك ، فلما دخل على يزيد سأله كيف توصلت إليّ ؟ فأخبره سعيد بالخبر . فقال له والله لا تخرج إلا بها .. !

وباع و كيله بطيخاً من حاصل ضياعه بأربعين ألف درهم فقال له يزيد تركتنا بقالين ! أما كان في عجائز الأزد من تقسمه بينهم ؟ . ومثل هذا التبذير لا يستقيم على السياسة كما لا يخفى .

وقدم عبد الرحمن بن سليم الكلبي على المهلب فرأى بنيه قد ركبوا عن آخرهم فقال آنس الله الإسلام بتلاحقكم ! أما والله لن لم تكونوا أسباط نبوة انكم لأسباط ملحمة !

وقيل له لم لا تتخذ لك داراً ؟ فقال : وما أصنع بها ولي دار مجهزة على الدوام ؟ ف قيل له : وأين هي ؟ قال : إن كنت متولياً فدار الإمارة ، وإن كنت معزولاً فالسجن ! .

وقتل من أصحاب يزيد على حصار قلعة خمسة آلاف رجل فحلف يزيد ليقتلن أهلها حتى تطحن الرحا بدمائهم ويأكل من خبزها !

نحن مع إعجابنا بشجاعة يزيد بن المهلب ونبله نكره منه هذا التهور !

وكان عمر بن عبد العزيز يكره يزيد وأهل بيته ويقول هؤلاء جابرة ! وكان يزيد يكره عمر ويقول أظنه مرثياً ! ؟ ولا شك أن هذه المقالة في عمر طيش وتجن .

فمن كان هذا حاله لا بد أن يكون مآله ماصار إليه .

ومن هنا نعلم أن الأمويين كانوا يرغمون على العقوبات الصارمة إرغاماً ! ثم يأتي خصومهم فيقتضبون الحوادث اقتضاباً ويطوون عللها وأسبابها ؟!

ولا ينبغي أن ننكر أن الملك عزيز لا يأتي بالهويني ولا يسلم بالهويني !

وللتاريخ « محكمة عرفية » لا شرعية ! ومن رأينا أن السياسة اعتزلت الدين منذ قتل عثمان ، وان ظلت حامية لحوزة الإسلام وكان الأمويون في حالة يعذر الناس إذا حسدوهم عليها ! وقد مرّ طرف منها ، لا جرم أن الطامعين كاثروهم وصارعوهم حتى صرعوهم ، يضاف إلى ذلك انقسامهم على أنفسهم وتشجيع بعضهم على بعض ، واستغلال « المتربصين » ذلك الانقسام والتشجيع بما لا برهان عليه .

ولو أنهم لزموا القصد لا رتدت عيون الحسد عنهم في الحملة ولكن من يستطيع مقاومة الطبيعة فلننصف في الحكم (ولا يجرمنكم منكم شأن قوم على ألا تعدلوا) (١) .

ان شهادة عمر بن عبد العزيز رضي الله عنه كافية في « اتهام » يزيد الفتي أو « تجريمه » .

يضاف إليها شهادة أخرى لعلم من أعلام التابعين وهو الحسن البصري رضي الله عنه ، فقد كان يثبط الناس عن يزيد لما ثار في

(١) سورة المائدة ، الآية : ٩

البصرة فقال يوماً في مجلسه: يا عجباً لفاسق من الفاسقين ! غير برهة من دهره يهلك الله في هؤلاء القوم كل حرمة حتى إذا منعه لماظة كان يتلمظها قال أنا لله غضبان ! ونصب قصباً عليها خرق !؟ وتبعه رجراجة رعاع !!؟ وقال أدعوكم إلى سنة عمر بن عبد العزيز !؟ وان من سنة عمر بن عبد العزيز أن توضع رجلاه في قيد .. « ابن خلكان » .

ولكن سماحة الخالصي يقتضب الأخبار اقتضاباً كما سبق على حد « ويل للمصلين » ! وعلى قدر ما يوافق مشربه ! ولا يبالي بمشرب الحق وان غص بالكدر وهذه عادته تجلت في مناقشتنا ! فهو لم يشر إلى شهادة تينك « الشخصيتين » العظيمتين اللتين لا تزد شهادتهما ويتعلق بقول بعض العابرين .. « ضحى بنو أمية بالدين يوم كربلاء وبالكرم يوم العقر » .

والذي تولى قيادة الحملة على يزيد هو مسلمة بن عبد الملك فتي بني مروان ، وكان مسلمة خليفاً بالخلافة كاخوته إلا أنهم حرموه منها ، وكان هو لا يحدث نفسه بها تأدباً !! ولذلك كانوا يثقون به في الملمات ولا يحذرونه ، ولماذا ؟ لأن أمه مملوكة ، وهي من بيت كسروي ، وأي عز بعد هذا !؟

ومما روي في هذه الواقعة ، وهو نموذج من عز بني أمية وكبريائهم أن مسلمة دخل على أخيه يزيد بن عبد الملك حين خلع يزيد بن المهلب ، في ثوب مصبوغ فقال له يزيد أتلبس مثل هذا ؟ وأنت ممن قيل فيهم :

قوم إذا حاربوا شدوا مآزرهم دون النساء ولو بانث باطهار
فقال له مسلمة: ذاك ونحن نحارب أكفأنا من قريش؟! فاما أن
نعق ناعق فلا ولا كرامة .

وأما قتيبة بن مسلم «فتى الإسلام» فقد جاء ذكره في كتاب
«الأخبار الطوال» لأبي حنيفة الدينوري ص ٣١٤ :

«وكان على خراسان من قبل الحجاج قتيبة بن مسلم الباهلي
— وكان الحجاج يحسن اختيار الرجال — فكتب اليه الحجاج يأمره
بعبور نهر بلخ وأن يفتح تلك البلاد . فاستعد قتيبة وسار في المفازة
التي بين مرو وبين مدينة «آموية» «آمودريا»؟ وهي ذات رمال..
«قره قوم»؟ فصار إلى آموية ثم عبر النهر وسار إلى بخارى فلقبه
«صول» ملك الترك فهزمه قتيبة . . .»

إني لا أذكر واقعة وقعت بين الترك والعرب بعد بني أمية وكان
الانتصار فيها للعرب (ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم) (١).

وفي الحديث: «إذا ذل العرب ذل الإسلام» وكان بدء ذلهم
بزوال الدولة الأموية!! ولا عرب بعد أمية؟؟ وقال بعض الشعراء
يعرض بابن الزبير:

أرى الحاجات عند أبي خبيب نكدن ولا أمية في البلاد !

«فاحتوى قتيبة على بخارى ثم أناخ على مدينة سمرقند فحاصرها
أشهرًا ثم فتحها بحيلة احتالها تشبه أسطورة مقتبسة من واقعة (طروادة).

(١) سورة الرعد ، الآية : ١٢

ثم سار حتى (الصغانيان) فهرب الملك وخلي المملكة لقتيبة ولم يزل قتيبة بخراسان حتى شغب عليه أجناده فقتلوه^(١) .

فان صح هذا فلا شك أن للرتل الخامس أو «دعاة الخزيمة» في قتله اصبعاً ! ولذلك نماذج لو جئت بها لطال الكلام .

وكان قتيبة كريماً على الحجاج ، والحجاج كريماً على الوليد ابن عبد الملك فلا يعقل أن يكون الوليد أمر بقتله .

وتمة الأخبار الطوال هكذا :

«فاستعمل الوليد بن عبد الملك بعد قتل قتيبة الجراح بن عبد الله الحكمي وحج الوليد سنة إحدى وتسعين ، وقد فرغ عمر بن عبد العزيز من بناء مسجد الرسوم صلى الله عليه وسلم فدخله وطاف به ونظر إلى بنائه . هولاء ملاحدة أو اباحية ؟!

وفي ابن خلكان ترجمة لقتيبة مفتوحة بقوله : «أمير خراسان في زمن عبد الملك بن مروان من جهة الحجاج بن يوسف الثقفي ، أقام بها ثلاث عشرة سنة ، وهو الذي افتتح خوارزم وسمرقند وبخارى ، وقد كانوا كفروا وكان أبوه مسلم كبير القدر عند يزيد بن معاوية ثم فتح قتيبة فرغانة في سنة خمس وتسعين في أواخر أيام الوليد

(١) في كتاب حديث المرحوم الشيخ جعفر نقدي تفصيل قتل قتيبة بما يدفع زعم سماعته فليقرأه . . .

فائدة - وقع في الكتاب المذكور ص ٩٩ غلطة شنيعة وذلك رسم «بقيع النرقد» بالفاء مكان النون وفي الحاشية «النرقد» شجر واحدها فرقة بالفاء أيضاً . . والكتاب ملوئ بحكايات العجائز ! ككثير من الكتب «الحرمة» برغم حداثتها مثل «أبو جعفر النقيب» !

ابن عبد الملك و كان فتح سمرقند و خوارزم في عام واحد ، و مدحه
الشاعر بقوله :

وما كان مذكنا ولا كان قبلنا

ولا هو فيما بعدنا كابن مسلم

أعم لأهل الشرك قتلا بسيفه

و أكثر فينا مقسماً بعد مقسم

وفي الأصل : « الترك » وهو خطأ . وفي الكتاب كثير من نحو هذا .

ثم قال ابن خلكان : « فلما مات الوليد سنة ٩٦ وتولى الأمر أخوه
سليمان ، و كان يكره قتيبة فخاف منه قتيبة و خلع وأظهر
الخلافة فلم يوافقته على ذلك أكثر الناس . »

و مفاد هذا أن قتيبة هو الذي بدأ .

لكن سماحة الخالصي لا يذكر العلل والأسباب بل يحتفن الأخبار
احتفاناً و يرميها في وجوهنا و يقول : « شامت الوجوه » ! ؟ ليغرق
سفيتتنا ! ؟ و هيهات أن تغرق سفينة « باسم الله مجراها و مرساها » ! ؟
وهي تجري بجقائق « كالجبال » !! فلا تهمها الرمال ! ؟ و قد آلت
ألا تستوي إلا على « جودي » الحق !

و كيفما كان فان السياسة القديمة تحتل هذا وأكثر منه ، بل
رأينا أمثالها في عصرنا ، و من ابتلي بالسياسة قبل أن يسلم من التلوث .

على أن لسليمان بن عبد الملك محاسن تغطي مساوئه إن عدت
مساوئاً ، فلو لم يكن من محاسنه إلا أن ختم حياته باستخلافه لعمر
ابن عبد العزيز لكفاه ، و قد كان لاستخلافه عمر خدمة للشيعنة :

أولاً - رفع السب عن علي رضي الله عنه .

ثانياً - استفاد دعاة الشيعة من لين سياسته لأنه كان يسوس الملك بآراء الفقهاء .

ثالثاً - كاد يخرج الخلافة من بني أمية ، ولو فعل لأضر كما فعل المأمون فأضر . لو لم يتلافه القضاء والقدر ؟ فينقذ الموقف !

وما كان المأمون أقل رجرجة من سليمان على ثقافته المعروفة إذ أظهر بدعة «خلق القرآن» التي لم تكن بالسياسة إليها حاجة ثم توارثها من بعده وأظهروا من الرعونة ما لا يوصف حتى كان رد فعلها في المتوكل ، ورد الفعل بحسب الفعل طبعاً .

ثم جاء المعتضد فأراد أن يحجي بدعة هو في غنى عنها لا وهي شتم معاوية علناً ، كما أشاد به العلامة الخالصي على سبيل الاستحسان !

وكان مما لا بس ذلك الرأي السخيف أن بعض الناصحين لما حذرهم فتنة العامة قال : إن تحركت العامة وضعت السيف فيها ! كأن العامة بهائم ؟!

وقد أعجبني قول بعض الأذكاء : ان الأمويين بدأوا حكمهم بسب علي^(١) ثم هيا الله عن قريب خليفة حكيماً فرفع السب وطوى بساطه والمعارضون لهم ما زالوا يسبونهم تديناً !! منذ أربعة عشر

(١) زعم سماحته في بعض نشراته أن الأمويين سبوا علياً ألف شهر على المنابر ، أي مدة بني أمية كلها لأنها على زعمه ألف شهر تطبيقاً على قوله تعالى : (خير من ألف شهر) !

قرناً برغم أنهم يعيشون في فتوحاتهم مطمئنين . . . ولم يظهر فيهم
من يقول لهم حسبكم (١) ؟!

وما كفى العلامة الخالصي الذي كنا نرجو أن يكون ذلك الحكيم
أن رفع رقاعة المعتضد فوق الرؤوس ، بل دعمها بقوله : « والمعتضد
من أعلم الخلفاء الهاشميين وأجلهم قدراً » وإن منشوره في بغداد كان
كأساس مذهب الدولة والخلافة الإسلامية . . . » .

ما شاء الله كان ؟! أصبح العلامة الخالصي يشهد لخلافة بني
العباس بالوثاقة ؟! بعد اغتصابها من أهلها بالخداقة !! وإنما كان
أساس مذهب الدولة مذهب عامتها ، وقد مر ما كان للعامة من وزن .
ولا عجب من العلامة الخالصي ، لكن العجب من الذين يزعمون
أنهم تتقنوا بالثقافة العصرية ثم لا يحجمون عن نبش الدفائن
بأساليب مختلفة .

وهذا الذي دعاني أن أقول ان الوحدة الإسلامية تحتاج إلى
« موهبة » خاصة !! وما دامت التربية « عامية » أو « منزلية » فهيهات !
فهيهات ! هيهات العتيق ومن به هيهات خل بالعتيق نحاوله

(١) سئل بعض الخوارج : أحقاً أنكم تسبون علياً ؟ فقال بلهجته البدوية مسترسلاً :
« لا والله نحن ما انسبو » .

إيمان زيد بن علي

قال لي صاحب لي: هل اطلعت على كتاب نشر حديثاً موضوعه إثبات إيمان زيد بن علي؟ فقلت له: أي زيد بن علي يعني؟ قال: زيد بن علي المعروف بزين العابدين بن الحسين رضي الله عنهما، وهو أخو محمد الباقر!

فقلت له: وهل عرض الشك في إيمان زيد رحمه الله حتى يحتاج إلى إثبات إيمانه؟! فقال: الأمر هكذا! فقلت له: لعلك مخطيء في القراءة أو في النقل أو لعل الأصل (إمامة) زيد فوق مكانها (إيمان) خطأ مطبعي أو نسخي؟ وما أكثرت المسألة إلا لاستبعادي أن تنزل المدارك إلى هذه الدرجة، لا سيما المدارك الإسلامية العالية؟! فقال: أنا آتيك بنسخة منه وأنت وشأنك!

فانتظرت النسخة بتلهف وإذا الأمر أجلى من أن يشكك فيه لأن عنوان الكتاب على الغلاف: (إيمان زيد بن علي) وعنوانه على ظهر الصفحة الأولى: (البرهان الجلي على إيمان زيد بن علي) فأخذني شيء كالدوار! وقلت إن كان هذا حال زيد بن علي فكيف حال من في طبقتنا؟

وعلى الغلاف أيضاً: «لواضعه ومؤلفه الإمام العلامة حجة الإسلام سماحة السيد محمد مهدي الموسوي الكاظمي» وفي ذيل الكتاب

«للمنفعة جمعية الوحدة الإسلامية» فعلمت أن المؤلف أراد أن يبدأ
بتحقيق الوحدة الإسلامية من هنا ؟! (من هنا نبدأ) !!

فيادارها بالخيف ان مزارها قريب ولكن دون ذلك أهوال !
في الكتاب روايات كثيرة لا يأذن لها العقل ، لكنها تؤذن بأنها
وضعت وضعاً ! وهي تجلو لنا كثيراً من الصفحات . . . برغم
أنا نجزم بوضعها ! ومنها ما فنده المؤلف نفسه لأنه لا يلائم وجهة
نظره ! ومنها ما يقره موافقته وجهة نظره ؟! ولا يكون البحث
عندنا أرقى من هذا ! لأن أبحاثنا على قدرنا ! كما قال الشاعر :

على قدر أهل العزم تأتي العزائم . . .

سوى أني عجبت من حضرة المؤلف انكاره أشياء متعارفة عند
المؤرخين والباحثين في الملل والمذاهب كتلمذة زيد لواصل بن عطاء
رأس المعتزلة المشهور بقوله ان علياً ما كان على يقين في الحروب
التي وقعت بينه وبين أصحاب الجمل وأصحاب الشام وأن أحد
الفريقين كان على الخطأ لابعينه وكان من مذهبه جواز إمامة المفضول^(١)
مع قيام الأفضل (ص ٤) .

وكان تزييف المؤلف لما تناقله المؤرخون عن زيد ، بأن زيداً
الذي كان حليف القرآن وتربى في حجر أبيه علي بن الحسين عليه
السلام أجل مقاماً وأرفع شأنًا من أن يذهب إلى هذا المذهب الذي
لا يرتضيه آباؤه (كذا) الكرام وقد درس الأصول والفروع عليهم
وتلقى المعارف الحقّة عنهم وكيف يتلمذ لواصل مثل زيد خريج

(١) أثبت التجارب أن الفاضل قد يقوم في ميدان الحياة بما لا يقوم به الأفضل
وبذلك يكون هو الأفضل ! وإنما أصل الفتي ما قد حصل !

مدرسة آبائه على مثل واصل الذي لم يعصّ على العلم بضرس قاطع؟
وحاشا مثل زيد خريج مدرسة آبائه... يتفوه بمثل هذه المقالة، أي
تقديم المفضول على الأفضل...

أمامثار الشك في إيمان الإمام زيد الذي كان يخلفه الإمام يحيى
في اليمن رحمه الله، وأولاده (سيوف الإسلام) من بعده، فلا بد
أن يتشوق إليه القارئ، لذلك نستخرجه له من الكتاب نفسه:

جاء في ص ١٠ نقلا عن الطريحي: «وقد سمى الباقر زيدا عن
الخروج والجهاد! فلم ينته فصار إلى ذلك واختلفت الروايات في
أمره فبعضها يدل على ذمه بل كفره! لدعواه الإمامة بغير حق!
وبعضها يدل على علو قدره فيجمع بين الذم والمدح بحمل النهي عن
الخروج، على التقية...

وأما غيره ممن خرج بالسيف كيحيى بن زيد ومحمد وإبراهيم فظاهر
حالهم مخالفتهم للأئمة وما صدر من الأئمة من الحزن والبكاء ليس
فيه دلالة على خيبتهم لاحتمال أن يكون شفقة عليهم لصلاتهم...»
وهذه حجة بدیعة في أيدي الأمويين والعباسيين!

وفي ص ١٧: «فقد أورد شيخنا العلامة المجلسي أخباراً دالة على
ذم مولينا (كذا) زيد، ولكنها من الأخبار التي لا يعتمد عليها مع
أنها معارضة بأخبار اعتمد عليها علماءنا (كذا) وأخبار الذم بعد
تسليمها محمولة على أنه من باب صون ضعفاء العقول^(١) من أن
يركنوا إليه ويقولوا بامامته كما ذهب جمع منهم يقال لهم (الزيدية)
أو محمولة على التقية...

(١) ما رأي الأستاذ إذا احتج الأمويون بمثل هذا؟

وفي ص ٢٦ : « لما حمل زيد بن موسى بن جعفر إلى المأمون وقد كان خرج بالبصرة وهب المأمون جرمه لأخيه علي بن موسى المعروف بالرضا وقال : يا أبا الحسن ! لئن خرج أخوك وفعل ما فعل ، لقد خرج قبله زيد بن علي فقتل ، ولولا مكانك مني لقتلته ! فقال الرضا عليه السلام : يا أمير المؤمنين ! لا تقسّ أخِي زيدا إلى زيد ابن علي فإنه كان من علماء آل محمد غضب لله عز وجل فجاهد أعداءه (كذا) .

إلى أن قال في ص ٢٧ : ليعلم أن قوله ، عليه السلام ، لا تقسّ أخِي زيدا ، إنما هو من باب التقيّة . . .

وفي ص ٢٩ : « ولكن وردت أخبار على أن من خالفهم ، عليهم السلام ، فهو زنديق ! وإن كان علويّاً فاطمياً ! بل وإن كان محمديّاً علويّاً فاطمياً ! وأيضاً بمخالفتهم لهم خرجوا من كونهم من أولادهم كولد نوح ! : (إنه ليس من أهلك إنه عمل غير صالح) (١) » !
بخ بخ . . .

وفي ص ٣٦ : « وقد حكم أكثر الأصحاب بعلو شأنه — أي زيد — فالمناسب حسن الظن به وعدم القدح فيه بل عدم التعرض لأمثاله من أولاد المعصومين (٢) ، إلا من ثبت من قبل الأئمة الحكم بكفرهم » .

(١) سورة هود ، الآية : ٤٦

(٢) لو أخذنا بهذه القاعدة في حق اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم لا سيّـة البارزين منهم لانفتح لنا باب «الوحدة الإسلامية» على مصراعيه .

وفي ص ٣٧ : «ورد في تراجم كثيرة مدح زيد وجلالته وحسن حاله مضافاً إلى ما في كتب الأخبار فما في بعضها مما ظاهره الذم فعله ورد تقية . . . أو صوناً للشيعة عن الضلال» ؟
وفي ص ٣٨ : «وأما زيد بن علي فهو عندنا جليل القدر وما يؤهم خلاف ذلك محمول على التقية^(١) . .

وفي ص ٤٦ : «وبلغ هشام بن عبد الملك مقام زيد بالكوفة فكتب إلى يوسف بن عمر أن يخرج من الكوفة فأمره يوسف بالخروج وهو يتعلل ! والشيعة تتردد إليه فألح عليه يوسف بالشخص فتبعه الشيعة يقولون : أين تذهب ومعلك من مائة ألف يضربون دونك ! ؟ فرجع فقال له داود بن علي : يا ابن عم ! لا يغرنك هؤلاء ! فتني أهل بيتك أتم العبر ! . .

فشخص إلى القادسية فتبعه جماعة يقولون : ارجع فأثت المهدي ! وداود يقول : لا تفعل ! فأقام مختفياً سبعة عشر شهراً ثم أذن للناس بالخروج فتقاعد عنه جماعة ممن بايعه وقالوا ان الإمام جعفر بن محمد ! وجاء يوسف بن عمر في جموع أهل الشام فهزم زيد . . .

وفي ص ٥٤ : «خرج عبد الصمد بن علي العباسي في طلب بني أمية إن وجد حياً قتلوه وإن وجد مقبوراً نبشه وأحرقه حتى أتى دمشق فدخلها وقتل في جامعها يوم جمعة في شهر رمضان خمسين ألفاً كانوا قد استجاروا بالجامع وأخرج هشاماً من قبره فضرب حتى تناثر لحمه .

وفي آخر الصفحة : «والذي يأخذ بثارات آل البيت المنتظر

(١) الأخذ بالنقبة جعل بيننا وبين سجدته الحقائق التاريخية حجاباً مستورا !

محمد بن الحسن العسكري فيفرح بظهوره عامة المسلمين في شرق الأرض وغربها .

ولم أفهم معنى لهذا الكلام لأن الذين اعتدوا على آل البيت بادوا.. والمهدي لا بد أن يلتزم الشريعة ولم يرد ما يدل على نسخها في عهده فإن قدر للشريعة الإسلامية أن تنسخ في عهد المهدي وانتقم من الأولاد بما فعل الأجداد كما ورد في كتب الملل فسيكون أهل العراق أوفر نصيباً من أهل الشام ! والحكم لله الملك العلام .

٢

مر في الحلقة السابقة قول المؤلف ص ٥٧ : والذي يأخذ بثارات آل البيت النبوي الحجة المنتظر المهدي محمد بن الحسن العسكري فيفرح بظهوره عامة المسلمين ..

وعلقنا عليه بامعناه أن المهدي لا بد أن يكون ملتزماً للشريعة الغراء وأن الذين اعتدوا على آل البيت قد بادوا قبل مئات السنين فما ذنب الأخلاف بما فعل الأسلاف؟ فقول المؤلف الحجة.. دعوى بلا حجة ! ثم شفع هذا القول بقصيدة للسيد جعفر الحلي :

زعيمنا حجب عنا فما أقرب أن يبدو فيحامي الزمار !
إن صحن في الطف نساء لنا سندخل الصيحة في كل دار
أوتبك أطفال صغار لنا سنأخذ القوم بذل الصغار
أو قتل السبط فلا بد أن ندرك ما فات بيض الشفار

تلك دماء قد أظلت ولا والله ! لا تذهب منا جبار
ياوقعة الطف ! ولم ننسها ماأظلم الليل وضاء النهار
والقصيدة خيال محض ليس له في الواقع ما يصدق عليه ! والله أعلم
بما أومأ اليه . ؟!

والشطر الأول من البيت الثاني جاء على لغة أكلوني البراغيث !
فالمصاد من «صحن» مكسور والشاعر من طبقة تكثر من هذه اللغة
في شعرها ! وكذلك الناشئون على أيديها .
وفي ص ٥٨ :

يا أبا الحسين أعار فقدك لوعة
من يلق ملاقيت منها يكمد
فعرى السهاد ولو سواك زهت به
الأقدار حيث رمت به لم يشهد
وصواب البيت الأول أبا الحسين ! أثار . . ومثله بيتان في ص
٥٩ . وأما البيت الثاني فينبغي أن يكون هكذا :

فعرى السهاد ولو سواك رمت به
أقدار حيث رمت به لم يشهد
بالسين ! وإملاء (عرى) على صورة الياء فاش في الكتاب .
وفي ص ٥٩ (أولاد ذروة) ولعله (درزة) فليراجع .

وفي ص ٦٠ : «عن يحيى بن زيد قال : سألت أبي عن الأئمة فقال :
اثنا عشر ، أربعة من الماضين وثمانية من الباقيين . قلت : فسمهم ياأبه !

فقال : أما (الماضين) فعلي بن أبي طالب . . . ومن الباقيين أخي الباقر وجعفر ابنة وموسى ابنة . . قلت : فمن أين عرفت أساميهم ؟ قال : عهد معهود عهده إلينا رسول الله ﷺ أي أن أسماء الاثني عشر مصرح بها في العهد !

ومن هذا الباب . . . شيء كثير في الكتاب .

وفي ص ٦٥ : « حتى مضى هشام بن عبدالله بن معاوية بن عبد الملك لسبيله وولي بعده الوليد بن يزيد » ولا يعرف بين هشام وبين أبيه عبد الملك اسم آخر يفصل بين الأب والابن فكيف اسمان ؟

وفي ص ٦٦ : « وكتب نصر بن سيار إلى يوسف بن عمر والي العراق يخبره بحبس يحيى بن زيد فكتب إليه الوليد بأن يحذره الفتنة ويخلي سبيله . . . وأعطاه ألفي درهم وبغليين فخرج حتى نزل الجوزجان فلحق به قوم من أهلها فبعث إليه نصر سالم بن أحور - أو أحوز - فاقتلوا حتى قتل جميع أصحاب يحيى ثم قتل يحيى ..

وفي ص ٧٠ : « فلما بلغ الوليد قتل يحيى كتب إلى يوسف بن عمر خذ عجل أهل العراق فأنزله من جذعه وأحرقه بالنار ثم انصفه في اليوم نسفًا » .

وقد سبق أن زيدا أنذر قبل مقتله كما أنذر يحيى قبل مقتله .

٣

وفي ص ٧٣ : « أن الحسين بن زيد قال يوماً للإمام جعفر يمازحه : ان شيعتك خذلت أبي حتى قتل فقال له : إن أباك كان يريد أن

يأكل البطيخ بالسكر» والجواب كناية على ما يظهر وعسى أن يكون لها شرح في مكان آخر .

وفي ص ٧٤ : « أن علياً لما جاء إلى الكوفة ورأى الناس يصلون صلاة التراويح جماعة نهاهم عن ذلك فصاحوا : واعمره ! فتركهم على حالهم لئلا تقع فتنة ! وكذلك أراد أن يعزل شريح (كذا) القاضي فضج حزبه فتركه على حاله » .
إلا أن المؤلف فند التقلين السابقين .

وفي ص ٧٧ : « صلى ابراهيم بن عبدالله بن حسن على جنازة بالبصرة وكبر عليها أربعاً فقال له عيسى بن زيد : لم نقصت واحدة وقد عرفت تكبير أهل بيتك ؟ فقال : هذا أجمع لهم ! ؟ ونحن إلى اجتماعهم محتاجون ! ؟ وليس في تكبيرة تركتها ضرر إن شاء الله (كذا) ففارقه عيسى واعتزل » !

فانظر إلى حكمة ابراهيم وجمود عيسى ! فهل التكبيرة الخامسة إحدى الصلوات الخمس ؟

وفي ص ٧٨ : « خرج عيسى بن زيد مع محمد بن عبد الله بن حسن فكان يقول له : من خالفك أو تخلف عن بيعتك من آل أبي طالب فأمكنني منه أن أضرب عنقه » .

وهذا مما يدل على أن آل أبي طالب كانوا متنازعين غير مجتمعي الكلمة وإنما اتفقوا في الرزية فقط ولهذا طال عليهم الأمد .

ويؤيد هذا ما جاء في ص ٩٤ : « وشاور محمد بن عبدالله عيسى ابن زيد وكان من ثقاته وكان على شرطته فقال : ابعث إلى رئيسهم

وكبيرهم جعفر بن محمد فانك إذا غلظت عليهم علموا أنك ستمرهم
على الطريق التي أمرت عليها أبا عبد الله أي جعفرًا قال فوالله ما لبثنا أن
أتي بأبي عبد الله حتى أوقف بين يديه فقال له عيسى : أسلم تسلم !!
فقال له أبو عبد الله : أحدثت نبوة بعد محمد^(١) ؟ فقال له : محمد لا !
ولكن بايع تأمن على نفسك ومالك وولدك ولا تكلفن حرباً فقال أبو
عبد الله : ما في حرب ولا قتال ولكن تقدمت إلى أبيك وحذرتك الذي
حاق به .. فقال له محمد : لا بد من أن تباع ثم أمر به إلى السجن
فقال أبو عبد الله أما والله إني سأقول ثم أصدق فقال له عيسى لو
تكلمت لكسرت فمك .. « ولعله فكك !

إلا أن المصنف فند هذه الرواية وحملها على التقية ! وقد سبق أن
قلت أن دعوى التقية صارت بيننا وبين الحقائق التاريخية حجاباً
مستوراً .

وما أدري ما رأي القائلين بالتقية لولم يخالفوهم إلى مثلها ؟ كأن
يقولوا أن علياً كان راضياً ببيعة أبي بكر لكن تأخر عنها تقية ! وأن
معاوية أمر بسب علي على المنابر تقية ! وبذلك تنحل عقد كثيرة بين
المسلمين وتتحقق (الوحدة الإسلامية) إن شاء الله ! ؟

٤

وفي ص ٢٢ : « فلما دخلت على أبي عبد الله جعفر رضي الله عنه
قال : ما فعل عمي زيد ؟ قلت : قتلوه فأقبل يبكي فقال : هل شهدت مع

(١) هذه الكلمة تصدق في أماكن لا تحصى !

عمي قتال أهل الشام ؟ قلت : نعم ! فقال : كم قتلت منهم ؟ قلت : ستة ، قال : فلعلك شاك في دماءهم ؟ قلت : لو كنت شاكاً ما قتلتهم فسمعتة يقول : أشركني الله في تلك الدماء » ؟!

وفي نظري أن هذا مصنوع للإغراء بأهل الشام ! لأن جعفرأ كان ينهي أهل بيته عن الحرب ؟

وفي ص ٢٤ قول المؤلف : « انظر إلى خبث بني أمية وسوء سريرتهم . . ولذا سلط الله عليهم الدولة العباسية فانقموا منهم ونبشوا قبورهم » .

أقول ان بني العباس لم يكونوا أقل شراً من بني أمية مع القرابة القريبة ! ثم ان الله سلط عليهم هولاء فانتقم منهم بنش قبورهم .. ولا يخفى أن هذه الحجة تصلح للأموي أيضاً ! وقد وقع بين العلويين أنفسهم من القسوة مثل ما وقع بينهم وبين غيرهم . وكذلك وقع بين الأمويين وكذلك وقع بين العباسيين . . .

وفي ص ٤٢ : « ثم لا يخفى أن القائلين بإمامة زيد نسبوا إليه أحكاماً فقهية مخالفة للحق كما أن كتاب المسند المنسوب إليه لا يمكن الاعتماد عليه في مقام الفتوى » .

أقول لم أطلع على كتاب المسند لأعلم مبلغ قول المؤلف من الصحة وفي ص ٤٣ : « عن جابر بن عبد الله أن النبي ﷺ قال له يا جابر ! إنك ستعمر بعدي حتى يولد لي ولد اسمه كلسمي يبقر العلم بقرأ ! فإذا لقيته فأقرئه مني السلام ! فكان جابر يتردد في سكك المدينة بعد ذهاب بصره وهو ينادي يا باقر ! حتى قال الناس قد جن جابر !

فبينما هو ذات يوم بالبلاط - اسم موقع - إذ بصر بجارية يتوركها صبي فقال لها يا جارية من هذا الصبي . . ؟ وما أدري كيف اجتمع ذهاب البصر والبصر !؟ وهذا الخبر يصلح للامتحان !

وفي ص ٤٥ : « قدم زيد بن علي ومحمد بن عمر بن علي وداود ابن علي على خالد بن عبدالله القسري والي العراق فأكرمهم وأجازهم ورجعوا إلى المدينة فلما ولي يوسف بن عمر وعزل خالد كتب إلى هشام يخبره بذلك وأنه ابتاع من زيد أرضاً ثم رد الأرض إليه فكتب هشام إلى واليه بالمدينة أن يسرحهم إليه فسألهم عن القصة فقالوا أما الجوائز فنعم، وأما الأرض فلا، وحلفوا له فصدقهم وردهم مكرمين » ؟!

وفي بعض السير جرت بين زيد بن علي وبين عبدالله بن الحسن خشونة تسابا فيها ؟ فقدم زيد على هشام بهذا السب فقال له هشام بلغني أنك تذكر الخلافة ولست هناك !

قال ولم ؟ قال لأنك ابن أمه . . »

أقول ان مسلمة بن عبد الملك كان من أنبل اخوته حرم الخلافة لأن أمه من بنات كسرى ! وخدم اخوته بالقيادة والإمارة ولم تمتد عينه إلى الخلافة .

وكان قد وقع في روعهم أن خلافتهم ستزول على يد ابن أمه وكان الأمر كذلك لأنها آلت إلى الزوال بما ارتكبه يزيد الناقص من خلعه الوليد بن يزيد ومشاغبه عليه !

وفي ص ٥٣ : القصيدة التي كانت سبب غدر العباسيين بالأمويين
المستأمنين وهم على مائدة الطعام وهي لشاعر شعوبي جاء فيها :

ولقد غاظني وغاز سوايا قريبهم من نمارق وكراسي

والصواب (سوائي) أما (الغيظ) و (الغيض) فقد فرق بينهما
القرآن إذ قال : (وَيَذْهَبْ غَيْظًا قُلُوبُهُمْ) ^(١) وقال (وَغِيضَ الْمَاءِ) ^(٢)

وفي ص ٦٨ «لأن العباسيين كانوا يلبسون ثياباً سوداً وعيسى بن
موسى أول من لبس لباس العباسيين من العلويين استحوذ عليهم
الشیطان وأغمرهم - كذا - لباس الجاهلية» لم أفهم الغرض من
هذا لأن المشهور أن العباسيين لبسوا السواد حزناً على العلويين ! أما
عيسى بن موسى فقد ورد ذكره في ص ٧٨ وهو في صحبة عيسى
ابن زيد على أن اللباس الأخضر أيضاً كان من لباس جاهلية الفرس
كما في كتاب الوزراء والكتاب للجهشياري .

وفي ص ٨٩ : «فأنت إذن الخائن الذي أتت به رجلاه» أقول
هذا مثل ، وأصله بالحاء المهملة لا المعجمة والذي أتذكره (أتت
بجائن رجلاه) أي بمن حان حينه فليراجع .

وفي ص ٩٧ : «كلحش النور أنفه» ، والصواب (كلحش الثور
أنفه) وفي الكتاب كثير من التصحيف وهو إما من الناسخ وإما من
الطابع .

(١) سورة التوبة ، الآية : ١٥

(٢) سورة هود ، الآية : ٤٤

وفي ص ٤١ بيت مضطرب وهو :

منحرف الكفين يشكو الوجي تنكيه أطراف القنا والحداد
وأنا أحفظه هكذا :

منخرق الحفين يشكو الوجي تنكيه أطراف مرو حداد
وفي ص ١٠٠ : قول السيد جعفر الحلي الذي سبقت قصيدته في
الانتقام ؟!

سادة نحن والأنام عبيد ولنا طارف العلي والتليد
فيايماننا اهتدى الناس طراً وبإيماننا استقام الوجود
وأبونا محمد سيد الكون جميعاً وأجدر بولده أن يسودوا
والصواب حذف (جميعاً) والتدوير .

والشعر يشتمل على نعمة معروفة . . .

وفي ص ١٠٢ تبجح المؤلف بعفو محمد بن زيد العلوي عن
محمد بن هشام الأموي « ثمرة الشجرة الملعونة » في قصة ساقها ...
أقول أحسن من التبجح الاقتداء بالمتبجح به !

وبعده أبيات منسوبة إلى حيص بيص الشاعر المعروف :

ملكنا فكان العفو منا سجية فلما ملكتم سال بالدم أبطح
وحلتم قتل الأسارى وطالما غلدونا على الأسرى نعف ونصفح
فحسبكم هذا التفاوت بيننا وكل إناء بالذي فيه ينضح

والموتى بين أيدي المؤرخين في حكم الأسرى ! والأمويون لما
استقلوا في الغرب بعد نكبتهم في الشرق لم يستجيزوا أن يؤلف لهم

كتاب في ذم خصومهم ولم يشجعوا نخلة أموية مع تمكنهم بل كانوا على رأي جمهور الأمة في علي وأولاده فكانوا أظهر ساحة من العباسيين المتلونين . . فلا اعتزال ولا رفض ولا نصب . . والكتب المتداولة حين تسرد تراجم خلفاء مصر تتحاشى لعنهم مع اعترافها بالحادهم ! وصلاح الدين لم يحكم السيف فيهم احتراماً للنسب بل اكتفى باعتقالهم بعد التفريق بين ذكورهم وإناثهم .

ومن هذا الباب ماجاء في ص ١٠٣ : « أن الداعي الكبير زعيم الزيدية جلس يفرق مالا ، فبدأ بني عبدمناف ، فقام رجل فقال له الداعي : من أي بني عبدمناف أنت ؟ قال من بني أمية ، قال من أيها ؟ فسكت ، قال : لعلك من ولد يزيد ؟ قال نعم ! فقال : تقصد آل أبي طالب وعندك ثأر لهم وقد كان لك مندوحة عنهم بالشام ، والعراق عند من يتولى جدك . قال : فنظر إليه العلويين نظراً شزراً فصاح بهم الداعي وقال : كفوا عنه إن الله قد حرم أن تطالب نفس بغير ما اكتسبت والله لا يعرض له أحد بسوء إلا أقدته (بالقاف من) القود أي القصاص والمصنف نقلها بالفاء وألحق بها (كذا) فتأمل !

فأين حكمة الداعي الموافقة للشريعة الاسلامية من دعوى أن المهدي المنتظر سيثار للحسين إذا ظهر ؟ وأين هي من ضمير الشاعر السيد جعفر الحلي كما سبق ؟ وأين هذا من إطلاق القول على بني أمية وفيهم صالحون كعأوية بن يزيد وكعمر بن عبد العزيز ، الذي ألغى سب علي على المنابر وجعل مكانه : (إن الله يأمر بالعدل والاحسان وإيتاء ذي القربى وينهى عن الفحشاء والمنكر والبغى) ^(١) وفي آية

(١) سررة النحل ، الآية : ٩٠

أخرى: (ولا يجرمنكم شنآن قوم على أن لا تعدلوا) (١)؛ وفيهم قادة عظام. وكانت أكثر أيامهم فتوحاً وتوسيعاً لرقعة الاسلام وعزاً له وخضداً لشوكة الكفر وما جرى منهم من العنت لم يكن شيئاً ملذوداً لهم بل أُلجئوا إليه إجلاء وقد مر بك شيء من تسامحهم .

٥

لفق القصاص في عهد تدوين الحوادث قصصاً كثيرة مختلفة فمنها النافع ومنها الضار ، ومنها مايضر بالدين ومنها مايضر بالعقل ومنها مايضر بالأخلاق (٢) ومنها مايضر بالعلم (٣) ومنها مايضر بسمعة الإسلام (٤) ومنها مايضر بسمعة العرب لأنها من وضع الشعوية

(١) سورة المائدة ، الآية : ٩

(٢) مثل ما روثه رواية سخيصة منسوجة حول (أم سلمة) نسجاً أقل ما يقال فيه أنه أوهى من نسج العنكبوت ، من أن هند انتزعت كبد حمزة رضي الله عنه في قصة معروفة . . . فقلنا نعم ! ولكن أضيف إلى هذا مالا يناسب ذكره الأخلاق ! ص ٢٥ فيالله للشباب الغض المعد للمستقبل !

(٣) ما يضر بالعلم خرافة الكيمياء التي تبناها كيميائي باطني لم يوفق في بحثه . . . وزعم أنها (ملهمة) ! فان كانت ملهمة فما بالها لم تصح ؟ !

(٤) ما يضر بسمعة الإسلام زعم أن النبي صلى الله عليه وسلم دفع الراية إلى (عدوي) !! لمحاربة يهود خيبر فهرب منهم ورجع إلى النبي وهو يرتعش من الخوف ! كما جاء في رواية اسمها (شاعر العقيدة) ! ! طافحة بالعقيدة ؟ ! .

وغفل صاحب الرواية عن أن هذا الخبر يتناول النبي نفسه ، لأنه لم يحسن اختيار القائد ! ص ١٦٦

وغفل صاحب الرواية أيضاً عن أن البلاد التي يعيش فيها ويكتب فيها ما يكتب في حق (العدوي) ! هي من فتوحات ذلك العدوي الجبان !

وهو في هذا المعرض يرمي المسلمين بالجبن لأنهم نكسوا عن اليهود في فلسطين ! أفلا يحق للمسلمين أن يعتذروا بقصة العدوي ؟ !

وأي نخوة لمسلمين لا يحترمون أسلافهم ؟ ! أو لا يستحقون أن يعيشوا أذلاء وعلام يبكي صاحب الرواية على بلد هو من فتوحات ذلك الجبان ؟ فليذهب إلى (الشجمان) الذين يعرفون قيمته !

فأخذها المتأخرون على أنها مادة تاريخية جديرة بالبحث . .

ويكثر الوضع إذا احتدم النزاع بين طائفة وطائفة ويقل الوضع حين يخف النزاع ، ولذلك تجد فرقاً بين ما كتب في القرون الأولى وبين ما كتب في القرون المتأخرة وكلما تأخر القرن قل القصص !
والتمييز بين المصنوع والمطبوع يحتاج إلى حنكة تاريخية وبصيرة نافذة فيه ونبذ للعصية الذميمة . . .

والوضع تناول كل شيء : تناول الحوادث ، تناول الحديث ، تناول التفسير ، تناول الأدب ، تناول تراجم الرجال حتى البلدان فإنها لم تسلم من العصية . . .

وكانت القصص توضع للعرب على العجم وللعجم على العرب ولليمانية على المضرية وللمضرية على اليمانية وكان الشعوبيون يستغلون مثل هذا كما استغلوا كثيراً من الأحوال التي جرت في صدر الإسلام فزادوها اشتعالا . . .

ومما يضر بالعلم والعقل قصة تزعم أن الله خلق ملائكة بلغوا من الجسام أن أقدامهم ثابتة في الأرض السابعة وأعناقهم مارقة من السماء السابعة . . .

ونحن لا ننكر أن الله يخلق ما يشاء ولكن النفس تشوف إلى التطبيق على الواقع ؟!

فسألت رياضياً ضليعاً عن مساحة الأرض السفلى على تقدير صحة الوصف فقال ان بين كل طبقة وطبقة خمسمائة عام على ما يقوله أهل القصص فيكون طول الملك من قدميه إلى منكبيه مسافة سبعة

آلاف عام ، دع مامرق من السماء السابعة من عنقه ورأسه ! فإذا قدرنا للقدم سبع طول القامة ولعرض القدم ثلث طول القدم كانت المساحة التي تشغلها قدما ملك واحد من الأرض السنلى ١٠٠٠ في ٣٣٣ في ٢ يساوي ٦٦٦٠٠٠ من الأعوام المربعة ؟! فانظر مامساحة الأرض السفلى إذا ازدحمت فيها أقدام الملائكة من هذا الطراز ؟ والأرض السفلى لا ينبغي أن تكون أكبر من الأرض العليا بهذا المقدار .

فمثل هذا القصص كان يضر بالعلم ويؤخره ويوقع البغضاء بين من يعول على علم العلماء وبين من لا يعول .

والذي سوغ للقصاص الأوائل ماقصوا، جهلهم بعلم الكون إلا أن هذا الجهل كان في وقته يسمى علماً !

ومن الجهل الذي كان يظن علماً يعكف على أصحابه العاكفون، مخلوق لله على صورة الديك من جنس هؤلاء العمالق . . رأسه تحت العرش ومخلباه في الأرض السفلى ، أحد جانبيه من نار والآخر من ثلج ، فلا النار تذيب الثلج ولا الثلج يطفىء النار ، له أوقات يرقو فيها فاذا زقا كان كذا وكذا . . .

ولعل هذه الخرافة منقولة عن أمم قبل الاسلام .

وفي عجائب المخلوقات للقزويني أخبار تتنزز منها النفس ، بل تصادم الشريعة . يصف فيها صاحبها سكان السموات بما يخجل العلم من ذكره .

مر في حلقة سابقة حديث عند الإمامية إلى أن الاثني عشر إماماً منصوص على أسمائهم واحداً واحداً معهود من رسول الله ﷺ.

وقد وضع للعباسيين حديث يشبه هذا ينص فيه على اسم السفاح والمنصور والمهدي كما في تاريخ الخلفاء للسيوطي^(١) وفي نظري أن هذا الحديث وضع في عهد المهدي ولم يستطع صاحبه أن يضيف الهادي والرشد مثلاً مع أنه معقد سقف الدولة العباسية لما بلغت في عهده من شموخ بحيث إذا ذكر الرشيد ذكرت العظمة.

وليزداد القارئ بصيرة في الحديث الوارد في أسماء الأئمة الاثني عشر ننقل نبذاً مما جاء في الملل والنحل للشهرستاني^(٢).

قال في صفة (الكيسانية) : أصحاب كيسان مولى أمير المؤمنين عليه السلام وقيل تلميذ للسيد محمد بن الحنفية يعتقدون فيه اعتقاداً بالغاً من احاطته بالعلوم كلها واقتباسه من السديدن الأسرار من علم التأويل والباطن . . . — وهذا أول البلية ! — حتى حملهم ذلك على تأويل الأحكام الشرعية . . .

(١) زعم بعضهم أن أسماء الأئمة وردت في أسفار الأمم القديمة !

(٢) جاء في معجم البلدان : شهرستان ثلاثة مواضع . . . وقد نسب إليها قوم من أهل العلم منهم محمد بن عبد الكريم الشهرستاني المتكلم الفيلسوف صاحب التصانيف .. أقام ببغداد ثلاث سنين وكان له مجلس وعظ في النظامية وظهر له قبول عند العوام .. ثم عاد إلى بلده شهرستان فمات بها سنة ٥٤٩ هـ .

ونقل عن بعضهم طعن في عقيدته ولم نعر على شيء يستوجب الطعن، في كتابه الملل والنحل .

فمثل هذا ينبغي أن يكون مطلعاً على الحديث فما باله انحرف؟

وقال في (المختارية) أصحاب المختار بن أبي عبيد كان خارجياً ثم صار صفوياً ثم صار شيعياً وكيسانياً ، قال بإمامة محمد بن الحنفية . . . وكان يقول بالبداء ! إذا وعد وعداً ثم لم يتحقق قال قد بدا لربكم ! أي ظهرت له مشيئة أخرى... أو رجع عن إرادته !؟ ثم اختلف الكيسانية بعد انتقال محمد بن الحنفية وصار كل اختلاف مذهباً ! - وهو نتيجة التعلق بالأشخاص !

(الهاشمية) أتباع أبي هاشم بن محمد بن الحنفية قالوا بانتقال محمد انتقلت الإمامة منه إلى أبي هاشم وقالوا أن لكل ظاهر باطناً... واختلفت شيعة أبي هاشم من بعده خمس فرق ! - وهذا شأن من لا يمشي على الجادة التي هي أضمن للوحدة الإسلامية .

قالوا أن أباهاشم أوصى إلى محمد بن علي بن عبد الله بن عباس وأنجرت - أو جرت - في أولاده الوصية حتى صارت الخلافة إلى أبي العباس السفاح - وهذا من شطارة العباسيين !

وقالت فرقة: بل إن الإمامة بعد موت أبي هاشم لابن أخيه الحسن بن علي بن محمد بن الحنفية .

وقالت فرقة بل إن أباهاشم أوصى إلى أخيه علي بن محمد فالإمامة عندهم لا تخرج من بني الحنفية .

وفرقة قالت: إن أباهاشم أوصى إلى عبد الله الكندي وإن الإمامة خرجت من بني هاشم !

فاطلع بعض القوم على خيانتته وكذبه فأعرضوا عنه وقالوا بإمامة عبد الله بن معاوية بن جعفر بن أبي طالب وكان من مذهبه التناسخ : وان من وصل إلى الامام وعرفه ارتفع عنه الحرج ! — وهذا نهاية الكفر ! — وتأول قوله تعالى : (لَيْسَ عَلَى الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ جُنَاحٌ فِي مَا طَعَمُوا...) ^(١) وعنه نشأت الحرمة والمزدكية بالعراق .

وهلك عبدالله بخراسان وافتقرت أصحابه . فمنهم من قال أنه بعدحي لم يمت ومنهم قال بل مات وتحولت روحه إلى إسحاق بن زيد الأنصاري وهم الحارثية الذين يبيحون المحرمات . .

وبين أصحاب عبد الله بن معاوية وبين أصحاب محمد بن علي خلاف شديد !

ثم قال (البنائية) أتباع بنان بن سمعان النهدي ، قالوا بانتقال الإمامة من أبي هاشم إليه وهو من الغلاة القائلين بالتناسخ وبألوهية علي ومع هذا الحزبي الفاحش كتب إلى الباقر يدعوه إلى نفسه ويقول في كتابه أسلم تسلم ! — وهذا نهاية الفوضى والفوضى تنشأ من الخروج عن الجادة واتباع (غير سبيل المؤمنين) .

وقد اجتمعت طائفة على بنان بن سمعان — أو بيان كما في ابن حزم — ودانوا بمذهبه فقتله خالد بن عبد الله القسري والي العراق في العهد الأموي .

ومن هنا تعلم أن فكرة الاتحاد عريقة في تاريخ الاسلام .

(١) سورة المائدة ، الآية : ٩٦

(الرزامية) أتباع رزام، ساقوا الإمامة من علي إلى ابنه محمد ثم إلى ابنه أبي هاشم ثم إلى بني العباس !

بل ساقوا الإمامة إلى أبي مسلم - مؤسس الراوندية - كأنه أراد أن يسرقها من العباسيين كما سرقوها هم من العلويين ! ؟ - وهذا نتيجة الاشتغال في الظلام ! - وقالوا : له حظ فيها ! ولهذا أيدوه على بني أمية .

والمقنع الخراساني الذي ادعى الألوهية كان في الأول على هذا المذهب وتابعه (مبيضة) ماوراء النهر وهم صنف من الحرمية دانوا بترك الفرائض وقالوا الدين معرفة الإمام فقط !

٧

الفرق التي مرت في الحلقة السابقة فرق ملحدة هدامة شوهت محاسن الإسلام وجرت على أهلها البلايا تحت ستار علوم مزعومة منسوبة إلى محمد بن الحنفية وولده أبي هاشم، وكان همزة الوصل بينها وبينهما كيسان مولاها إذ زعم أنه أخذ عنهما الأسرار والباطن - أو الباطل ! - والنبي عليه السلام كان صريحاً في تبليغ رسالته الإسلامية الواضحة التي ليس فيها لبس ولا بينها وبين الباطن صلة ، بل هو من مبتكرات الدخلاء الطائرين على الاسلام شعروا بأن العرب استعبدوهم فأرادوا استعباد العرب بهذه الطريقة كمن يضع رأسه بين فخذي خصمه ليقبله على أم رأسه ! إذ وجدوا في سماحة العرب

مجالاً ، ومن ديمقراطية الاسلام فسحة ، ومن تشاحن العرب فرصة
ثمينة ولزموا الموتورين منهم .

والآن أود أن أذكر فرق الزيدية نقلاً عن الشهرستاني أيضاً ليكون
المسلم على بصيرة من أمره .

قال رحمه الله : « الزيدية أتباع زيد بن علي بن الحسين وكان
من مذهبه جواز إمامة المفضول مع قيام الأفضل ، وجرت بينه وبين
أخيه الباقر مناظرة لامن هذا الوجه بل من حيث كان تتلمذ لواصل
ابن عطاء رأس المعتزلة ، وكان يجوز الخطأ على جده .

ولما قتل زيد بن علي وصلب قام بالإمامة بعده يحيى بن زيد
فقتل أيضاً .

وكان الصادق لا يرى رأيهما في الخروج ثم كان منهم الجارودية
خالفوا إمامهم وطعنوا في الصحابة . . أي صاروا روافض^(١) .

ساق بعضهم الإمامة من علي بن الحسين إلى زيد بن علي ثم إلى
محمد بن عبد الله بن الحسن وكان أبو حنيفة من الموالين له
— على ما يقال — فرفع حاله إلى المنصور فتم عليه ماتم ولا يستغني
هذا عن تحقيق .

والذين قالوا بامامة محمد اختلفوا فمنهم من قال أنه لم يقتل وهو
بعد حي وسيخرج فيملاً الأرض عدلاً ، ومنهم من أقر بموته وساق

(١) زعم بعض محرري الجزء الأول من مجلة المجمع العلمي العراقي أن الزيدية
(روافض) وأطلق الكلام في ذلك لغرض لا يخفى . . . وهذه الدعوى خطورتها
تتعلقها بالسياسة العتيقة ؟ !

ثم قرأت رداً عليه ابعض اليمانيين نشر في جريدة السجل .

الإمامة إلى محمد بن القاسم بن علي بن الحسين ، ومنهم من قال بإمامة يحيى بن عمر بن يحيى . . .

(السليمانية) أصحاب سليمان بن جرير ، كان يقول إن الإمامة شورى فيما بين الخلق ! وأنها تصح في المفضول وأثبت إمامة أبي بكر وعمر باختيار الأمة غير أنه طعن في عثمان ثم انه طعن في الرافضة ! فقال ان أئمة الرافضة وضعوا مقاتلين لا يظهر أحد قط عليهما ! ! إحداهما القول بالبداء - أي رجوع الله عن أمره وهو في الأشخاص الرجوع عن الرأي .

والثانية التقية .

ومن رأي بعضهم أن علياً سلم الأمر راضياً ولولم يرض لكان أبو بكر هالكاً ؟!

أقول أن الخلافة ليست متحة شخصية يجوز لصاحبها التنازل عنها والتراخي فيها ، بل هي حق عام ، فان كان استحقاق علي لها بوصية لم يجز له تسليمها ! كمن أوصاه النبي أن يعمل عملاً فليس من حقه أن ينيب عنه .

وكذلك الذي تختاره الأمة لما لا ينبغي أن يخلعها عن نفسه إلا باستشارة الأمة لأنها أمانة في عنقه !

ولكن الزيدية حاروا في أمرهم فاضطروا إلى التؤولات ، فبهذه التؤولات صار بعضهم إلى الرفض ثم من الرفض إلى ماشاء الله . . ولا داعي إلى ذلك إلا التعلق بالأشخاص ! ولو أنهم مشوا على الجادة لما احتاجوا إلى التكلف ! .

وكل من خرج عن الجادة الواضحة وقع في التناقض والارتباك !
والزيدية وقعوا في تناقض كثير لالتزامهم مالا يلزم إلا أن نظافة
لهجتهم تشفع لهم ! وهم محسنون في الاجمال بالغون بالإساءة
في التفصيل .

كما تعرف ذلك من مؤلف (حديث) بعنوان (أبو جعفر النقيب)
مملوء بمنطق (القواعد من النساء) !

ثم قال الشهرستاني : «وأكثر الزيدية في زماننا مقلدون لا يرجعون
إلى رأي واجتهاد . أمافي الأصول فيرون رأي المعتزلة وهم يعظمون
أئمة الاعتزال أكثر من تعظيمهم أئمة أهل البيت ! أمافي الفروع فهم
على مذهب أبي حنيفة إلا في مسائل قليلة يوافقون فيها الشافعي والشيعة»
أقول ظهر منهم في الأعصر الأخيرة مجتهدون ابتعدوا عن الحمود
كالمقبلي اليماني صاحب العلم الشامخ والشوكاني صاحب نيل
الأوطار ، رضي الله عنه .

٨

في الحلقة السابقة أتينا على نبذة من الزيدية فمنهم من ثبت على
اعتداله ، ومنهم من شذ . . .

وقد خرج منهم في العصور المتأخرة أئمة مصلحون كالشوكاني
وابن مقبل اليماني وتلامذ عليهما رجال كثير كالسيد حسن صديق
خان رضي الله عن جميعهم ، منهم بالمباشرة ومنهم بالدراسة حتى وقتنا

والآن ندخل في فرق الإمامية والنقل عن الشهرستاني أيضاً، قال رحمه الله: «الإمامية هم القائلون ! بإمامة علي بعد النبي ﷺ نصاً ظاهراً» .

ثم قال إن الإمامية لم يثبتوا في تعيين الأئمة بعد الحسن والحسين وعلي بن الحسين على رأي واحد بل اختلافاتهم أكثر من اختلافات الفرق كلها ! حتى قال بعضهم إن نيفاً وسبعين فرقة من الفرق المذكورة في الخبر المشهور هو في الشيعة خاصة ومن عداهم فهم خارجون عن الأمة !

وهم متفقون في سوق الإمامة إلى جعفر الصادق يختلفون في المنصوص عليه بعده إذ كانت له خمسة أولاد ، وقيل ستة - أي الاختلاف على حسب عدد الأولاد ! فلو كانوا عشرة لكان الاختلاف على عشرة وجوه !

ومنهم من أعقب ومنهم لم يعقب ، ومنهم من قال بالتوقف والانتظار والرجعة . . .

وكانوا في الأول على مذهب أئمتهم في الأصول ، ثم صارت الإمامية بعضها معتزلة وبعضها اخبارية .

(الباقرية) والجعفرية أصحاب الباقر وابنه جعفر قالوا بإمامتهما إلا أن منهم من توقف على أحدهما وماساق الإمامة إلى أولادهما ومنهم من ساق . . ومنهم من توقف على الباقر وقال برجعته كما توقف القائلون بإمامة جعفر .

ثم دخل جعفر العراق وأقام بهامدة ماتعرض للإمامة قط ولانازع
أحدًا في الخلافة .

ثم أطراه الشهرستاني بقوله : « ومن غرق في بحر المعرفة لم يطمع
في شط . ومن تعلّى إلى ذروة الحقيقة لم يخف من حط . . » .

وكذلك أثنى عليه ابن خلكان ، مما يدل على رواج أمره بين
فرق مختلفة .

ثم قال : « النأوسية أتباع رجل يقال له نأوس قالوا أن الصادق
حي بعد ولن يموت !

(الأفطحية) قالوا بانتقال الإمامة من الصادق إلى ابنه عبد الله
الأفطح وكان أسن أولاد الصادق وماعاش بعد أبيه إلا سبعين يوماً
— والظاهر أنه لم يعقب ، ولو أعقب للزموا عقبه . . .

(الشميطية) أتباع يحيى بن أبي شميطة ، قالوا أن جعفرًا قال إن
صاحبكم اسمه اسم نبيكم وقد قال له والده محمد الباقر إن ولد لك
ولد فسميته باسمي فهو إمام فالإمام بعده ابنه محمد — وهذا شأن من
يلتزم الأشخاص !

ولما رأت الشيعة أن أولاد الصادق على تفرق فمن ميت في حال
حياة أبيه لم يعقب ومن مختلف في موته ! ومن قائم بعد موته . . وكان
موسى هو الذي تولى الأمر بعد موت أبيه رجعوا إليه .

وروت الموسوية عن الصادق أنه قال : سبت السبت وشمس
الدهور ونور الشهور . . . سابعكم قائمكم وأشار إلى موسى !

واختلفت الشيعة بعده، فمنهم من توقف في موته ويقال لهم
المطورة، ومنهم من قطع بموته ويقال لهم القطعية، ومنهم من
توقف عليه وقال إنه لم يمّت وسيخرج بعد الغيبة ! ويقال لهم
الواقفية .

وقد كان هؤلاء المختلفون في غي عن الاختلاف لو لزموا
الحجادة ولم يتعلقوا بالأشخاص ، كما صرحنا غير مرة .

(الاسماعيلية الواقفية) قالوا ان الإمام بعد جعفر اسماعيل نصّاً
إلا أنهم اختلفوا في موته في حال حياة أبيه فمنهم من قال لم يمّت !
إلا أنه أظهر موته تقية ؟!

ومنهم من قال الموت صحيح والنص لا يرجع القهقري ! وهذا
عكس البداء وهو الرجوع فكأنهم أرادوا أن لا يتركوا شيئاً يخطر
بالبال ! فالإمام عندهم بعد اسماعيل محمد بن اسماعيل .

ثم منهم من توقف على محمد بن اسماعيل وقال برجعته بعد غيبته !
والقول بالرجعة ناشيء عن العجز عن إيجاد خلف أو كان الخلف
لا يرضي القائل بها . . .

ومنهم من ساق الإمامة في (المستورين) منهم ثم في (الظاهرين)
القائمين منهم في افريقية ومنهم من أدرك الشهرستاني زمانهم .
(وَمَا تَفَرَّقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ إِلَّا مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَهُمُ
الْبَيِّنَةُ) (١) .

(١) سورة البينة ، الآية : ٤

وقال الشهرستاني في أوائل كتابه : « ومن قالوا أن الإمامة تثبت بالنص اختلفوا بعد علي عليه السلام فقالوا إنما نص على ابنه محمد بن الحنفية وهؤلاء هم الكيسانية ثم اختلفوا بعده فمنهم من قال انه لم يمت ويرجع فيملاً الأرض عدلاً ، ومنهم من قال انه مات وانتقلت الإمامة هذه إلى ابنه أبي هاشم وافترق هؤلاء فمنهم من قال الامامة بقيت في عقبه وصية بعد وصية ومنهم من قال انتقلت إلى غيره واختلفوا في ذلك الغير فمنهم قال هو بنان - أو بيان - ابن سمعان النهدي ، ومنهم من قال هو علي ابن عبد الله بن عباس ، ومنهم من قال هو عبد الله بن حرب الكندي ومنهم من قال هو عبد الله بن معاوية بن عبد الله بن جعفر بن أبي طالب ، وهؤلاء كلهم يقولون ان الدين طاعة رجل ! ويتأولون أحكام الشرع كلها على شخص معين وهم لإباحية كما سبق وسبب أخذهم بالإباحية فيما أرى يأسهم من مناصرة صميم المسلمين ثم فأرادوا اجتلاب أكبر عدد ممكن من بقايا المزدكية بالتساهل في القضايا الجنسية !

وأما من لم يقل بالنص على محمد بن الحنفية فقال بالنص على الحسن والحسين ثم هؤلاء اختلفوا ! فمنهم من أجرى الإمامة في أولاد الحسن فقال بعده بامامة ابنه الحسن ثم ابنه عبد الله ثم ابنه محمد ثم أخيه ابراهيم وقد خرجا في أيام المنصور فقتلا .
ومن هؤلاء من يقول برجعة محمد الآنف الذكر .

ومنهم من أجرى الوصية في أولاد الحسين وقال بعده بإمامة ابنه علي زين العابدين ثم اختلفوا بعده فقالت الزيدية بإمامة ابنه زيد وجوزوا رجوع الإمامة إلى أولاد الحسن ومنهم من وقف وقال بالرجعة !

وأما الإمامية فقالوا بإمامة محمد الباقر نصّاً عليه ثم بإمامة جعفر ابن محمد وصية إليه ثم اختلفوا بعده في أولاده من المنصوص عليه ؟ وهم خمسة: محمد واسماعيل وعبد الله وموسى الكاظم وعلي فمنهم من قال بإمامة محمد ومنهم من قال بإمامة اسماعيل وأنكر موته في حياة أبيه ! ومن هؤلاء من وقف عليه وقال برجعته ! ومنهم من ساق الإمامة في أولاده نصّاً بعد نص إلى يومنا هذا وهم الاسماعيلية — لأن الشهرستاني كان في أيامهم .

ومنهم من قال بإمامة عبد الله الأفطح وقال برجعته بعد موته لأنه مات ولم يعقب ومنهم من قال بإمامة موسى نصّاً عليه إذ قال والده سابعكم قائمكم !

ثم هؤلاء اختلفوا فمنهم من اقتصر عليه وقال برجعته إذ قال لم يمت ! ومنهم من توقف في موته وهم الممطورة ومنهم من قطع بموته وساق الإمامة إلى ابنه علي الرضا وهم القطعية، ثم هؤلاء اختلفوا في كل ولد بعده ! (وما تفرق الذين أوتوا الكتاب إلا من بعد ما جاءتهم البينة) (١) !

ولو كان الاختلاف بسيطاً كما يختلف المجتهدون في مسائل فرعية لسان الأمر، بل الاختلاف أصلي أساسي قد يفضي إلى

(١) سورة البينة ، الآية : ٤

التكفير والاخراج من الملة كما وقع لزيد بن علي رضي الله عنه ذلك الذي خرج خروج الأبطال ولم يشتغل في الظلام... ولم يتخذ نحلة هدامة... بل كان صريحاً كجده بحيث أن صراحته أفسدت تدبيره^(١).

مع أن فقهاء الجمهور امتنعوا من تكفير أهل القبلة إذ جعلوا القبلة هي الجامعة المانعة اجراء للمسلمين على ظواهرهم وإن كان كثير منهم يكونون الالحاد ويدعون إلى غير سبيل الرشاد. ولولا هذا التسامح لاستوصلوا في حينهم (وما اختلف الذين... إلا من بعد ما جاءهم العلم بغياً بينهم)^(٢) أي لم يكن اختلافهم عن اجتهاد وطلب للحقيقة، بل عن تحيز وتعصب للأشخاص (وإن الذين اختلفوا في الكتاب لفي شقاق بعيد)^(٣).

١٠

وأما الاثنا عشرية فالشهرستاني يصفهم هكذا: «إن الذين قطعوا بموت موسى بن جعفر ساقوا الإمامة بعده في أولاده إلا أن الاختلافات التي وقعت في حال كل من الاثني عشر والمنازعات التي جرت بينهم وبين أخوتهم وبني أعمامهم وجب ذكرها لئلا يشذ عنها مذهب لم نذكره!

(١) ذلك أن أهل الكوفة سألوه عن رأيه في الشيخين فأخرجوا موقفه وكانوا سبب نكبته! وسمى خاذليه (روافض).

(٢) سورة آل عمران، الآية: ١٩

(٣) سورة البقرة، الآية: ١٧٦

فاعلم أن من الشيعة من قال بامامة أحمد بن موسى بن جعفر دون أخيه علي الرضا ومن قال بعلي شك في محمد بن علي المعروف بالحواد إذ مات أبوه وهو صغير غير مستحق للامامة فثبت قوم على إمامته واختلفوا بعد موته فقال قوم بامامة موسى بن محمد وقال قوم بامامة علي بن محمد المعروف بالمادي، واختلفوا بعد موته أيضاً! فقال قوم بامامة جعفر بن علي وقال قوم بامامة الحسن بن علي المعروف بالعسكري والذين مالوا إلى جعفر قالوا امتحننا الحسن ولم نجد عنده علماً... وقبوا أمر جعفر بعدموت الحسن واحتجوا بأن الحسن مات بلا خلف وحاز جعفر ميراث الحسن بعد دعوى ادعاها... وتشت كلمة من قال بامامة الحسن وتفرقوا أصنافاً كثيرة فثبتت هذه الفرقة على إمامة جعفر ورجع إليهم كثير من قال بامامة الحسن!

ثم قالوا بعد جعفر بعلي بن جعفر وفاطمة بنت علي المادي أخت جعفر، وقال قوم بامامة علي بن جعفر دون فاطمة السيدة!

ثم اختلفوا بعد علي وفاطمة اختلافاً كثيراً وغلا بعضهم...

وأما الذين قالوا بامامة الحسن العسكري فاختلفوا بعد موته إحدى عشرة فرقة!!

(١) الفرقة الأولى قالت إن الحسن لم يموت وهو القائم ولا يجوز أن يموت ولا ولد له ظاهراً لأن الأرض لا تخلو من إمام وإن القائم له غيبتان! وهذه إحداهما وسيظهر ويعرف ثم يغيب غيبة أخرى!

(٢) الثانية قالت إن الحسن العسكري مات لكنه يجيء وهو القائم، لأننا رأينا أن معنى القائم القيام بعد الموت...

(٣) الثالثة قالت ان الحسن الجعفري قدم مات وأوصى الى جعفر أخيه !

(٤) الرابعة قالت ان الحسن قدم مات والامام جعفر وإن كنا مخطئين في الائتمام به ، فلما مات الحسن ولا عقب له تبينا أن جعفرأ كان محققاً والحسن مبطلا !

(٥) الخامسة قالت إن الحسن قدم مات وكنا مخطئين في القول به وان الإمام كان محمد بن علي أخو الحسن وجعفر ، ولما ظهر لنا فسق جعفر .. رجعنا إلى محمد !

(٦) السادسة قالت إن للحسن ابناً ولد قبل وفاة أبيه بسنتين فاستتر خوفاً من جعفر .. ؟!

(٧) السابعة قالت إن للحسن العسكري ابناً لكنه ولد بعد موته بثمانية أشهر .

(٨) الثامنة قالت صحت وفاة الحسن وصح أن لا ولد له وثبت أن لا إمام بعد الحسن ..

(٩) التاسعة قالت إن الحسن قد مات وقد اختلف الناس هذا الاختلاف ولا ندري كيف هو ؟! إلا أن الأرض لا تخلو من حجة وهو الخلف القائم ...

(١٠) العاشرة قالت إن الحسن مات ولا بد للناس من إمام ولا تخلو الأرض من حجة ولا ندري من ولده أو من غيره ؟!

(١١) الحادية عشرة والثانية عشرة (كذا) فرقة توقفت في هذه المخابط وقالت لا ندري على القطع .. ؟!

أقول إن الله بعث محمداً لكشف الحيرة لا للحيرة ! ومن شاء
المزيد فليقرأ الأصل ، لأننا لخصنا واختصرنا رفقاً بالقراء :

فقل لي بربك ! كيف نستطيع غربلة هذه الاختلافات حتى
نمحص الحق فنثبت عليه ؟

إن الأمويين ، الذين نعتهم المؤلف بـ «الشجرة الملعونة» كان
يمتد حكمهم من المشرق إلى المغرب ولبثوا في الحكم نحو
أربعة قرون لم يجعلوا الأمة شيعاً وأحزاباً بعضها يكفر بعضاً وبعضها
يلعن بعضاً . . . وما كانوا يعرفون الباطن ولا يعملون عليه ، بل
كان تعويلهم على سواعدهم وكفائاتهم السياسية إلا فريقاً من
أنسأهم المتأخرة مالوا إلى تجربة الباطن فما نصجت طبختهم ! وهم
المسمون اليوم باليزيدية .

إن الله سمى دينه التويم بالصراط المستقيم !
وصفه بقوله : (صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ) ...
فأي نعمة في هذه الاختلافات التي جعلت الدين نقمة ؟



مولد رسول التوحيد^(١)

ولد رسول التوحيد ونبي (الوحدة) محمد بن عبد الله عليه السلام
والعرب على الهيئة التي وصفها الله تعالى في حادث (سيل العرم)
أي أنهم متفرقون متقطعون متقاطعون ! متفرقون في الاجتماع ،
متفرقون في العقيدة ، كل فريق تحت لواء ، وكل قبيل عاكف
على وثن ! .

ومن جهة أخرى نجد جزيرة العرب مقسمة بين الجيران ، كل جار
قد استحوذ على حصته التي خوله إياها موقعه الجغرافي أو
(الاستراتيجي) كما نقول اليوم .

وكان أمثل العرب حالا من تصدق عليه الجار بشبه استقلال
هو في الحقيقة استقلال واستعمار !

(١) ألقى الأستاذ الملاح هذه الخطبة في حفلة المولد النبوي الشريف الذي أقامته
جمعية الآداب الإسلامية ببغداد (فرع باب الشيخ) في الخصرة الكيلانية مساء الاثنين
١٩٥١/١١/١٥ .

وقد قام الأستاذ الحاج محمود فهمي درويش بتقديم الأستاذ الملاح إلى الحاضرين
بكلمات عبر فيها عن شعور الجمهور وتقديرهم لخدمات الملاح في النواحي الدينية
والأدبية .

وقال إن من حق الجمهور أن يستمع ويستفيد من توجيهات الملاح (العالم ، الأديب
الشاعر) .
السجل

ولما شب النبي ﷺ ودخل ميدان الحياة وعاشر ومارس وضرب في الأرض وتجر في أرض الشام، شاهد ماعليه قومه، بل شاهد ماعليه سائر الأمم من عبودية واستبداد زعمائها بها تحت أسماء مختلفة .

وكان النبي ﷺ يألم مما يشاهد ، والتألم أكبر صيقل للنفس الشريفة ، والتألم للانسان ترشيح لقيادة الانسان ! ولا يتألم للانسانية إلا من يحمل قلباً طاهراً نقياً من الأدرا ن . ولذلك وصفه الله تعالى بقوله : (وَإِنَّكَ لَعَلَى خُلُقٍ عَظِيمٍ) (١) وقوله : (وما أرسلناك إلا رحمة للعالمين) (٢) .

لا جرم ان الله الذي فطر النبي على تلك الفطرة الطاهرة، رشحه لمقام النبوة، وهياه لمنصب الرسالة العامة و(الله أعلم حيث يجعل رسالته)

(فلما بلغ أشده) واستوى كما لا (٣) ونضجاً (وبلغ أربعين سنة) ظهرت عليه إمارات النبوة وتجلي له روح القدس (قل نزله روح القدس من ربك بالحق) .

وكان أول ما أنزل عليه قوله تعالى : (اقرأ) فقال ما أنا بقارىء ان أنا إلا أمي ناشيء في أمة أميّة ! فقليل له : (اقرأ بِاسْمِ رَبِّكَ الذي خَلَقَ) ..

سنجعل من الأمي أستاذاً عالمياً كبيراً ، ونجعل من الأمة الأمية

(١) سورة القلم ، الاية : ٤

(٢) سورة الانبياء ، الاية ١٠٧

(٣) أوردنا قطعاً مقتضبة من الآيات على سبيل الاقتباس .

أساتذة للعالم ، ولا عبرة بالدرس والتحصيل ، فقد كثر في عهدنا
الدرس والتحصيل وحالنا كما تعلمون !

وقد قص الله علينا نبأ الذي حصل ثم لم ينفعه التحصيل بقوله :
(واتل عليهم نَبَأَ الَّذِي آتَيْنَاهُ آيَاتِنَا فَانْسَلَخَ مِنْهَا فَاتَّبَعَهُ
الشَّيْطَانُ فَكَانَ مِنَ الْغَاوِينَ. وَلَوْ شَاءَ لَرَفَعْنَاهُ بِهَا وَلَكِنَّهُ أَخْلَدَ
إِلَى الْأَرْضِ) أرض المادية (واتَّبَعَ هَوَاهُ) ؟! (وكان أمره فرطاً)
فلم ينتفع أحد بعلمه ! !

فمكث النبي ﷺ في مكة ثلاثة عشر عاماً يدعو إلى التوحيد ! ولم
كان التوحيد رأس رسالته ؟ والعرب ما كانوا ينكرون وجود الله !
ولا يجهلون أن الله خالق الجميع ! (ولئن سألتهم مَنِ خَلَقَ
السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَسَخَّرَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ لَيَقُولُنَّ اللَّهُ) ! !

لكنهم كانوا يجهلون معنى التوحيد ! والتوحيد عنوان «التوحيد»
إذ لا «وحدة» إلا بالتوحيد ! فمتى اهتدت الأمة إلى التوحيد الصحيح
اهتدت إلى وحدتها ! ومتى شاب التوحيد شوائب غريبة عنه
تمزقت الوحدة بلا مرأى ! قال تعالى : (أَلَا اللَّهُ الدِّينُ الْخَالِصُ) (١)
وقال (وَمَا أَمْرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا اللَّهَ مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ) (٢) .

ومن هذا الباب قوله تعالى : (وَبَدَأَ بَيْنَنَا وَبَيْنَكَمُ الْعَدَاوَةَ
وَالْبَغْضَاءَ أَبَدًا ؟ حَتَّى تُؤْمِنُوا بِاللَّهِ وَحْدَهُ) وإلا فلا وحدة ؟!

(١) سورة الزمر ، الآية : ٣

(٢) سورة البينة ، الآية : ٥

ولم امتنع العرب من التوحيد ؟ مع أنه دعوة حق لا غبار عليها
لأنهم كانوا يرون في التفرق منافع ! وفي التوحيد ذهابها ! ولذلك
حاربوه وكافحوه ، والنبي صابر محتسب يقدم التضحية تلو التضحية :
التضحية براحته ، التضحية بمكسبه الذي عليه مدار معيشته ! التضحية
بسمعته ! فقد أوسعوه شتماً ونبراً (وقالوا مُعَلِّمٌ مَّجْنُونٌ) ^(١) !!
(وقالوا يا أيها الذي نزلَ عليه الذِّكْرُ إِنَّكَ لَمَجْنُونٌ) ^(٢) !!
وهم يعلمون أنه عاقل كامل العقل وإنما رموه بالجنون لأنه
خالف المألوف من الأهواء !! وكانوا يتفننون في التهكم والسخرية !
وهكذا حال كل من يفوه بالإصلاح ؟

(وقالوا مالنا لانرى رجلاً كُنَّا نعدّهم مِنَ الْأَشْرَارِ ؟
يعنون أصحاب الأنبياء الذين سارعوا إلى اتباعهم (اتخذناهم
سخرياً) ؟ بالاستهزاء والطعن ^(٣) (أم زأغت عنهم الأبصار) ؟
لحقارة شأنهم وضآلة أقدارهم في أنظار الطاعنين !

(١) سورة الممتحنة ، الآية : ٤

(٢) سورة الدخان ، الآية : ١٤

(٣) من باب السخرية استعمال لفظة (عدوي) و (تيمي) . . كما يحلو لبعض ذوي
الهوس ؟ وسنأتي بنماذج أخرى .

والعجب من هؤلاء الذين يتظاهرون بالإصلاح (ويحبون أن يحمدا
بما لم يفعلوا) . . . ويدعون (إلى الدين من جديد) ويتلمظون بدين الفطرة والحنيفية السمحة
وينشرون المقالات في مجلة (جماعة التقريب بين المسلمين) . . ما باهم لا ينظفون
ساحاتهم قبل أن يدعوا الناس إلى النظافة ؟ و (النظافة من الإيمان) والجراح الحاذق يغسل
الجرح قبل وضع المرهم !

فاذا تحققت النظافة تحققت الوحدة بله التقريب ! لأن التقريب حاصل ولو كان
من باب المجاملة ! أو من باب المصلحة السياسية أو الاجتماعية . . .

لاشك أن طبائع الجماهير المستعبدة كانت تتوق إلى (التوحيد)
فأقل نفع لهم منه ضمان الحرية في الدنيا والاطمئنان من جهة الآخرة.

ولكن الزعماء (المستغلين) كانوا عثرة في سبيلهم ولذلك كان
أكثر أتباع الأنبياء في أوائل دعواتهم الطبقة المستضعفة (قَالُوا
أَنُؤْمِنُ لَكَ وَاتَّبَعَكَ الْأَرْدُكُون) ؟ (وَمَا نَرَاكَ اتَّبَعَكَ إِلَّا الَّذِينَ
هُمْ أَرَادُوا لَنَا) !.

إن حب التفريق واتخاذ البشر قطعاناً كقطعان الماشية التي لها ثغاء
ورغاء يبلغ عنان السماء !! شئنة في زعماء البشر كما وصف الله
تعالى أهل (سبأ) أجداد العرب الأولين بقوله: (لَقَدْ كَانَ لِسَبَإٍ
فِي مَسْكَنِهِمْ آيَةٌ جَنَّتَانِ عَنْ يَمِينٍ وَشِمَالٍ . كُلُّوا مِنْ رِزْقِ
رَبِّكُمْ وَاشْكُرُوا لَهُ) . إلى قوله : (وَجَعَلْنَا بَيْنَهُمْ وَبَيْنَ الْقَرَى
الَّتِي بَارَكْنَا فِيهَا قَرَى ظَاهِرَةً وَقَدَرْنَا فِيهَا السَّيْرَ سَيَرُوا فِيهَا لَيَالِي
وَأَيَّامًا آمِنِينَ) .

كان المسافر يقطع ما بين الشام واليمن لا يحتاج إلى زاد لانتظام
المراحل واطراد المنازل وفي الآية وصف لمدينة ضخمة قديمة كانت
للعرب ! ثم بطروا وكفروا (فَقَالُوا رَبَّنَا بَاعِدْ بَيْنَ أَسْفَارِنَا) !
وما دعا بهذا الدعاء إلا (الزعماء) المستغلون ليستبدوا بالمنافع
ويستأثروا بالمطامع فعاملهم الله على حسب نياتهم السيئة كما قال:
(فَجَعَلْنَاهُمْ أَحَادِيثَ وَمَزَقْنَاهُمْ كُلَّ مُمَزَّقٍ) !!

وهذه الآية تشمل كل من يميل إلى التفرقة بين المسلمين في الدين
أو الاقليم أو العنصر ؟!

فأكثر المصائب التي تقع على الأمم إنما هي من قبل الزعماء (وإذا أردنا أن نهلك قرية أمرنا مترفيها ففسقوا فيها فحق عليها القول فدمرناها تدميراً) ! وكذلك جعلنا في كل قرية أكابر مجرميها ليمكروا فيها ؟! وما يملكون إلا بأنفسهم ؟! وما يشعرون) ؟! ولذلك لا تطمئن الشعوب ما لم تأخذ على أيدي زعمائها فان لم يأخذوا على أيدي زعمائهم كانوا هم الوقود لما ربهم الشخصية !! ومن محفوظاتي: «ان الناس إذا رأوا الظالم ثم لم يأخذوا على يده أوشكوا أن يعمهم الله بعقاب» !!

لكن الزعماء يسخرون من أتباعهم ويبتكرون لهم خيالات ... وخزعات .. وتهاويل وتماثيل ... من جنس أذواقهم المتدنية ليشغلوهم عن التفكير فيما هم عليه من فقر وجهل وسوء حال ؟!

وكذلك قص الله علينا نبذة مما وقع بين الرؤساء وبين مرؤسيهم في قوله تعالى: (ولو ترى إذ الظالمون موقفون عند ربهم ! يرجع بعضهم إلى بعض القول ! يقول الذين استضعفوا للذين استكبروا لولا أنتم لكنا مؤمنين. قال الذين استكبروا للذين استضعفوا أنحن صددناكم عن الهدى بعد إذ جاءكم ؟ بل كنتم مجرمين ! وقال الذين استضعفوا للذين استكبروا بل مكر الليل والنهار ؟! إذ تأمروننا أن نكفر بالله ونجعل له أنداداً) . . .

وفي مكان آخر من القرآن: (وبرزوا لله جميعاً فقال الضعفاء للذين استكبروا انا كنا لكم تبعاً فهل أنتم مغنون عنا) ؟! وفي مكان آخر: (وإذ يستحاجون في النار فيقول الضعفاء للذين استكبروا . . .)

وفي مكان آخر : (إذ تبرأ الذين اتَّبَعُوا من الذين اتَّبَعُوا
وَرَأَوْا الْعَذَابَ وَتَقَطَّعَتْ بِهِمُ الْأَسْبَابُ) ؟! (وقال الذين
اتبعوا لو أن لنا كرة فنتبرأ منهم كما تبراؤا منا) ولذلك
يقول الأتباع وهم في جهنم : (رَبَّنَا أرنا الذين أضلانا من الأنس
والجن نجعلهما تحت أقدامنا ليكنونا من الأسفلين) على عكس
ما كانوا في الدنيا !!

ولنستمع إلى قول (الشيطان المتربص) في مثل هذا المقام ؟! : (وقال
الشيطان لما قضي الأمر ؟! ان الله وعدكم وعد الحق ووعدتكم
فأخلفتكم ! وما كان لي عليكم من سلطان إلا أن دعوتكم فاستجبتم
لي ! فلا تلموني ولوموا أنفسكم) !!

وهذه كلمة منصفة صدرت من الشيطان كانت فصلاً في القضية !
ومن هنا نعلم أن الأتباع غير معذورين في اتباع الزعماء المضلين !
ألا ترى أنهم حين قالوا : (رَبَّنَا آتِهِمْ ضِعْفَيْنِ مِنَ الْعَذَابِ
وَالْعَنْهُمْ لَعْنًا كَبِيرًا) ! (قال لكل ضِعْفٌ) !! لأن الله خلقهم
بشرّاً فرضوا أن يكونوا بقراً !

وكانت صيغة دعوى إبراهيم عليه السلام هكذا : (رَبِّ اجْعَلْ
هَذَا الْبَلَدَ آمِنًا وَاجْنُبْنِي وَبَنِيَّ أَنْ نَعْبُدَ الْأَصْنَامَ) فقرن
الأمان باجتنا بعبادة الأصنام ! لأن مآل عبادة الأصنام التفرق !
ومآل التفرق الطاحن ! ولا أمان معه !

ثم لحق الرسول الأعظم صلوات الله عليه بالرفيق الأعلى وكادت

(الوحدة) تتمزق، فتداركها الخليفة الأول صاحب رسول الله في الغار وشريكه في السراء والضراء، ثم جرى على منواله الخليفة الثاني الذي أعز الله به الاسلام مرتين ! وانقضى عهداهما وكأن النبي لم يمت ! ثم اقتدى بهما عثمان وكان أكبر أهل الشورى حين رشح للخلافة ! إذ كان عمره سبعين ، ومكث في الخلافة اثنتي عشرة سنة حتى «سَمَّ» طول حكمه وأثرت عليه العلال !

وقد وقع في عهدنا حادث يشبه حادث عثمان رضي الله عنه ، ذلك حادث المغفور له إمام اليمن فان الطامحين ملوا طول مدته حتى أولاده !

ولما طال حكم الناصر العباسي وكان حكمه نحو نصف قرن وعلم أنه مملول ! سجن ولده ولم يخرج من السجن إلا بعد وفاة والده ! والحوادث المشابهة كثيرة .

لقد كان مصرع عثمان بلية خالدة هي أم البلايا التي جرت على الإسلام والمسلمين . والعرب خاصة .

وإذا تبعنا فرق الإسلام المتنازدة المجاوزة للسبعين فرقة نجدها تستقي من «قلب» ذلك الدم المسفوك ! وأكثر الدماء التي سالت بين المسلمين إنما سالت من ذلك الجرح !؟

كان الشقاق في أول أمره تافهاً لا يعدو مسائل إدارية كتولية فلان منصباً دون فلان ! ثم تطور فصار شقاقاً سياسياً ! ثم ترقى فصار شقاقاً دينياً ! وهنا يكمن الداء الذي لا دواء له !

إن الشقاق السياسي يذوب بتوالي الزمن، ويذهب بذهاب أهله
ولكن الشقاق الديني يبقى متوارثاً وإن ذهب أهله !

وإلى ذلك الإشارة في قوله تعالى: (فَأَلْقَيْنَا بَيْنَهُمُ الْعَدَاوَةَ
وَالْبَغْضَاءَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ) .

إن التاريخ الإسلامي ليفخر بقيام خلافة راشدة بعد نبي الإسلام
إلا أن ذلك الفخر بالأسف ! لم يسلم مما ينغصه ويكرده ويشوهه
إذ انقلبت الخلافة خلافاً عنيفاً حتى أصبحت ملكاً عضوضاً !

وكان أفضل ما خلفته الخلافة الراشدة بعد توسيع رقعة الإسلام
وتقوية دعائمه وتثبيت قواعده، جمع القرآن الكريم الذي هو قطب
الوحدة في مصحف واحد تحقيقاً لقوله تعالى: (إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا
الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَنَاحِفِظُونَ)^(١) لأن النبي مات والقرآن غير مجموع
ولم يجمع القرآن لتبعثر المسلمون وكان الإسلام أثراً بعد عين ! بل
ربما لم تذكره التواريخ !! فالخلافة الراشدة امتداد للنسبة بلا شك
وإن كان الوحي منقطعاً، وفضلها شعبة من فضل محمد الذي نحتفل
هذه الليلة بذكرى مولده ﷺ .

فمن عظم محمداً فليعظم خلفاءه الراشدين الذين هم ظله الممتد من
بعده ومن قدس نبوة محمد فليقدس خلافته الراشدة المشتقة منها
اشتقاقاً واقعياً لا خيالياً .

(١) لقد أشار القرآن إلى جمع القرآن وتيسير قراءته على الناس بنسخه ونشره،
بقوله: (إن علينا جمعه وقرآنه) وقوله: (ولقد يسرنا القرآن للذكر) ! (فهل من
مذكر) ؟؟؟

(وما محمد^(١) إلا رسول قد خلت من قبله الرسل أفإن مات أو قتل انقلبتم على أعقابكم) بالرجوع إلى الفرقة والعصية الجاهلية ؟ (وَمَنْ يَنْقَلِبْ عَلَى عَقْبَيْهِ فَلَنْ يَضُرَّ اللَّهَ شَيْئًا) لأن الله تكفل أمر دينه بعد موت نبيه بالخلفاء الراشدين ! (وَسَيَجْزِي اللَّهُ الشَّاكِرِينَ) لنعمته التي « تمت » وإنما تمت بالخلافة الراشدة التي وطدت الأركان ! ولولاها لكان الإسلام في خبر كان !



(١) لما توفي النبي صلى الله عليه وسلم ذهل الناس واضطربت أراؤهم فصعد أبو بكر المنبر وصدع بهذه الآية الكريمة فلأم بها الصدع فكانت كرامة مخبوءة للخليفة الأول !

مسيخ الطائفة الاحمدية

أعارني صديق كريم كتاباً عليه عنوان (البشرى) مكلفاً إياي تعليق كلمة عليه ، وقد طرز وجهه بالبسمة الإسلامية ، وتحتها آية: (الذين آمنوا وكانوا يتتقون لهم البشرى) وتحت العنوان هذه العبارة: (مجلة إسلامية تصدر شهرياً) وتحت هذه العبارة: (لسان حال الجماعة الأحمدية) .

وفي أوائل العدد صحيفة خاصة فيها إعلان عن كتاب (إعجاز المسيح) منسوباً (لخاتمة المجددين في الإسلام حضرة أحمد المسيح الموعود عليه السلام) بزعم ناشره . . . (المبشر الإسلامي أبو العطاء الجالندهري الأحمدى) .

وفي الصفحة التالية (كلمة الناشر) فيها بحث (وجه الإعجاز) !
وفي ص (ذ) رأس بحث (نبذة من حالات سيدنا أحمد المسيح الموعود) !

وفي ضمن الكتاب أسلوب صوفي مغرق من نوع ماوقفنا عليه لصاحب (الفتوحات) المعلومة ! من عبارات مفهومة وأخرى غير مفهومة ! والأسلوب عبارة عن موارد في تفسير (آيات الفاتحة) على عادة المغرقين من الصوفية الذين عبدوا الطريق لمثل دعوى هذا

«المسيح»! فتركوا المسلمين يتخبطون في فهم الدين ويتعبدون عن صراحة الإسلام المكشوف الذي نشأ في بادية مكشوفة !

كتفسيره «الرحمن الرحيم» بقوله في ص ٣٣: «فان الله تجلى على هذا الصالح تارة بالمحبوبة ومرة بالمحبة وجعل هاتين الصفتين ضياء ينزل من شمس الربوبية على أرض العبودية . . » وهذه رطانة ما كان يعرفها المسلمون الأولون، كما لا يفهمها المسلمون المحدثون برغم تقدمهم في العلوم، بل لا يفهمها أتباع المسيح أنفسهم ! بل لا يفهمها المسيح نفسه !؟ بل لا يفهمها المسيح الحقيقي، إذ ليس لها في ذاتها مفهوم !

ثم قال في ص ٣٤: «ولما جاء زمن خاتم النبيين سيدنا محمد سيد المرسلين أراد هوسبحانه أن يجمع هاتين الصفتين في نفس واحدة فجمعها في نفسه عليه ألف ألف صلاة وتحية » والمبالغة في تعظيم النبي ﷺ مع الجرأة على هدم شريعته وقاحة لا تخفى ! .

وقال اثر ذلك: «وسمي نبينا محمداً وأحمد كما سمي نفسه الرحمن الرحيم . . فهذه إشارة إلى أنه لا جامع لهما على الطريقة الظلية « ! » إلا وجود خير البرية » .

والظاهر أن «المسيح الموعود» كان يستقي دعواه مما يسمى بـ «الحقيقة المحمدية» ليتخلص منها إلى قوله: «وأما أحمد فتجلى في حلة الرحيمية والمحبة والجمالية» .

وقد صرح بمظهر لنا في آخر ص «٣٧» إذ قال: «وقد عرفت أن الحقيقة المحمدية هي مظهر الحقيقة الرحمانية» !!

وهكذا كان يحاول بهذه الرطانة أن يختلس النبوة من تحت إبط صاحبها الحق ! أو يقطع منها قطعة يتبلغ بهاني نشر دعواه .

ولقد بلغ من وقاحته - وليعذرنا أتباعه إذا قلنا ما ينطبق على الواقع لأناني معرض الحاجة وليس لنا غرض شخصي - أن أنتحل أساليب الدعوة إلى الإسلام في عنفوان البعثة كتنميقة كلاماً يتحدى به معارضييه المسلمين كما كان النبي ﷺ يتحدى معارضييه المشركين بسور القرآن الكريم ، وتضاعفت الوقاحة بتحديد أمد المعارضة بسبعين يوماً !

ولا يمكن نقل الحماقات الواردة في العدد والكلام عليها لما في ذلك من إضاعة الوقت وشغلي عن مواضيع أخرى وبراً بوعدى إذ قلت لمكفي لا أكتب أكثر من مقال .

وأنا أعلم أن من عادة الناكبين عن الصراط المستقيم أن لا يملوا من الأخذ والرد لعلمهم أن الأخذ والرد يشيع ذكرهم ! لاسيما أن وراءهم من يمددهم من جمعيات منظمة ! ونحن نشغل اشتغالا فردياً حسبة لله !

ولو أن مشعوذا قام في العالم الاسلامي فافترى دعوة لا تناقض أصول الإسلام في فحواها ، ولكن هدفه المصلحة الإسلامية والنصح للمسلمين وتقوية شوكتهم وإجراء إصلاحات ضرورية وتعديلات تناسب الزمن كما فعل « ابن تومرت » الذي قام في المغرب بدعوى « المهديّة » وأسس دولة أنجحت أهل الأندلس مثلاً ، وكما فعل السوداني الذي ثار لتخليص أوطانه من شبكة الاستعمار ، لعذرنا به بالنظر إلى أن حال المسلمين السياسي اليوم في الدرك الأسفل ! والله

يعفو له شعورته بالنظر إلى نيته المخلصة (وأتبع السيئة الحسنة تمحها).
ولا بأس أن يسمى نفسه مهدياً بمعنى أن الله هداه .

إن دعوى هذا «المسيح» ! ودعوى البابية أو البهائية تسقيان من
ماء واحد ! من دون «تفضيل في الأكل» إذ لا فضل في أحدهما ! إلا
أن إحداهما اتكأت على التشيع والأخرى على التسنن، ولكن أي
تسنن ؟ تسنن الصوفية المغرقة، وللتصوف وجوه بأسره لا تنتهي
حتى لا يبقى للإسلام وجه ناضر !

وبعد ! فإذا قارنا بين هذه «المسيحية» وبين «البهائية» وجدنا
الثانية أخف شراً على الإسلام لأنها انفصلت منه وأعلنت الانفصال
وعينت الحدود من جهة المعاني وإن لم تعين من جهة المباني !! والأولى
ظلت ملتصقة به التصاق اللص يوجب المغفل ! لتسرق أكبر عدد ممكن
من المسلمين المخدوعين !

هذا الذي استقر عليه رأيي في هذه الطائفة بالنظر إلى ما تراءى لي من
أسلوب الدعوة وأسلوب الدفاع عن الدعوى، وحكمي في الباطنية حكم
حاسم، وقد نضج ذهني في هذا الباب وخبرت تعاريجها ومنعطفاته
ودهايزه وآزاجه فلن أرجع عن حكمي حتى يرجع (المسيحيون)
إلى الإسلام (ولن تفلحوا حتى ترجعوا إلى دينكم الأول) .

ثم زارني ذلك الصديق وعرض عليّ رسالة لم أقرأها حتى الآن
لأنها اختلطت بأوراق أخرى خلاصتها على ما ذكر لي أن (المسيح)
تتصل من دعواه الذائعة بين الناس .

فأقول لهؤلاء المتسمين بالاسلام إن كنتم مسلمين حقاً! فالمطلوب منكم عند الله أن ترتبطوا برسوله الذي بلغ أوامره وبأصحاب رسوله الذين حفظوا شريعته وبالتابعين الذين دونوا ما تلقوه على وجهه ثم لا يعينكم أن يكون (فلان) صالحاً أو طالحاً أو كاذباً أو صادقاً أو غائباً أو حاضراً أو ظاهراً أو مختفياً . . إذ ليس داخل في مفهوم الدين ولا فيما يتعلق بمفهوم الدين، لأن الإسلام قد استقر قبل ظهوره، وفي الحديث : «دع ما يريبك إلى ما لا يريبك» وفي القرآن العظيم : (وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ) (١)!



(١) سورة الإسراء ، الآية : ٣٦

الإسلام والنظام العالمي الجديد

تأليف مولاي (محمد علي)

لما فرغت من المقال المنشور في جريدة الفتح بتاريخ ٣ أيلول ١٩٥٠ نظرت في كتاب (الإسلام والنظام العالمي الجديد) تأليف العلامة الملقب بـ (مولاي محمد علي) رئيس الرابطة الأحمديّة لاشاعة الإسلام بـلاهور كما يزعم ! وكان ذلك هدية إلي من السيد المحترم (تصدق حسين القادري) ! وكان الغرض من إهدائه تصحيح رأيي في الطائفة الأحمديّة وطاقوتها المدعو : (المسيح الموعود) على زعمهم ! والذين اجتنبوا الطاغوت أن يعبدوها (١) !

وقد قلت في المقال المذكور أن حكمي في هذه الطائفة حاسم ، لأنها مبنية على (شفا جرف هار) من الباطنية الهدامة التي لازمت الإسلام من أول التاريخ وغرس شجرتها عبد الله بن سبأ الباطني الخبيث ، فكانت بمثابة (رتل خامس) في الاسلام حتى قيام الساعة !

وكم حاول (الامام) إحراق تلك الشجرة (شجرة الزقوم) ! فأخذت النار من جوانبها ولم تمس جذورها فهي حية يتعاهد الدجالون بالسقي عصراً بعد عصر . . . على وجوه مختلفة : فتارة (نبوة)

(١) سورة الزمر ، الآية : ١٧

وتارة (الوهمية) وتارة (مهذوية) وتارة (ولاية) وتارة (باب) !
وجاء «المسيح الدجال» بنغمة جديدة وهي دعوى (الوحي) بدون
(النبوة) !! وسوف يقفز إلى (النبوة) ثم (الالوهية) كما فعل
(البابية) . . . ومن الغريب أن تروج هذه الخزعبلات في عصر
النور ! .

فلو هبط النيران إلى الأرض وخلفهما الفرقدان يشهدان بأن هذه
الطائفة مؤسس بنيانها «على تقوى من الله ورضوان» لما غررت بهما
لايقاني أن البنيان قائم على أساس باطني هدام ! غير ناصح للإسلام !
والكتاب برغم «ظاهريته» يحذو حذو (اخوان الصفاء) في
تقديم كلام معسول تحته السم الزعاف ! كما قال الشاعر :

يعطيك من طرف اللسان حلاوة ويروغ عنك كما يروغ الثعلب
فمن الحلاوات التي أراد أن يخدع بها أطفال العقول قوله في
«ص ٥١»: «الطاعة العمياء للأولياء ورؤساء الدين محرمة» مستشهداً
بقوله تعالى: (اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهَبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ
اللَّهِ وَالْمَسِيحِ بْنِ مَرْيَمَ وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا إِلَهًا وَاحِدًا) (١) .

فيقال له على أي أساس ربطت رقبته بجبل «المسيح الموعود» ؟
أتستطيع أن تخالفه ؟ فإن قال لا : فقد حقت عليه الآية التي استشهد
بها ، وإن قال نعم : خالف الوحي لأنه أسند إليه وحياً في ص «٤٣»
حيث قال : «ولا تبعث الأنبياء اليوم لأن الدين قد تم بيعث النبي
الكريم ، ولكن الوحي والنبوة يختلفان !! وأنه لخطأ أن نخلط

(١) سورة التوبة ، الآية : ٣٢

بين انتهاء النبوة وانتهاء الوحي « ! فهل رأيتم سماً يخلط في الدسم
كهذا الخلط ؟

وقال في الصفحة عينها: « فالوحي . . . ليس منحة فردية لهذا
أو ذاك من الشعوب ، ولكنه منحة عامة للإنسانية . . » ونحن أيضاً
نقول بهذا ولا نمنع الوحي عن الشعوب على اختلاف ألسنتها وألوانها
ولا نحصره في العرب أو في الساميين ، ولكن الذي تمنعه ادعاء المسلم
من أي الشعوب كان ، الوحي بعد انطواء عصر النبوة الإسلامية .

ونقول له هنا : لم جعلت الوحي مشاعاً بين الشعوب ولم تجعله مشاعاً
بين الأفراد بعد قولك : « ولكنه منحة عامة للإنسانية » ؟ ولننظر احتجاجه
بقوله تعالى : (جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً) ص ١٢

وقال في ص ٤٤ : « ولا يطلق هذه الصفوة المختارة أنبياء لأنهم
لا يأتون بدين جديد » فيقال له : إن لم يأتوا بدين جديد فما فائدتهم ؟
لأنهم هم وغيرهم سواء في هذا الباب ! .

ونقول له : وكيف يلتزم جعلك الوحي شعوبياً؟ وقولك في ص ٤٥ :
« كان النبي الكريم رسول الله كغيره من الأنبياء والرسول إلا أن بعثه
كان حدثاً في تاريخ النبوة ، فيه انتهى يوم النبوة المحلي وطلع على
العالم يوم النبي العالمي الذي يعمل على جمع الشعوب المختلفة في شعب
واحد ، وبذلك تحققت الفكرة المثلى ، فكرة توحيد الجنس البشري
وربطه برباط واحد » .

فهذا كلام جد جميل ، وكنت أقوله قبل اطلاعي على هذا
الكتاب ، وطالما أشرت إليه في شعري ونثري . وما يقال هنا يقال
في « ص ٥٥ » .

ومما قاله: «لأنه في حالة بعث أنبياء جدد بعد النبي العالمي... فيضطرون بذلك قاعدة الوحدة التي سعى إليها الإسلام» فيقال له وأنتم ماذا صنعتُم؟

إن المسلم الطالب للحق لا يحسن به أن يكون موارباً يمشي على خطوط حلزونية! فدعوا المواربة إن كنتم للحق طالبين.

لا ننكر أن الكتاب يبحث في الفلسفة الإسلامية المادية والمعنوية بحثاً طريفاً، لكن هذا البحث الطريف ليس من وحي خص به «المسيح الموعود» بل هو مشترك بين المؤمنين به وبين الكافرين!!

وبيت القصيد من الكتاب تهوين أمر الجهاد عند المسلمين وقتل روحه فيهم حتى يصبحوا «مستخذين» آخذين بقاعدة «من ضربك على خدك الأيسر فأدر له خدك الأيمن»! بل جاء الإسلام لينسخ ما قبله لا لينسخه ما قبله!.

وقد أجمع فقهاء الإسلام على قاعدة «الجهاد ماض إلى يوم القيامة»!.

ونحن لا ننكر أن الجهاد جهادان: جهاد مادي وجهاد أدبي بدليل قوله عليه السلام بعد غزوة غزاه: «رجعنا من الجهاد الأصغر إلى الجهاد الأكبر» قالوا وما الجهاد الأكبر يارسول الله! قال «جهاد النفس»! فلم يأت المؤلف بشيء جديد في هذا الباب.

ونقول له: إن الجهاد معطل من نفسه فعلام تلاحقه حتى تشله في النفوس مع أنه في الواقع مشلول!

ومهما جارينا المؤلف في تأويلاته فنحن نعرض عليه سوألا وهو أنه حصر الجهاد في حالة الدفاع عن النفس، فما يقول في حالة المسلمين العامة اليوم؟ ألا تستحق الدفاع عن النفس؟ ودماء المسلمين تسفك وأعراضهم تهتك بغير حساب، والمؤلف يريد أن يقول للأجانب المعتدين على المسلمين في الشرق والغرب: لا تثريب عليكم اليوم اذهبوا فأنتم الطلقاء! قياساً على عشيرة النبي في يوم فتح مكة (ص ١٢٣) مع أن النبي ﷺ ما قال لهم هذه الكلمة إلا بعد دخولهم في الإسلام واطمئنانه إلى انتفاع الإسلام بهم فكان لهم ضلع كبير في تحقيق قوله تعالى: (سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم) (١). ولولم يدخلوه ما أطلق سبلهم.

وخير لزعيم الأحمدية من أن ينصح المسلمين بقول أبي بكر رضي الله عنه انطلقوا باسم الله وعلى ملة رسول الله لا تقتلوا شيخاً ولا طفلاً ولا صغيراً ولا امرأة، أن ينصح بهذه الكلمات هؤلاء الذين يدعوننا إلى مسالمتهم وهم الذين نسمع أنباء وحشيتهم وتدميرهم المدن الآمنة بالآلات الجهنمية لا يفكرون في شيخ فان ولا صغير ولا كبير.. وكل ذلك مما نهى عنه الإسلام نفسه إذ قصر مفهوم الجهاد على المحاربين فقط حتى أن الصيد بالنار فيه مافيه!

ومن العجب أن يعرض المؤلف عن أقوال علماء الإسلام في الجهاد وهي مبنية على الكتاب والسنة، ويركن إلى قول مستشرق اسمه «موير» أن فكرة نشر الإسلام بشن حرب عامة لم تخطر قط ببال المسلمين في حياة النبي وفي أيام الخلفاء الأولين فيالله للعجب

(١) سورة فصلت ، الآية : ٥٣

العجيب ! أين هو من قوله تعالى : (وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةً وَيَكُونَ الدِّينُ كُلُّهُ لِلَّهِ) (١)؟ وكيف يكون الدين كله لله والمسلمون أذلاء؟ وأين هو من قوله تعالى : (ليظهره على الدين كله) (٢)؟ وكيف يتم «الظهور» والمسلمون قابعون في بيوتهم؟

وأما قوله تعالى : (لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ) (٣) فأية نازلة قبل نزول آية الجهاد وهي (أُذِنَ لِلَّذِينَ يُقَاتِلُونَ بِأَنَّهُمْ ظَلَمُوا وَإِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ نَصْرِهِمْ لَقَدِيرٌ) (٤) .

إن مسألة الجهاد مسألة سياسية توجهها حكومات الإسلام بحسب اقتضاء الأحوال وهي أدري بما تقتضي .

ألا ترى أن الامبراطورية العثمانية كانت تطلق لفظ « ناظر الحربية » على متولي أمور الحرب ، وكانت مصر تطلق لفظ «الجهادية» على الجهة التي تدير أمور الحرب ، واليوم اصطلحت مصر وغيرها من البلاد العربية على لفظ «الدفاع» مجازة للعصر ولا حاجة إلى وحي يوحى !

ومن العجب أن يقول المؤلف في «ص ١٢٢» : «فقد ثبت على مر الأيام أن الصلح الكريم أصوب من الإبادة» فنقول له : متى تمكنا من الإبادة حتى توصينا بهذه الوصية ؟ ومتى عرض علينا الصلح

(١) سورة الأنفال ، الآية : ٤٠

(٢) سورة التوبة ، الآية : ٣٤ - الفتح ، الآية : ٢٨ - الصف ، الآية : ٩

(٣) سورة البقرة ، الآية : ٢٥٧

(٤) سورة الحج ، الآية : ٤٠

فرفضناه ؟ إنا لا نزال نطلب السلم ولا ننظر به بل لا نزال نخاف على أنفسنا الإبادة ! إن لم تكن بالإحراق ؛ فبقتل الأخلاق !

وبعد فاني أوصي هؤلاء المتسمين بالاسلام وهم منابذون لهمن حيث يشعرون أو لا يشعرون ، أن يقلعوا عن الضلالة التي ساقهم إليها « طاغوت الأحمدية » بوحى . . (وإن الشياطين ليوحون إلى أوليائهم) (١) !

ولا يغتروا ببناء المساجد ، فانما هي أحفاد « مسجد الضرار » ! فان طائفة كانوا يظهرون الاسلام في عهد النبي ﷺ اتخذوا مسجداً بغير اذن النبي ﷺ وكان غرضهم الكيد للاسلام تحت ستار الدين ! فبعث النبي من هدمه على رؤوسهم ونزل قوله تعالى : (والذين اتخذوا مسجداً ضراراً وكفراً وتفريقاً بين المؤمنين) (٢) .

وقد استشهد بعض العلماء في معرض ذكر العمارات التي أقامها (العيديون) في مصر - مع إلحادهم - بقوله تعالى : (ما كان للمشركين أن يعمروا مساجد الله شاهدين على أنفسهم بالكفر) (٣)

وما دام هؤلاء يدعون الاسلام وهم مسلمون إن شاء الله !! فاني أخاطبهم بلهجة إسلامية نظيفة ، ذلك أنه ليس لمسلم أن يربط نفسه بأحد بعد النبي عليه السلام على سبيل التعيين لإلابوثيقة شرعية لا شائبة فيها كالحلفاء الراشدين الذين تم على أيديهم حفظ القرآن بجمعه واستنساخه ونشره في الآفاق تحميماً لقوله تعالى : (إننا نحن

(١) سورة الأنعام ، الآية : ١٢١

(٢) سورة التوبة ، الآية : ١٠٨

(٣) سورة التوبة ل الآية : ١٨

نزلنا الذكر وإنّا له لحافظون^(١) وقوله تعالى: (اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي)^(٢). وما تمت تلك النعمة إلا بجمع القرآن، فالآية لم تنزل إلا بعد ضمان الجمع ! فالخلافة الراشدة إنما هي امتداد لعصر النبوة كما لا يخفى على أدنى ذي فطنة .
ومن عداهم من الأخيار لا ارتباط بهم إلا من جهة الموالاة والاحترام .

ولا بأس أن نزيد في الأمثلة فنقول لا شك أن أئمة العلم كأبي حنيفة والشافعي والأوزاعي خدموا الإسلام بمالم يخدمه طاغوت الأحمدية ، ومع ذلك فالمسلم غير مرتبط بهم ارتباطاً معيناً بحيث يرى أنه إذا انفك من أحدهم عرض الحلل لدينه فالحنفي له أن ينتقل إلى مذهب الشافعي، والشافعي له أن ينتقل إلى مذهب الحنفي إذا لم يكن متابعاً كالحصول على وظيفة مثلاً ؟ !

وما يقال في أئمة الفقه يقال في أئمة الكلام فالمتذهب بمذهب الأشعري لا يعرف الوهن عقيدته إذا انتقل إلى رأي الماتريدي وكذا العكس ، فليقل لي زعيم الأحمدية هل قدم طاغوتكم للإسلام ما قدمه الأشعري مثلاً ؟ !

وما انتفاعنا برجل ادعى الوحي ثم قضى بقية عمره في إثبات الوحي حتى مات ولم يجد فرصة لنشر تعاليمه التي تستحق هذه الضجة، وما ظهر منه مما يظن أنه (تعليم) لا يعجز عنه من لا يوحى إليه (مثلي) لو تفرغت له ! .

(١) سورة الحجر ، الآية : ٩

(٢) سورة المائدة ، الآية : ٥

وَأنا أسأل «القادري» وأتلف له : أيهما أفضل عندك، الشيخ عبد القادر أم الطاغوت ؟ فإن قال الشيخ ! قلنا له ماذا تصنع بالطاغوت بعد الشيخ ؟ وإن قال الطاغوت ! قلنا له بأي شيء أربى الطاغوت على الشيخ حتى تتعلق به بعد الشيخ ؟ وإن قال كلاهما سواء، قلنا له أما وسع الطاغوت ما وسع الشيخ ؟ أما وسعه أن يصير شيخ طريقة على نسق من تقدمه من المخلصين في طرائقهم فينتصب للإرشاد وينفع به المسلمين، وفي وسعه أن يفرغ إرشاده في قالب حديث يناسب الزمن .

ونقول لأرباب الطرائق أترون ثلماً في دينكم لو تركتم طرائقكم المحدثه بعد إتمام الدين وإكماله ؟

وهل ترون أنه لا يمكن الوصول إلى الله إلا باتخاذ طريقة معينة ؟ ثم نعود فتخص بالسؤال السيد «القادري» ! فإن قال نعم ! قلنا له : شرعت من الدين ما لم يأذن به الله ! وإن قال لا ، انتقلنا من «القادري» إلى «الأحمدي» فأعدنا السؤال وقلنا له كما لا يقع ثلم في دينك إذا انسلخت من القادرية كذلك لا يقع في دينك ثلم إذا انسلخت من الأحمدية ! وفي هذا كفاية لمن أراد الحق وامان لا يريد الحق فلا يكفيه هذا المقال ، بل لا يكفيه ألف مجلد .

تمة : زار العراق في الأيام الأخيرة زعيم اسمه اقبال شيدائي أقيمت له حفلة فخمة في الكاظمية ، وقد ادعى في خطابه أنه قليل الإلمام بأمور الدين !؟ ومع هذا اقترح أخذ الدين عن ابن سينا وابن عربي ! !

تورط الخالصي في نحلة الأحمدية

سبق أن زيفنا نخلة الطائفة الأحمدية وهدمناها على رؤوس أصحابها ببراهيننا الدامغة التي نراها (من فضل الله علينا وعلى الناس) ولم يشفع لهذه الطائفة عندنا أنها تنفياً ظلال التنسن ! وأن بعض زعمائها نشر كتاباً بعنوان (عمر العظيم). لأن رائدنا ليس (العصيبة الدميمة) . . . بل إحقاق الحق أنى كان وإزهاق الباطل أين كان . . . ولأن عمر عظيم بذاته ! وهو طود أثم لا يزيده رفعة إضافة حجر ! ولا يضع من قدره نحت الصخر . . . ولا يزعزع أركانه قذف المدر . . .

ولأننا لانرضى لأنفسنا طريقة الخالصي في دفاعه عن الإسماعيلية لمجرد أنهم شيعة والتشيع عنده كل شيء ! وإن ضحى في سبيله بالوحدة وعندي أن الأحمدية المشتقة من طرائق سنية غالية، كالبهائية المشتقة من مسالك شيعية غالية ! وكلتاها تلتقي في المروق من الإسلام والشرك بالواحد العلام واستعباد المسلمين بالخيالات والأوهام واستغلالهم بوضع (الحواجز الكمركية) بينهم . . . وهي حواجز ما أنزل الله بها من سلطان !

وليس في طبيعة التنسن احتمال البدع المارقة إذ لا إبطان فيه . . .

وإنما جاءه الإبطان من طريق العدوى والتلحق . . كما بسط الكلام على ذلك العلامة ابن خلدون في مقدمته فصل (الفاطمي المنتظر) وفصل التصوف . . .

ونحن نعتمد في موضوع (تورط الخالصي) على نشرته بعنوان (ألمانيا والإسلام) من منشورات جامعة مدينة العلم !!

فقد ورد على سماحته رسالة من الأستاذ روسلر أخدمتسي الجمعية الأحمدية (فرع ألمانيا) جاء فيها مايلي:

«وإني أطلب من الإمام أن يأخذ بعضدنا ويشد أزرنا بكل مايسطيع من نفوذه الديني ... إلى تقوية جمعيتنا التي يهملها أمر الإسلام . . .» ص ٢٧ .

ومن أمور الإسلام المهمة في نظرهم إلغاء الجهاد والاستسلام للطامعين . . . فكان جواب سماحته طويلا . . يناسب رغبته في الظهور للعالم الخارجي قبل استكمال العدة . . .

وهكذا راجت عليه حيلة هؤلاء المارقين لعدم إلمامه بنحلتهم الخبيثة كما ظهر عدم إلمامه بنحلة تكلمنا عنها في بعض أبحاثنا السابقة . . .

وكان من جواب سماحته مايلي :

«ولقد نوهت مراراً . . . في خطب صلاة الجمعة التي أقيمها في الكاظمية بمحظر - كذا - ألوف، عنكم وعن جمعيتكم النشطة . . . ودعوتكم الصادقة! ففرح بذلك إخوانكم المسلمون.. وتناقلوا حديثكم حتى صار زينة المجالس . . . وتوجهت الأبصار.. وشرأبت الأعناق . . .» ص ٣١ .

وفي ص ٣٢: «وإن المسلمين هنا لا في العراق وحده وإيران^(١) أو غيرها، بل في الشرق عامة ليؤيدون دعوتكم . . . ويناصرونكم سرّاً وجهرّاً . . . بكل ما آتاهم - كذا - الله من حول وطول .

ول هذه الغاية تأسست جامعتنا (مدينة العلم) للامام الخالصي الكبير التي وضع أساسها المرحوم والدي قدس سره قبل أربعين سنة تقريباً وقاومتها السلطات لا لسبب . . . ٢٢٢

والجمعية قوية جداً . . . والمدرسة بعدني أوان طفولتها - برغم بلوغها أربعين سنة^(٢) - وستوافيكم بمنهجها قريباً بإنشاء الله - كذا - لتوقفتوا اخوانكم على الفكرة المتأصلة في قلوب العراقيين لانقاذ العالم . . .

وجمعيّتنا تفتخر وتبتهج بقبول اقتراحكم أن تكونوا ممثليها في أوروبا . . . » !!

أقول: وعليه فلا مناص لصاحب السماحة الإمام القدوة أن يتدارك ما فرط منه ويعلن بالبراءة من الأحمدية بوسائل مختلفة من صحف ومجلات ودور إذاعة وخطب جمعة وغيرها . . .

لأن نشرته قد انتشرت في العالم الإسلامي بتوقيع (المجتهد الأكبر) لجامعة (مدينة العلم) !! فينبغي أن يكون التلافي على قدر العمل المنافي !!

(١) ليرأها سماحة أبي القاسم الكاشاني المجتهد الأكبر في الجارة العزيزة.

(٢) العبارة الموضوعة بين خطين هي من إضافاتي إشارة إلى قوله تعالى: (حتى إذا بلغ أشده وبلغ أربعين سنة) !

ولا بد من عرض صور من صور عرض الخالصي لأحكام الإسلام ، على العالم الخارجي . . . خاصة العالم الغربي :

قال سماحته في ص ٣٩: «والنبي ﷺ يقتصر على القول ، بل شفعه بالعمل فأخا - كذا - بين جميع أصحابه . وأخا - كذا - بينه وبين علي بن أبي طالب عليه السلام . . . » .

فليت شعري ! أما كان لدى سماحته نموذج آخر مثل قول عم بعض المستبدين : «متى استعبدتم الناس وقد ولدتهم أمهاتهم أحراراً» ؟ ومثل وضعه أساس الجمهورية في تاريخ الإسلام لما أوصى بمجلس الشورى على ألا يكون لابنه عبدالله في الخلافة نصيب !

وفي ص ٤٠ نموذج من (الاستيلاء الصناعي) . . «وقد ورد في الأحاديث والأحكام الشرعية كراهة جلوس المرأة في الحمام قبل أن تغسل الموضع مخافة أن يكون قد جلست امرأة قبلها جمعت زوجها ؟ فتسقط من النظفة على الصخرة وتعلق بالمرأة الثانية...»

وفي ص ٤١ ذكر : «حادثتين اتفقتا في زمان علي (ع) وعمر (رض)»^(١) إحداهما أن شيخاً كان يلاعب جاريته ولكبر سنه لم يستطع فحملت جاريته وهي باكر (؟) فعرض الأمر على عمر فأراد عمر إقامة الحد عليها وكان علي حاضراً فأشار عليه بدرء ذلك الحد . . .

إلى أن قال : «وهذه إحدى الوقائع التي قال فيها عمر : (لولا علي لهلك عمر)» !! أقول : وهو بيت القصيد !؟

(١) سوف يسأل الراغبون في الإسلام من أهل أوروبا إذا اطلعوا على هذا النمط من الرموز . . . ماهذا التفريق ؟ وأنتم تدعون إلى الإخاء ؟! وسوف يتشعب السؤال ويطول الجواب . . . بحيث أن الراغب في الإسلام يرغب عنه ويرجع أدراجه . . .

وفي ص ٤٢: «وثانيتهما أن امرأة بكرّاً حملت فرفع أمرها إلى علي !! في زمان الخليفة الثاني !! فتبين أن النطفة قد تنفذ من خارج ولا يمنع نفوذها غشاء البكارة».

و الغرض من سوق الحادثتين اللتين نراهما مبتكرتين! وضم عمر الذي كان ينزل الوحي في تأييد آرائه، بقصر النظر! ووسم علي بعمق الفكر!

نحن لا ننكر أن علياً كان عميق الفكر إلا أن المسألة في نظرنا تافهة لا تعجز عنها أرباب التجارب على تقدير صحتها!

وقاعدة (تدراً الحدود بالشبهات) مشهورة لا تغيب عن عبقرية عمر، وملاعبة الشيخ للجارية شبهة كافية.

ومن الغريب أن يتكرر شذوذ الطبيعة في عهد الخليفة الثاني والإمام هو الذي كان يراجع... ولنا أن ننتظر الكلمة الفصل من العلماء ذوي الاختصاص.

ومن دقق النظر أبصر بعين بصيرته ما يكمن وراء الحوادث المتقدمة من خطر... فالحذر الحذر!

ومما جاء في الجواب: «مما لا يشك فيه أن ألمانيا لا ينهضها من سقطتها إلا الاستمسك الوثيق بعري دين الاسلام وقوانينه التي في القرآن والأحاديث الصحيحة... على شرط أن تكون خالصة من شوائب الأوهام والخرافات ودسائس أولي الأطماع الذين ألحقوا بدين الله ما ليس منه توصلاً إلى رغباتهم الذميمة...» ص ٣٠

وفي ص ٣١ : « وإن غضب البابا وسخط الكنيسة لا يصدان من أحب البشرية وأراد انقاذها مما أصابها بسبب تعاليم الكنيسة التي لا تتفق وروح العصر الحاضر . . مما ولدته أوهام القرون الخالية وأوجب نشاط اللا دينية . . » .

أقول : من الحق أن نداوي أنفسنا قبل أن نداوي غيرنا ؟!

جاء في ص ١١٧ ، من كتاب يتداوله الشبان وقيل إن وزارة المعارف اقتنت منه نسخاً لمكتبات المدارس الداخلة في برنامج التهذيب العصري ! اسمه (مختار من شعراء الأغاني) لا (مختار من شعر الأغاني) ! مؤلفه المحترم من طبقة الخالصي ! أي أنه مجتهد كبير أو أكبر :

« عن فضيل الرسان قال دخلت على جعفر بن محمد (ع) أعزيه عن عمه زيد ؟! ثم أنشدته قول السيد الحميري :

والناس يوم البعث راياتهم خمس فمنها هالك أربع قائداه (العجل) و (فرعونه) و (سامري) الأمة المنقطع

فسمعت نحيباً من وراء الستور ! وسألني عن السيد ؟ فقلت : توفي . فقال : رحمه الله ! فقلت : جعلت فداك ! انه كان يشرب الخمر ؟ فقال : وما ذنب على الله أن يغفره لآل علي ! ان محب علي لا تزال له قدم إلا ثبتت له أخرى ص (١١٧) (١) .

(١) يرجى المقارنة بين هذه النقول وبين ماقرأناه في العدد الثالث من جريدة السياسة العراقية الغراء بعنوان (دستور فدائيان اسلام) فصل وزارة المعارف : « يجب تعيين المدرسين الأتقياء لتعليم الأطفال أمور دينهم وتدريبهم على الصلاة والعبادة وإفهامهم ضرورة الاعتقاد بالرسول والأئمة وكبار الصحابة . . »

وفي ص ٦٥ : « وقيل إن الباقر عليه السلام قال للكميت :
إيه ياكمت ! أنت القائل ؟ »

فالآن صرت إلى أميعة والأمور لها مصاير
قال : نعم ! قد قلت وما أردت إلا الدنيا ! ولقد عرفت فضلكم !
قل ، إن قلت ذلك ان التقية لتحل !

وفي ص ١٣٤ من كتاب (الجمعة) تأليف الخالصي : (ومن
لاتقية له لا إيمان له) !!

استدراك : وقفت على كتاب اسمه (المعجزة الخالدة) لسماحة
الحجة الشهرستاني ، وهو من سكان الكاظمية كانخالصي . جاء فيه
نقلاً عن أحمد القادياني : « يا أحمد ! ... ولن ترضى عنك اليهود
ولا النصارى ... فأدخل الله في لفظ اليهود معشر علماء الإسلام !
الذين تشابه الأمر عليهم ... » !! ص ١٠٨ .

ولا ضير في أن يستشير عالم لا سيما إذا كان قريباً منه .

← ويستعاض عن دروس اللعب واللهو بدرس سيرة آل الرسول عليه الصلاة والسلام
والأخلاق الإسلامية الرفيعة ...

وأن تمتنع من نشر مايمس الإسلام وينتقص من العادات والتقاليد الإسلامية ...
وأن تقتصر على ذكر أجداد الإسلام والمسلمين ...
وأن لا تنشر التكت المموجة الخارجة من الآداب ... » .
كالذي نسبته صاحب رواية (أم سلمة) إلى هند زوج أبي سفيان عند قتل حمزة رضي
الله عنه ص ٢٥ وهي رواية مبتذلة أو متبذلة حاشا أم المؤمنين رضي الله عنها ! ككثير
من أخواتها التي اعتاد السبتي أصلحه الله نشرها باشراف جماعة من أعلام المفكرين
على زعمه . فهل مثل هذا مما يليق بالأعلام ؟